

真常論者的論理

劉嘉誠

在大乘佛教三系中，相對於中觀與唯識二系之重思辨與論理，真常唯心一系則比較重信仰與修證而不重思辨與論理，不過在真常唯心論者所傳的如來藏經系中，也有少部分出現重思辨與論理的情形，本文擬以《大乘密嚴經》為例，說明經中使用論理的方式成立真常唯心論的主張，以下就針對經中有關論理的部分做一簡略說明。

首先是經中有關因明的論述，如本經〈顯示自作品〉中寶髻菩薩問金剛藏：「何故不為諸仁等說離諸逆順、似非似因真實之法？」此中「似、非似因」依法藏之釋，係與因明之量論有關，先就「似因」而言，法藏舉因明之例說：「如立宗言：『聲是無常』，因云：『所作性故』，此因遍有無常法中（如瓶），彼此似故說言似因。」此例是說聲與瓶彼此具有相似的因（所作性）與宗法（無常），故名似因，可見這裡的「似因」相當於比量中的同品。其次就「非似因」而言，法藏續舉因明之例說：「然所作因，所作雖同，有各別因，如立宗言：『瓶是所作法』，因云：『火燒乃成故』，然聲亦所作法，應以火燒成，此因不相似。」這裡仍以聲與瓶為例，聲雖與瓶有相似的宗法（所作性），然瓶之因是「火燒乃成」，卻不能說聲之因亦是「火燒乃成」（實則聲之因是「咽喉等和合乃成」），因此這裡的聲與瓶是「不相似因」。此外，還有一種「非似因」，法藏再舉因明之例說：「更有立宗：『聲是常住』，因云：『以無形故』，此因不定，若無形因，成聲常者，諸心心法皆無形礙，應亦是常，以是不定，故不相似。」此例指出「聲」與「心心所法」雖具有相似因（無形礙），然此因的範圍卻過大，即聲之「無形」因大於宗法（常），因此把（同品「虛空」）異品「心心所法」都包括進來了，此時的因即成為共不定的因，故也是「不相似因」。

除了因明量論的論述，本經還出現以比量論證的實例，如〈阿賴耶微密品〉中金剛藏向大樹緊那羅王說知法性之方法：「如飯一粒熟，餘粒即可知，諸法亦復然，知一即知彼；譬如攢酪者，嘗之以指端，如是諸法性，可以一觀察。」此處金剛藏引二喻廣示知法方法，此方法即比量中「後比」之方法，「後比」簡言之即是以一推餘，也就是整體中由知其一而推知餘者皆如是，類似吾人所說的一葉知秋，如引文中金剛藏所舉喻，譬如炊飯，由一粒熟知餘者皆熟，又如乳作成酪，由指端嘗得酪味即知餘者皆已成酪，同理，諸法（外境）之法性，由知一法性空即知餘一切法皆是性空。

此外，另一比量論證的實例是金剛藏破他宗「涅槃是壞滅」的見解，如〈妙身生品〉說：「涅槃若滅壞，眾生有終盡，眾生若有終，是亦有初際。應有非生法，而始作眾生，無有非眾生，而生眾生界。」這裡金剛藏所用的方法相當於中觀慣用的「歸謬法」，此方法簡單說，即是由敵論者的主張將導出與事實矛盾的結論，由此論斷敵論者的主張是錯的。如引文中金剛藏指出兩個偈頌，前一頌說，若涅槃是壞滅，則眾生之生死輪迴將成為有「終」，若有「終」則亦有「始」（pūrva-koti 本際，即生死的最源頭）；後一頌再指出眾生若有本際，則「眾生本際之前應先有非眾生生出眾生之過」，不過頌文是簡略的說法，其完整的推論應該是這樣的：先詰問外人眾生本際之前為有因？為無因？再以兩難式破他：若無

因，則彼本際眾生無因而生，即有常過；若有因，再以雙關詰問：彼眾生本際之前究以眾生為因？或以非眾生為因？復以兩難難破：若以眾生為因生出彼本際眾生，則彼本際眾生應不名本際；若以非眾生為因生出彼本際眾生，則有非眾生生出眾生之過失（此即頌文簡略指出之過）。

以上以《大乘密嚴經》為例，說明經中有關因明之論述及比量之相關論證，以顯示真常唯心論者所傳之如來藏經系，除了傳統上所認為重信仰與修證之外，其實也表現出其亦有重思辨與論理的一面。

