

## 【讀者回響】

# 印順導師不曾說過禪宗是「梵我外道」

——回應慧昭法師與陳英善小姐之「印順法師說」

昭慧

玄奘人文學院宗教研究所副教授

### 一、印順導師不曾說過禪宗是「梵我外道」

中午，朋友要筆者上網「中國佛教論壇」，閱讀長空印月所引慧昭法師普門學報第十三期一篇討論「禪宗是否梵我外道」的專文〈論《金剛經》人間佛教思想對南宗禪的影響與發展〉，筆者因正在撰寫倫理學之書稿，無暇全篇閱覽，故只大致蒐尋該文提及印順導師的三個段落，頗覺作者或作者所轉引的陳英善小姐文，對印順導師言論之指責，實「莫須有」，但若不予糾正，將陷於「一犬吠聲，眾犬吠影」之局面，讓他莫名其妙地成了禪門兒孫與天台後裔的「公敵」。因無暇一一細讀回應，僅就兩位聲稱是「印順言論」而實屬「夫子自道」的明顯錯誤糾正如下：

該文云：

將中國禪宗視為梵我外道者，如印順導師，其在大乘佛學三系說——性空唯名、虛妄唯識、真常唯心中，唯獨認為「性空唯名」一系才真正把握了佛教的精神，餘皆已非佛教原意，尤其真常唯心這一系，是屬於外道梵我、真我的思想，而中國佛教則是這一系的產物，除了三論宗能倖免。

筆者印象中，從不曾見導師稱禪宗為「梵我外道」，但為謹慎起見，還是花時間上網蒐尋了一遍導師著作全集，以「梵我外道」與「禪宗」兩個關鍵字，分別全面蒐尋，這也印證了筆者的記憶無謬：導師確實不曾說過禪宗係「梵我外道」。

## 二、如來藏思想「攝受外道」而不等同於「外道」

慧昭法師直指導師稱禪宗為「梵我外道」，實則印順導師雖判真常唯心不究竟，卻從未如歐陽竟無之支那內學院系統，直指如來藏是「附佛外道」，反而肯定它是大乘佛教的一個重要學派，且將它視為攝受「主張有我而恐懼無我的外道」所說的方便法。有文為證：

如來藏為眾生不能了解一切法空的甚深真義，佛陀所開示的另一方便教說。從外型上看，雖然近似外道所說的，是常是我，但其真正內容，卻與外道迥異。《楞伽經》說：「開引計我諸外道故，說如來藏」。「為斷愚夫畏無我句，故說……如來藏」。「陰界入生滅，彼無有我，誰生誰滅？……如來之藏，是善不善因」。依《楞伽經》佛說如來藏的意趣，是對主張有我而恐懼無我的外道說的，也如來藏為眾生不能了解一切法空的甚深真義，佛陀所開示的另一方便教說。從外型上看，雖然近似外道所說的，是常是我，但其真正內容，卻與外道迥異。《楞伽經》說：「開引計我諸外道故，說如來藏」。「為斷愚夫畏無我句，故說……如來藏」。「陰界入生滅，彼無有我，誰生誰滅？……如來之藏，是善不善因」。依《楞伽經》佛說如來藏的意趣，是對主張有我而恐懼無我的外道說的，也不能在無常生滅中成立輪迴的眾生說的。（《以佛法研究佛法》，第三〇九—三一〇頁）

如來藏說，佛說的經典不少，會使人生起一種意解：在生死眾生，或眾生心中，有如來那樣的體性存在，而具足智慧德相，或說相好莊嚴的。這與印度的神我說，很接近。所以西藏的覺囊巴派，就依十部大乘經——如來藏說教典，成立神我體系的大乘佛教。中國內地也有這一類，以真我的體驗，作為最高的法門。好在佛知道眾生愚癡，預先在《楞伽經》裡，抉擇了如來藏說的真意義。這是攝化計我外道，而實際與大乘法空性，是一脈相通的。（《成佛之道》，第三七四頁）

從大乘三系看來，不得不讚歎如來的善巧「方便」，一「轉」一「轉」的，越來越殊「勝」！如來藏說，可說是不可思議的方便了！但考求內容——真實，始終是現證「法

空性，無二」無別。如性空唯名系，以現觀法性空為主要目的，是不消說了。虛妄唯識系，雖廣說法相，而說到修證，先以識有遣境無，然後以境無而識也不起，這才到達心境的都無所得。因為說依他有自相，所以離執所顯空性，也非實在不可。但到底可破無邊煩惱，可息種種妄執。如能進步到五事具足，還不又歸入極無自性的現觀嗎？所以清辨闢實有空性為「似我真如」，大可不必！真常唯心系，雖立近似神我的如來藏說，但在修學過程中，佛早開示了「無我如來之藏」。修持次第，也還是先觀外境非實有性，名觀察義禪。進達二無我而不生妄想（識），名攀緣如禪。等到般若現前，就是「於法無我離一切妄想」的如來禪，這與虛妄唯識者的現觀次第一樣。所以三系是適應眾生的方便不同，而歸宗於法空性的現證，毫無差別。（《成佛之道》，第三八二—三八三頁）

姑且不論真常唯心論者是否同意將如來藏指歸「法空性」，但從全文以觀，從不見導師指責其屬於「外道」，而只見導師努力為他們開脫被責以「外道」的罪名。

### 三、天台宗是「真空妙有」而非「真常唯心」

又如慧昭法師轉引陳英善小姐文云：

據陳英善小姐所著《天台緣起中道實相論·檢視印順法師所理解的天台學》一文中論及：印順法師以「空」為判準，建立了他的三系說之判教，且以此作為對虛妄唯識和真常唯心之批評。而以空作為判準所存在的諸問題如上述所論，也就是說印順法師對虛妄唯識和真常唯心的批評，同樣會發生在空宗身上。而其視天台為真常唯心的如來藏系，可說並不符合天台緣起中道實相論之教義。……由於印順法師先判定如來藏是屬真常思想，所以將「如來」、「藏」，乃至「如來藏」皆視為外道東西。因而也出現其對佛法中之「如來」採取雙重標準，性空者所講的如來是合乎佛法，而如來藏者之如來則為外道。

但在筆者印象中，導師一向將天台判攝為「真空妙有」，從不見其曾指稱天台是「真常唯心」。就以筆者個人天台教學的常識來看，山家山外之爭，正在於正統的山家不同意山外學派將「妄心」代以「真心」，認為這會造成「緣理斷九」的毛病。足見天台正宗思想與真常唯心論扞格不入之一班。

筆者為慎重起見，同樣以「天台」之關鍵字，遍蒐尋印順導師著作，發現筆者的記憶與理解完全無謬，陳小姐一樣是將導師安立了「莫須有」的罪名。有文為證：

天台說法性中具足一切（善惡）法。這等於以如來藏而說明生死雜染的一切；與依阿賴耶識而說明雜染，有所不同。中國佛教，似乎要到天台的性具思想，才能圓滿的說明這一問題。但這與只說如來藏的常住不變，清淨本然，說一切虛妄雜染法，不依如來藏緣起，而要依阿賴耶雜染種子心，就大大不同。天台學者評如來藏學者為不免「緣理斷九」，也就是不同二種根本——別有妄原。（《以佛法研究佛法》，第三六一—三六二頁）

天台宗的見地說，如只說如來藏具足清淨法，而說世間生死雜染法，不是如來藏自性所具有，這就是別教的見解，必落於「緣理斷九」的結論。非說法法如是、本來如是，佛法界中性具九法界而不斷，這才是圓義。（《大乘起信論講記》，第二八九頁）

#### 四、種種不合邏輯的指控

慧昭法師大作之[註 79]云：

有關於印順導師對於人間佛教之實踐，筆者認為是不足的，譬如太虛大師認為能復興中華佛教的，仍在乎禪，然印順導師卻主張性空唯名一系才最接近佛教的根本思想緣起說，這在思想上彼此就有所差異了。另外，經云：「般若入畢竟空，絕諸戲論；方便出畢竟空，嚴土熟生。」這點印順導師也是沒有真正做到。譬如其在所著的《無諍之辯》一書中，書名雖然名為《無諍之辯》，但從書裡卻發覺，幾乎每一篇文章都是在跟他人論辯，這早已失去佛法無諍的根本精神了；另外，「方便出畢竟空，嚴土熟生」，關於這點也是做的不足的！

這些都是極端不合邏輯的指控。試問：如何證明導師與太虛大師的思想有所差異，就等於其於人間佛教之實踐不足？又如作者將第一義諦的「絕諸戲論」，拿來檢視導師善用世俗諦的「無諍之辯」，這已是對佛法二諦的層級不清了；復說那些法義論辯「早已失去佛法無

諍的根本精神」，這簡直是同時把他自己撰寫文章的正當性都一筆抹煞了。這好像是爲了征服敵人，而採取「自殺式攻擊」一般，令人不解！

## 五、人間佛教應有多元風貌之開展

慧昭法師云：

佛光山開山宗長——星雲大師一生致力於人間佛教的弘揚及實踐，其不但繼承太虛大師人間佛教的思想理念，而且也將《金剛經》佛陀所開示的大乘菩薩教法實踐於人間。不過，還是有些人認爲星雲大師所做的佛教事業太過商業化、世俗化，甚至認爲這不是佛法，而認爲印順導師才是真正弘揚人間佛教、繼承太虛大師人間佛教者。這點也是激起筆者想要撰寫本文的主要動機所在！

這一點，筆者能同情理解，並且與法師的看法相同，不認爲這樣看待星雲大師是公允之論，反而一向撰文指出：星雲大師依其慈悲寬廣之人格特質，所開展出來的大乘氣象，功莫能名。而且筆者一向主張：人間佛教應有多元風貌的開展，以攝受不同根性的眾生，這不但是來自「緣起論」的寬容與自信，也正是從印順導師判攝大乘三系時，不同於歐陽竟無居士將如來藏思想一筆抹煞的態度，所獲致的寶貴啓迪。

作者即使要將其他受到導師思想影響的學者之說法，歸咎於導師思想之啓發，也不能無限上綱到採用「連坐法」吧！還有，即使要批評導師的「緣起性空」思想，或是爲天台學與如來藏作辯護，引文也要有憑有據，總不能想當然耳，以訛傳訛，濫代導師本人發言，而讓他莫名其妙地成了禪門兒孫與天台後裔的「公敵」吧！

——九二、二、十九 于尊悔樓