



性相問題探討

單培根

我國佛教，有性相之說，有性宗相宗之分。以天台賢首等為性宗，以唯識為相宗。以性宗為詳於說性，相宗為詳於說相。性宗說相，取資於相宗，是為性相融通，以相宗為未說性，甚至以為不知性。相宗之學者，有以相顯性之說。然終非如性宗之直接顯性。

以上說法，為我國所盛行。幾已成爲公論，象所共認。成爲定論，無復可疑。然我覺這裏實有大問題，是湮沒真相的大問題。說法相宗不說性嗎？說法相宗雖說性而不詳嗎？說法相宗以相顯性是間接說而不直接說性嗎？我以為這都不是。

說法相宗不是有三性之說嗎？依他起性，偏計所執性，圓成實性。大家都知道圓成實性即是性宗之性。相宗不單是說圓成實，而是說三性。在天台宗，則說三諦：真諦、俗諦、中諦。在賢首宗，則說四法界：事法界、理法界、理事無礙法界。事事無礙法界。今以天台之說三諦賢首之說四法界為說性，而以相宗之說三性為非說性，這實是不公平的錯誤的偏見。爲什麼產生這種錯誤

的見解呢？我想，相宗的三性，又名三相，問題即由此而生。我國自魏晉玄學興起，六朝又盛行佛性之辨。至於隋唐之世，性相二字，已逐步形成哲學上一對重要的範疇。相宗傳來，三性既又名三相；辨析種種法相，又不嫌其詳。我國學者，用固有的成見眼光，看傳入的新問題。於是錯誤地認爲三性不過是三相而已，尚未達到性宗說性的地步。尚滯留於淺近的法相，未可與深入玄妙之性宗同等齊觀。而是性宗說性，相宗說相，互有短長。同爲佛教，可取長以補短。

佛教學說，無不以深入法性爲宗旨。若不深入法性，將何以見道？更如何成佛？無着世親一系之學說，難道只談淺近的諸法之相，不講深入於法性之理，這是必不然的。惟印度的文化，與中國有異。在印度的哲學，沒有如中國哲學之形成一對性相的範疇。玄奘自印度傳來無著世親一系之學說。譯依他起偏計所執圓成實爲三性，即又名之爲三相。而又名其宗爲法相宗。這樣，就被人望文生義，認爲與性宗對立了。這一錯誤是重大的。今作此提出，希望引起共同討論，作出正確的結論。

二、爲什麼名法相宗？

法相宗爲什麼名法相宗？性宗學者說：性宗言性，相宗言相。以性與相對立。所謂相，指的是五蘊、十二處、十八界等。法相宗對於這蘊處界等之相，辨析得很詳細，爲性宗所未及，所以名法相宗，歐陽竟無也同樣這樣看法，以法相是指蘊處界等，以阿毗達磨雜集論爲法相宗的重要著作。

大乘佛教無不以般若爲基礎，以般若爲根本，般若是深入法性的問題。若法相只泛泛於五蘊十二處十八界等法相方面的辨析，不是有深入法性的見解，如何學之而能見道，學之而能成佛？若無着世親一系學說只是蘊處界方面的辨析而不深入法性，祇多只不過龍樹一系學說的一些枝末補充，決不能與龍樹一系並立爲大乘二種學說。

那末，法相宗之所以名爲法相是由於甚麼呢？無着菩薩有一部攝大乘論，總括他的大乘學說，造成以授世親。論中以十句義總攝大乘佛教，每句爲一分。其中有入所知相分，即是見道。見道是見性，而此云入所知相。可見所知相不只是辨析蘊處界等相。然則所知相是甚麼呢？論中有所知相分，說的是依他起相，偏計執相、圓成實相。三相又名三性。可知法相宗之法相，所指的是依他起偏計執圓成實三相。印度大乘佛教，分爲龍樹的中觀系和無着的瑜伽系。後來中觀系的清辯，和瑜伽系的護法，引起的著名的大爭論，即是以依他起三相和阿賴耶識爲中心問題。法相唯識是此系學說宗旨所在，故以爲名。三相又名三性，法相宗豈不即是法性宗嗎？義淨南海寄歸傳云：「相宗以三性爲宗，故因緣幻有。因緣幻有者，依他起也。」以三性爲宗，義淨說得很明白。那裡自許是不說法性而別有法性宗。

玄奘傳入無着一系學說，唐末已衰。嗣後雖有學者，都用性宗眼光來看待，以爲法相宗之法相是指蘊處界等。歐陽竟無雖力圖恢復玄奘所傳之原來面目。然而千載積誤，其習已深，非一人之力所能完全清理。歐陽氏恐襲前人的錯誤，仍以爲法相宗是指蘊處界，也是不足爲奇。後人應當進一步加以清理才是。

三、玄奘所譯經論中之性字

性字不是人們都在說都在用嗎？玄奘所譯經論中有什麼深奧的特殊的意義需要說明呢？

我自研究佛學以來，一直於佛教的中心問題尋求追究。禪宗說直指人心見性成佛。見性可成佛，這性是佛教的中心問題。這性是甚麼？成佛由於見性，這性是佛性。直指人心而見性，這性是人的心性。佛教說萬法唯心，這性也即是法性。佛性心性法性，同此一性，此性是一切法之本體，性即體，體即性。一切法之性體是甚麼呢？是真如。真如既即是佛法，應是覺，是靈知。既即是心性，我人之心是幻心，心性應是真心。真心不同於妄心，故是不可思議，是離言絕慮，惟可親證。如何方可親證？必需無妄念。這樣就賦與性字以特殊的含義。對性字有如此的認識理解，以之讀性宗學者所著之書，是無往而不通的。

我很歡喜以爲已掌握到性字的意義了。我卽用以讀一切佛教經論，見到性字，見到體字，都用這樣來認識。讀玄奘所譯法相宗經論，不錯，其中圓成實性指的是真如。然而書中有更多的性字體字，用真如性體來理解，無法可以解通，這可使我爲難了。於是反覆探索，終於覺到在玄奘所譯書中的性字，雖於圓成實性之性是指真如，以圓成實是真如。但沒有將性字一概用在指真如。玄奘所譯書中的性字，是和一般人所用的性字沒有兩樣意義。問題在於我自己生了一個成見，看到性字，看到體字，卽認爲指真如性體，於是對於玄奘所譯書中的性字體字解釋不通了。如攝大乘論說：

「謂阿賴耶識說名所知依體。三種自性：一依他起自性，二偏計所執自性，三圓成實自性說名所知相體。唯識性說名入所知相體。六波羅蜜多說名彼入因果體。」

這裏的性字體字，你可以作爲真如性體來理解嗎？依他起自性之性指依他起。偏計所執自性之性指偏計所執。圓成實自性之性指圓成實。唯識性之性指唯識。體字之各各所指更是明顯了。真是天下本無事，庸人自擾之，我自拿磚頭自打腳。我想天下與我同病之人，見我此文，或許能迷途知津吧！