



# 不可以非淨土義釋論淨土經

答孫一居士

沈九成

自本刊 127、128 期刊出有關「帶業往生」與「消業往生」文字後，收到台北淨蓮印經會會長孫一居士來信，並附來陳健民居士所著：「淨土五經會通資料」、「曲肱齋文集編」、「末世弘法正見要覽」各乙冊，及「印光法師復吳思謙居士書」影本乙份。信末並謂「煩您仔細研究後，請再在貴刊上更正發表，以澄清此誤會。」信中所提問題，大致如孫居士最近在「新覺生」總四三一期上發表『帶業往生』與『消業往生』一文。（見附錄）

在答復孫居士問題之前，先說說我對於淨土三經的看法。

淨土三經——佛說觀無量壽佛經、佛說無量壽經，和佛說阿彌陀經——是談淨土的專經，也是淨土宗的宗經，與一般經典比較，是偏重行門的經典，主旨是開示以信、願、行為宗的修行法門，並非說玄談妙，宣說奧義的經典，跟講義理的大乘經，顯然有所不同。

淨土三經雖說是普被三根，兼攝利鈍的，其實仍以中下鈍根為主要對象，故經文句義，均極淺明，重要句義都系以法數，甚便憶持。如「觀」經之十六妙觀，詳細開示修行觀想之法，又恐行人糾纏不清，分說觀想次第，修完分觀，綜合起來，便是：阿

彌陀佛，極樂世界圖，令行人觀想生信，發願往生。又如「壽」經，五惡、五痛、五燒、五善之說，提綱挈領，極易曉了，又恐被人誤解，復一一臚舉眾惡，令人警惕。以五痛、五燒喻其劇苦，令捨五惡，最後曉示對治之善法，勸令修行。說理簡明，對比強烈，次第分明，系統井然，這是壽經，另一特點。

三經內容雖互有詳畧，而選詞遣字，皆極明確，絕無模稜之說，含糊之辭。如說三福、三心、三種眾生等，義理分明，不容曲解，又上中六生，各各臚列往生因緣及可證之果位，下品三生，分說惡業輕重，及如何持名念佛，消除業障，往生彼國。等次分明，不容混雜，雖愚劣鈍根，皆知識別，不生誤解。

三經是重行的經典，於真信、切願以外，特重行持。而行持之中，自來祖德都特重持名念佛，如印光法師「復高邵麟居士書三」中指出，「持佛名號（此是正行）及修行家善，迴向往生（此是助行）」。「若依經文，則偏重「修善」，如彌陀經之「不可以少善根福德同緣得生彼國」。「觀」經之「欲生彼國者，當修三福（行）……如此三事，名為淨業。……此三種業，乃過去、未來、現在，三世諸佛，淨業正因。」「壽」經中對治世間五惡、五痛、五燒之法，悉以「人能於中一心制意，端身正行，獨

作諸善，不為眾惡者，身獨渡脫，獲其福德渡世，上天泥洹之道。」「勸令捨五惡、令去五惡、令離五燒、降化其意、令持五善。」「世間匆匆，無可聊賴，當熟思計，遠離眾惡，擇其善者，勤而行之。」「凡此經句，皆指現生修善。」「壽」經中所說尤為明顯：「汝等於是廣植德本，布恩施惠，弗犯道禁，忍辱精進，一心智慧，轉相教化，為德立善，正心正意，齋戒清淨，一日一夜，勝在無量壽國為善百歲……。」分明教你現生修行眾善，為往生化作因緣。況住淨土，亦復依所修功德善力，住行業果報之地：「爾時阿難白佛言，世尊，若彼（極樂）國土，無須彌山，其四王天及忉利天依何而住？……佛語阿難，行業果報，不可思議，諸佛世界亦不可思議，其諸眾生功德善力；住行業之地，故能爾耳。」（壽經卷上）故知現生修行眾善，方是正行而非助行。以持名念佛作正行乃蓮宗祖德善巧之說，非關經義。

這是我再讀三經後一點粗淺的體會。

孫一居士在：「『帶業往生』與『消業往生』」文中說：

……在印光大師全集（佛教出版社）第三冊卷上第三八一頁，印祖復吳思謙居士書中，對「帶業往生」一辭會做特別之說明，原文為：「約在此界，尚未斷惑業、名帶業，若生西方則無業可得，非將業帶到西方去。」在此明顯的看出此「帶」字絕不是所謂「帶去」之帶，「帶」業乃指此人在此世界時為「帶」有惑業的人，而一旦往生後則無業矣！為什麼？必是臨終一念與彌陀大悲相應而蒙彌陀代消了，大家應知西方淨土縱屬「凡聖同居土」，亦在界外，是不容有煩惱業的，否則怎能稱為淨土呢？同時也可以知道印祖所指的「業」字，乃是「煩惱業」而不是泛指之「惑業」。因登地的菩薩仍有惑業，不能說無業可得，這和陳老居士的見解是完全相同的。更不是某些人說的「淨業」了，試問帶淨業往生還成問題嗎？故知陳老居士主張的「消業往生」和印光大

## 內明

### 第一三四期目錄

四眾堂	不可以非淨土義釋論淨土經……沈九成……3
譯稿	「帶業往生」與「消業往生」……孫一……10
	佛說往生要義（續完）……智銘……13
特稿	印度宗教之探索（續） Young Oon Kim 原作 無意 譯……16
筆譚	二諦觀念之起源與發展……霍韜晦……22
	智者大師釋禪波羅蜜門……智銘……25
特稿	喇嘛教形成的特點問題……溫華……27
	唐景福
佛教文藝	梵文文法自學法（續）……吳汝鈞……35
	永懺樓隨筆之六十二 禪定天眼通新實驗實錄（續）……馮馮……39
	虛雲和尚（續）……馮馮……42
佛教消息	……編輯室……45
畫頁	面：西安大慈恩寺之大雁塔
封底	底：大慈恩寺山門
封面	裏：大雁塔俯瞰下之大慈恩寺全景
封裏	裏：大雁塔遠眺、大慈恩寺石礎及古磚

師的「帶業往生」其意義是完全相同的。相反的，認為業可以帶到西方去者，才真正誤解了印光大師，然而這麼多年來，大家都一直這樣誤會著，若不是陳老居士的提醒，我們怎麼會起而研究呢？大家都應該感謝陳老居士！」

該文提到的印光法師「復吳思謙居士書」，未刊原文，茲補錄如次：

思謙居士鑒：（前畧）仗自力了生死法門，雖高深玄妙。欲依此了生死，又不知要經若干劫數。以約大乘圓教論，五品位尙未能斷見惑。初信位方斷見惑，便可永無造惡業墮惡道之慮，然須漸次進修。已證七信，方了生死。初信神通道力已不可思議，尙須至七信位，方了生死。了生死事豈易言乎。卽約小乘藏教論，斷見惑卽證初果，任運不會行犯戒事。若不出家，亦娶妻生子，若以威逼令犯邪淫，寧肯捨命，決不犯戒。初果有進無退，未證初果，則不定。今生修持好極，來生會造大惡業。亦有前半生好，後半生便壞者。初果尙須七生天上，七返人間，方證四果，天壽甚長，不可以年月論。此仗自力了生死之難也。念佛法門，乃佛法中之特別法門，仗佛慈力，可以帶業往生。（約在此界，尙未斷惑業，名帶業，若生西方，則無業可得，非將業帶到西方去。）無論工夫深淺，若具眞信切願，至誠稱念，無一不往生者。祈慧察。

印光書

這是印光法師答吳思謙居士問的復信，至於吳思謙的來信，印光文鈔，未見着錄。吳居士向印光法師所提問題內容如何？現在已無可查考，印光法師在何種情況下作此復信，也不便妄加推測。

印光法師「復泰順謝融脫居士書一」中說：「卽佛門所謂契理契機之謂也，若唯契於理，而不契機，於彼無益，便成閑言語矣。如問仁、問孝、問政等，所問是同，而所答各異，乃卽彼之機，答彼之問，看孔著楔，對病發藥。恰恰合宜，了無一毫機教不投之弊。」（見印光文鈔）可見印光法師極講求機教相投的。所以答弟子問，每多酬機之作，方便之語。法師所復吳居士書，是否卽機文字？不得吳書，難以斷論。

問題的焦點，還是在對「業」字的解釋。

「『業』字只指『煩惱業』『根本罪業』、『特指經文所謂五逆十惡。』『業』字可包括各種『根本罪業』和『微細惑業』。」（見查經報告）

以上是陳老居士針對淨土三經中所說「業」字的解釋。既是解釋淨土經字義，何不從三經中去求解？三經中說的「業」，可分爲二類：

一類是屬於善業的。如：「修行十善」、「修三福」、「淨業」、「功德」、「福德」、「善根」、「善力」、「五善」、「獨作衆善」等。

其二是屬於惡業的。如「五逆十惡」、「作衆惡業」、「罪業」、「業障」、「惡法」、「五惡」等等。

簡言之：只是「善」「惡」二業。絕無「惑業」、「煩惱業」之說。

然則「惑業」與「煩惱業」之意義及其出處又如何？

說實話，在讀「查經報告」前，我還不知有此各相，查閱大乘義章等書，亦未見着錄，求之於佛學辭典，亦無「惑業」或「煩惱業」條。只有下列兩條，錄供大家參考。

「煩惱業苦」（術語）又曰惑、業、苦。依貪瞋無明之煩惱而造善惡之業。依善惡之業而感三界之苦樂。又依此苦果之身而造起煩惱之業。如是三法，輪轉而廣履

，故謂之三輪，亦曰三道。

「惑業苦」（術語）貪瞋等者惑也。依此惑有善惡之所作者，業也。以此業爲因而招三界生死苦也。是云三道。唯識論二十八曰「生死相續由惑、業、苦。發業潤生之惑，能感後有。諸業名業，業所引生象苦名苦。」

所謂「惑」（或煩惱）與「業」，乃是兩會事，雖有關連，然惑是惑，業是業，各有一定含義，不可混雜。惑（或煩惱）固能發業，但非所有一切業，皆由惑（或煩惱）而起。舉例言之，如三福業，即非惑或煩惱所起之業。「惑業」、「煩惱業」之所以不能成爲術語的理由，就是有業非「惑」非「煩惱」所作。

當知淨土三經是重行之經，講的是「行業果報」，教的是如何修行，並不高談義理，是故只說善、惡二業，使凡愚衆生皆知分別，不致誤解，這是淺得無可再淺的字句，根本用不着解釋。陳公忽以「惑業」、「煩惱業」來解釋「業」字，顯然以較深義來解釋淺說，爲何要多此一解？無非是爲他「不許帶業往生」作伏筆而已！用心良苦。却不知「惑業」、「煩惱業」，在佛法中猶無此名相，貿然採用，可見自己尚不知其義，衆生又如何索解？故知陳公此說，於經於法，皆無根據，於理於義，更相乖違，根本不能成立。

「此外香港內明雜誌沈主編認爲印光大師的教法是下三品生爲消（惡）業往生，前六品則爲帶（善）業往生，故「帶業」、「消業」往生兼而有之。根據前面所引印祖的話，帶業當然不是指帶「善業」已明矣。」

孫居士說：「帶業當然不是指帶『善業』已明矣。」古德謂：「徵義必宗於聖，窺聖必宗於經。」善業能不能帶了往生？應依經說爲根據，且看經文如何說法？

阿彌陀經說：「不可以少善根福德因緣得生彼國。」  
「觀」經說：「欲生彼國者，當修三福（業）……此三種業

，乃過去、未來、現在三世諸佛淨業正因。」  
「觀」經十四、十五觀，於上中六生，詳列種種善業，及證果遲速。悉視善業而定高下。

「壽」經：「極樂國土」其諸衆生功德善力，住行業之地。又說：「汝等於是（世間）廣植德本，布恩施惠……轉相教化，爲德立善，正心正意，齋戒清淨一日一夜，勝在無量壽國爲善百歲。」

諸公不許帶善業往生，豈不把三經所有教令修善經義，一筆勾消？

當知「修行善業」乃淨土三經之通義，所有經文，無一不是佛陀「苦心誨諭，教令修善」之教言，而且特重現生修善，以爲往生淨土之福德資糧。蓮宗祖德徹悟大師，深體經意，故說：「修淨業者乃帶業往生。」意思非常明白：「帶業往生之業，乃行人所修之淨業（清淨善業）」不容曲解。

若人修行善業，不能帶了往生無異是「修善無用論。」修善無用，則誰復勤苦修行？是故「不能帶善業往生」之說，無異止人修善，斷人善根、非經非義，於理不合。

若說「不許帶『惑』往生」？則博地凡夫，誰能無「惑」？斷「惑」即不名凡夫。三經乃對凡夫所說，故絕無不能帶「惑」往生之理。藕益大師謂：「帶惑往生者，即是凡聖同居淨土。」即是此意。印光大師之「得在此界尚未斷惑業，名帶業。」此「惑業」二字，極可能由「惑」字訛轉而來，當以藕說爲是。

至於說「不許帶煩惱業往生」，則「煩惱」與「業」乃是二法，已見上文，佛法中無此名相。若說「不許帶『煩惱』往生」，此則與「不許帶『惑』往生」同義，不能成立。

是故「不許帶業往生」之「業」字，無論指「惑」或「煩惱」都是不符經義的。

蓮宗祖德說「帶業往生」、「消業往生」二義，雖未明說業之善、惡，而義理分明，不可雜亂。何以故？世間絕無「帶惡業往生」或「消善業往生」之理，所以只要說「帶」、「說」、「消」，

即可望文生義。

陳老居士「不許帶業往生」之說，可能誤解「帶」、「消」二義而起，若知所「帶」是善業，我相信老居士決不會反對善業的？

孫文說：「沈主編又說陳老居士主張三根九品皆是消業往生，這也誤會了陳老居士。因為沈主編只看到「帶業往生查經小組報告書」，並未聽過陳老居士講「淨土五經會通」，便遽爾下了此結論之故。

「查經報告書」只是老居士講經內容的一小部份，特針對於「帶業往生」一事之誤會而說的。而主要的教材是「淨土五經會通資料」，其內容非常豐富，包括有七十餘個表解。關於三根九品的資料，主要有三個，今分別畧述於後：

一、第三八表，「念佛與成佛之量」表

①上根之量曰「觀經是心作佛、是心是佛，是無爲」法宗；眞如妙心不亂爲宗

因：依擇滅力所得無生、無相、無願爲因

喻：虛空無爲

②中下根之量曰「念佛往生是有爲法」

宗：自力他力爲宗

因：因果相感爲因

喻：如車兩輪

故即無所帶之業，更無能帶之業，這當然不是消業往生，沈主編之誤會至此已明。

故帶業爲輪迴之因，非往生之因。

二、第四九表，「三根普被」

上根依觀經初級至十三觀修成佛之依、正二報，正報又包括法報化三身。中根爲前六品（即上品上至中品下）依十四、十五觀修習各種淨業發願往生淨土。下根爲後三品（即下品上至下品下）依第十六觀念佛懺悔而得

消業往生。如此十六觀普被上、中、下三根，條理井然。佛陀的本旨，如日昭然矣！

三、第五十表「三根九品五種異說表」比較古今各大德判三根九品之異同。陳老居士所判者和善導大師判者，在中下根部份相同，蓋九品皆是凡夫（此點應注意），唯陳老居士特指出觀經中第十四、十五、十六三觀爲依據爾，至於老居士所判依觀經初觀至十三觀修成佛菩薩之依、正二報乃上根成佛菩薩之無爲法，是老居士獨到的見解，實發古人所未發！即順法理，又依據經典，最值得我們讚嘆！而且也提高了淨土宗的地位（非但不是破壞淨土宗）爲什麼？蓮宗的弟子們一向認爲上根爲上三品，中根爲中三品，下根爲後三品，然而此九品所修者皆屬有爲法，皆是凡夫，那麼淨土宗上根的行者也只是凡夫了，故老居士將此九品判爲中下根，特別提醒我們依是心作佛，是心是佛之理，修觀經初觀至十三觀可以成就佛菩薩的依正二報，超越凡夫境界，這才是蓮宗之上根。修蓮宗一樣自成佛菩薩的。事實上，觀經中很明顯地由初觀依次序排列著，然大家從未注意到。在觀經第八、九、十一觀中有如下之經文「於現身中得念佛三昧」（八觀）「見無量壽佛者，即見十方無量諸佛，得見無量諸佛故，諸佛現前授記。」（九觀）「常游諸佛淨妙名土」（十一觀）這些經文明顯地指出上根者是在此世界即身成就的。或曰，此乃好高騖遠之說，應只老實念佛。此又不然，在「行」上說，各人固應自量其根基選擇法長，然在「解」上說，對教理應有通盤之了解，這樣才不致執理廢事，執事昧理，進而造成嚴重的門戶之見。互相攻伐，使佛法早衰亡也。蓋修行眞正的引導者是「正見」而「正見」又是由對教理正確的理解建立起來的……」

這又是企圖以「深義釋淺說」而導致的誤解。陳老居士認爲

「上根依觀經初觀至十三觀修成佛菩薩之依正二報……中根爲前六品，依十四、十五觀……下根爲後三品。」又說「初觀至十三觀修成佛的依、正二報。……乃上根成佛菩薩之無爲法」、「九品所修者皆屬有爲法。」

淨土三經，本是說理淺白的經典，不談什麼高深義理，只是教令衆生如何修行的方法。現在經陳老居士一會一通，反而把問題弄得十分複雜，令人頭暈腦脹，無所適從。

現在對陳老居士的新說，分別加以探討。

十六觀的經文說得非常明白：「佛告韋提希，汝是凡夫，心想羸劣，未得天眼，不能遠觀，諸佛如來有異方便，令汝得見。韋提希白佛言，世尊，如我今者以佛力故，見彼國土，若佛滅後，諸衆生等，惡濁不善，五苦所逼，云何當見阿彌陀佛極樂世界？」於是佛陀開示了這方便觀想法門。

這個觀想方法是對「心想羸劣」凡夫，和「惡濁不善，五苦所逼」衆生說的。

十六觀法，若衆生久久修習，便能於觀想中得見阿彌陀佛極樂世界。「所謂「觀於彼者，當起想念。」而「有憶想者，必得成就」。（見十三觀）這是最簡明的修觀道理。而佛又恐爲「五苦所逼」的衆生，「心想羸劣」，無法一氣修成，於是分說十六觀，由粗入細，由簡入繁，如初觀只是觀日，教令「專心繫念一處。想於西方」。以後逐漸勝進，觀水、觀地、觀樹，到第六觀「名爲粗見極樂世界總觀想。」然後再作「華座想」、「像想」、「觀音菩薩想、大勢至想」，十二觀「普觀想」，得「見無量壽佛極樂世界」，十三觀是「西方三聖圖」。並無無爲法，有爲法字樣，亦無即身成佛之說。非常明白，只是教令「五苦所逼」，「心想羸劣」衆生。觀想西方淨妙國土及佛菩薩聖像，從觀想而起信，發願回向，修行衆善、往生淨土。換言之，修十六觀的目的，是「往生淨土」，並無「即身成佛」之義。

初觀至十三觀，全部都是三根共修的觀法，而且皆是以「心想羸劣」衆生爲主要對象，陳老居士說：「上根修初至十三觀」，這是與經義不符的。

十四觀，名「上輩生想」、十五觀、名「中輩生想」。「輩」者，「等類」義，上、中者，指根性。所謂「上輩生想」者，即上根之輩（類）應如是生想觀（「觀於彼者，當起想念」）中、下輩例此。三觀分說三輩，次第分明。系統井然，不可雜亂。

陳老居士說「中根爲前六品（即上品上至中品下）依十四、十五觀修習……」這就不大合理路了。佛又爲什麼要把中根分入二觀？又爲什麼稱十四觀爲「上輩生想」？十五觀稱爲「中輩生想」？我想佛不致笨到如此地步？連上、中、下都搞不清？當知經文所以分爲「上輩生想」等，乃使下愚凡夫明白識別，若「上輩生想」，皆是指「中根」，此則唯諸公「利根」之人才能「悟」得！下愚凡夫如何能想得通的？讀經當深思其義，不可隨意妄解。

原是很簡單的道理，竟說成莫名其妙的「奧義」，清清楚楚的分類，顛倒得雜亂無章。當知說「三輩」的不只是「觀」經，「壽」經亦有「三輩」之說。可以作爲比較：

「佛告阿難，十方世界，諸天人民，其有至心願往彼國者，凡有三輩：其上輩者，捨家棄欲而作沙門，發菩提心，一向專念無量壽佛，修諸功德，願生彼國，此等衆生，臨壽終時，無量壽佛與諸大衆，現其目前，即隨彼佛往生其國，便於七寶華中自然化生，住不退轉，智慧勇猛，初通自在。是故阿難，其有衆生、欲於今世見無量壽佛，應發無上菩提之心，修行功德，願生彼國。佛告阿難，其中輩者，十方世界諸天人民，其有至心願生彼國，雖不能作沙門，大修功德，當發無上菩提之心，一向專念無量壽佛，多少修善，奉持齋戒，起立塔像，飯食沙門，懸繒、然燈、散華、燒香，以此回向，願生彼國，其人臨終，無量壽佛化現其身，光明相好，具如真佛，與諸大衆，現其目前，即隨化佛往生其國，住不退轉，功德智慧，次如上輩者也。佛告阿難，其下輩者，十方世界，諸天人民，其有至心欲生彼國，假使不能作諸功德，當發無上菩提之心、

一向專意，乃至十念，念無量壽佛，願生其國，若聞深法，歡喜信樂，不生疑惑，乃至一念，念於彼佛，以至誠心，願生其國，此人臨終，夢見彼佛，亦得往生。」

可見**三輩修法，乃配合三根之義**。今陳公說「上根修初至十三觀，中根修十四、十五觀」，是則將十四觀的「上輩」、十五觀的「中輩」，合併為「中根」，依此推論，則「壽」經之上、中輩，當然亦併入「中根」。然則「壽」經有關**上根修法的經文又在那裏？**

若依經說義，陳老居士之說，是於經無據。站不住的。

孫文說：「事實上，觀經中很明顯地由初觀至十六觀依次序排列著，然大家從未注意到。在觀經第八、九、十一觀中，有如下之經文『於現身中得念佛三昧。』（八觀）『見無量壽佛者，即見十方無量諸佛，得見無量諸佛故，諸佛現前授記。』（九觀）『常游諸佛淨妙國土。』（十一觀）這些經文明顯地指出上根者是在此世界即身成佛的。」

這大概就是上根修前十三觀和「即身成佛」說的依據？如果是的話，那就**大大會錯了佛意，解錯了經文**。

現在自告奮勇，為諸公解釋一番何如？

「於現身中得念佛三昧」句。先要瞭解何謂「念佛三昧」？「念佛三昧」是指行人專心一意觀佛相好，或一心持名念佛，以一心專向故，行人心如入定。此即由念佛而得之定（三昧）境界。如九觀中說「但當憶想，令心眼見，見此事者，即見十方一切佛，以見佛故，名念佛三昧。」乃是**觀想中所現的境界**。如禪家之入定，出定即失。念佛三昧亦復如是。成佛？還差得遠呢！如何談得上「即身成佛」？又在第九觀「名念佛三昧」句之下，尚有一「作此觀者，捨身宅世，生諸佛前。」所謂「捨身宅世」，即

非「即身成佛」。甚明。

「見無量壽佛者，即見十方無量諸佛，見無量壽佛故，諸佛現前授記。」句。應知此句以前尚有：「是故智者，應當繫心，諦觀無量壽佛，觀無量壽佛者，從一相好入，但觀眉間白毫，極令明瞭，見白毫相者，八萬四千相好自然當現。」句下復有：「是為徧觀一切色身相……作此觀者，名為「正觀」。所謂「作此觀者」即已表明是觀想中事。「諸佛現前授記」者，教行人作「諸佛現前授記」之觀想而已。不可作「授記作佛」解。當知十六觀乃應韋提希「云何當見阿彌陀佛極樂世界」之請，而開示之修觀法門。觀觀皆是觀想之法，在觀想中，得見阿彌陀佛極樂世界而已。「觀想」之義，乃使衆生觀想生「信」，發「願」回向，修「行」衆善，往生淨土。並無觀想便可成佛之說。

「常游諸佛淨妙國土」句，全文應是：「作此觀者，不處胞胎，常游諸佛淨妙國土，此觀成已，名為具足觀觀世音，大勢至。」「作此觀者」，「此觀成已」即已表明如是觀想而已。

這些割裂經文，斷章取義而來的句子，孫居士認為「明顯地指出上根者是在此世界即身成佛的。」

我看應該說是「顯明的誤解」。

上面我已解釋了誤解的句義，若嫌不夠明瞭，還可以更「顯明地指出」：

**淨土三經是專門宣說：如何修行、往生淨土的經典，不說「即身成佛」之義！淨土是方便法門，方便衆生往生淨土，繼續修行，乃至得佛！這是衆所週知的淨土教義。淨土經中若說「即身成佛」？阿彌陀佛的淨土又要來何用？**

讀經要深思其理，不可斷章取義！以「即身成佛」釋觀想教法，是愚劣之見，誤人之說，根本不通，道理非常明白：不可以非淨土義釋論淨土經典！同理，也不可以頗瓦法「不能帶業往生

「說而不許蓮宗「帶業往生」！何以故？教法不同也。」

陳健民老居士與我素不相識，嘗聞羅省來客道及，每謂老居士勤苦修行，不妄受供養，殊為難得。不過就事論事，陳老居士所創新說，依三經推究，確多乖違，殊非善說，障人正見，誤人淨業，莫此為甚，古德錯解一字，墮身異類，今者曲解五經，臆創異說，令眾生墮邪見坑，失菩提路！罪將何如？此種因果，非修行人所宜措，幸即捐棄，莫再宣說。若有疑問，歡迎賜教！

孫一居士所認為「獨到之見」，我已遵命「順法理、依經典」，分別作了如上檢討，希望居士也能「重理智、重因明、重慎思、重明辨的」去研究一下，更重要的：應該再仔細地「查閱」淨土三經！——順便聲明一下，我之所以不論「五經」，因為圓通章及行願品，雖說及淨土思想，然乃附帶之說，不夠具足，而圓通章、行願品所說之義，三經已備，是故只論三經。我之所說，是否符契三經？查閱即知，不必再贅。閣下要我在內明上「更正」，「以澄清此誤會」，我想「此誤會」經已澄清，要「更正」的是閣下，不是內明。

## 「帶業往生」與「消業往生」

原載「新覺生」總四三一期

孫一

最近有許多法師、居士們在菩提樹、獅子吼等雜誌上為文批評（其實已是攻擊）陳健民老居士主張之「消業往生」，或說陳老居士不會「活用學問」、「死於句下」，或說他為「求名聞利養」不擇手段，或說他「著魔了」，甚至說陳老居士故意破壞淨土宗，想推倒大家最敬愛的印光大師云云。其用語之尖刻已至其極，這些看法真誤解老居士太深了！雖然表現出對祖師的擁護，却也顯出極深的門戶之見，缺乏客觀追求真理的精神及容納的雅量，因為他們並沒有研究陳老居士講經的全部資料（包括「淨土五經會通資料」及「帶業往生查經報告書」），這不一定是印光大師所願意的。當知佛教是重理智、重因明、重慎思、重明辨的

，連師徒之間都不禁止切磋琢磨。我們讀一篇報告（何況並未全讀，亦未親自聽老居士講經），不從教理上去客觀研究，便遽爾將作者之動機都予以否定了，未免心量太小。

陳老居士早年即皈依太虛大師學習淨土宗，並曾受太虛大師之囑，執教於漢藏教理院，後來參禪學密皆未離開淨土功夫。本會在印光大師生西四十週年時，曾印贈「印光大師永思集及續編合刊」，現在印贈陳老居士的「淨土五經會通資料」及「帶業往生查經小組報告書」，乃本著一貫弘揚淨土的宗旨，從未感到陳老居士是破壞淨土宗和要推倒印光大師。相反地，我們感覺由於閱讀陳老居士的著作，使得蓮宗的教法更明顯更親切了。