



關於禪宗二祖慧可大師 生平若干問題的一點認識

林仁寅

禪宗二祖慧可大師在中國佛教史，特別是在禪宗發展史上佔有極其重要的地位。南天竺菩提達摩祖師來到東土，誨以禪教，但他的思想未被時人接受，是慧可最先師侍達摩，得其心要，繼其衣鉢，並着力宏揚他的學說，使達摩的禪法在北魏嵩洛、鄴下一帶日漸深入人心，從而播下大乘空宗禪法的種子。在周武帝破滅佛法的危難關頭，又是慧可大師冒着生命的危險，與林法師等「共護經像」南下，將新的禪教種子帶往南方，經四代衣鉢相傳，禪宗在以「舒州天柱山——太湖司空山——黃梅雙峰山」三角區為中心的廣大南方地區發展日盛。自慧能之後，幾經分化，禪宗被宏揚光大，流傳四海。可以說，沒有慧可大師，就沒有中國的禪宗。

然而，由於禪宗倡導「不立文字，教外別傳」，因此，後世流傳的關於禪宗初傳情況的史料極少，我們對慧可的生平情況知之寥寥，而且，一些史料對慧可生平情況的記載並不統一，多說並存。因而，這位大師的一生給後人留下了許多「千古之謎」。本文試就若干謎點談談一己看法，以就教於方家。

（一）關於慧可生年之謎

慧可，俗姓姬，虎牢人①。虎牢乃古地名，在今河南省滎陽縣汜水鎮。相傳周穆王獲虎柙畜於此，故名②。然而，他於何時出生於此地？現存唐以前僧史及其它史料均無明確記載。北宋時《景德傳燈錄》說慧可活了一百零七歲，於隋文帝開皇十三年癸丑歲三月十六日被邑宰翟仲侃「加以非法」致死。由此算來，慧可當生於公元587年，即北魏孝文帝太和十一年。然而，這一說法是否可信呢？

唐道宣《續高僧傳》是可信僧史，其中語曰：慧可年登四十，奉達摩為師，「畢命承旨，從學六載」此後，「達摩滅化洛濱，可亦埋形河涘」。據此可知，達摩滅化時，慧可至少四十六歲了。因此，我們只要弄清達摩滅化時間，慧可生年之謎便可迎刃而解。

然而，達摩滅化於何時呢？《景德傳燈錄》有這樣一段記

載：

（達摩）端居而逝，即後魏孝明帝太和十九年丙辰歲十月五日也；其年十二月二十八日葬熊耳山，起塔於定林寺。後三歲，魏宋雲奉使西域，回遇師於葱嶺，見手攜只履，翩翩獨逝……謂雲曰：「汝主已壓世」。雲聞之茫然，別師東邁，既復命，即明帝已登遐矣……自魏丙辰歲告寂，迄皇宋景德元年甲辰得四百六十七年矣。

宋雲於葱嶺遇達摩事，甚為神異，常人難以相信，其本來面目到底是甚麼樣的，我們無法弄清。但這一段記載告訴了我們達摩滅化的兩個時間：一是在北魏孝明帝「登遐」前不久，但孝明帝時既無太和年號，亦無丙辰之歲；二是東魏孝靜帝天平三年（公元536年），因為它說達摩告寂到宋景德元年（公元1004年）是四百六十七年，反向推算，正好是孝靜帝天平三年。

達摩絕不會滅化於孝靜帝天平三年。因為據《續高僧傳》載，慧可在達摩滅化後，於河、洛一帶活動了一段時間，到天平初年（公元534年）「北就新鄴，盛開秘苑」，由此可知，達摩不會是在天平三年滅化的。因此，《景德傳燈錄》的記載實際上只有一種可能，即達摩滅化於孝明帝「登遐」前不久。

達摩約滅化於孝明帝「登遐」前三年（即孝昌二年；公元526年）是比較可信的。因為，第一，《景德傳燈錄》卷三、《傳法正宗記》卷六中說慧可於孝明帝正光元年（公元520年）師從達摩。既然如此，根據慧可四十歲師從達摩，四十六歲時其師滅化來推算，達摩當滅化於孝明帝孝昌二年即公元526年。第二，達摩「西歸」遇宋雲於葱嶺並告知帝崩的故事，早已流傳於神會時代（公元668——760年）^③，《荷澤神會禪師語錄》中有與《景德傳燈錄》相近的記載。達摩滅化後攜只履西歸未必可

信，但是它卻說明至遲在公元七世紀末就已有達摩滅化於孝明帝駕崩前不久的說法。「地近則易核，時近則迹真」^④，公元七世紀末流傳的這一說法是值得我們重視的。即使這一故事是後人出於擴大禪宗的影響而編造的，但是編造故事要能自圓其說，令當時人信服，要使人信服，就不能隨便捏造達摩滅化時間。

當然，《荷澤神會禪師語錄》中，並未像《景德傳燈錄》那樣指明駕崩的「漢家天子」是孝明帝，但他只能是孝明帝，不可能是孝明帝之前的宣武帝或宣武之前的任何一帝，也不可能是孝明帝之後的任何一帝。因為從宣武末歲（即528年）到隋開皇十三年（公元584年，慧可滅化之年）有八十一年之久，如果達摩滅化於宣武末年，慧可時值四十六歲的話，那麼到隋開皇十三年慧可就有一百二十多歲，但歷史上從來沒有慧可活了一百二十多歲的說法。因此，達摩不可能滅化於宣武帝時或宣武帝之前。前文已述，達摩不可能滅化於孝靜帝（534——538年）時；而從孝明帝之後的孝莊帝到孝靜帝之前的孝武帝，中間歷經五帝（王），但他們在位的時間都很短，最長的也只有一年多，有的中途被廢，有的中途被害，他們退位或遇害都不能稱之為「登遐」或「駕崩」。而《荷澤神會禪師語錄》及《景德傳燈錄》記載的是「帝登遐」、「帝崩」。由此推論，達摩決不會滅化於孝明帝之後的任何一帝之時。

綜上所述，達摩約滅化於公元526年是比較符合歷史事實的。這一年慧可四十六歲，反向推算，可知慧可大約生於公元480年，即北魏孝文帝太和四年庚申歲。

（二）關於慧可拜師之謎

《景德傳燈錄》記載，慧可在師從達摩之前，曾於洛陽龍門香山寺依寶靜禪師出家，後「受具於永穆寺」。然而，這一說法

並不可信，因為第一，可靠僧史《續高僧傳》不但沒有這樣的記載，而且還說他「外覽墳索，內通藏典。未懷其道京輦默觀時尙，獨蘊大照，解悟絕群」，這說明他在三十多歲的時候學習是「獨蘊」，而無師承；第二，《續高僧傳》又說他當時遭一些德高望重者的非議，原因是時人以為「物貴師受」，而慧可之解悟出於「獨蘊」，並無「師受」。由此可知，慧可在師從達摩之前並沒有拜師。

慧可是何時師從達摩的呢？這個問題在本文的第一部份已作了回答，即孝明帝正光元年。但是，歷史上還有這樣一種說法，即達摩於梁武帝普通七年（526年）來到中國，同年北上至魏，寓止於嵩山少林寺，是年慧可師從達摩。這一說法不可信，因為第一，《續高僧傳》已明確記載達摩於南朝宋末（421年以前）時已「北度至魏」；第二，達摩並未寓止於嵩山少林寺、面壁九年，對此以前曾有人論及⑤。因此公元526年這一年不是慧可師從達摩之年，而是達摩滅化、慧可師從達摩結束之年。

（三）關於慧可斷臂之謎

慧可是一位獨臂大師。他何時因何事斷臂的呢？有一種流傳很久很廣的說法，即慧可來到嵩山達摩那裏，為表明求法之志誠意堅，立雪數霄，操刀斷臂，由此獲得達摩的「安心」法門。這一說法並不可信，以前曾有人指出這是對當時一個和尚慧滿「柏墓遇雪」的附會和對慧可「遭賊斫臂」的改纂⑥。《續高僧傳》比較詳細地向我們講述了這樣一個故事：

及周滅法，（林法師）與可同學共護經像。初達摩禪師以四卷《楞伽》授可曰：「我觀此漢地，惟有此經，仁者依行，自得度世」。可專附玄理，如前所陳。遭賊斫臂，以法御心，

不覺痛苦，火燒斫處，血斷帛裏，乞食如故，曾不告人。後林法師又被賊斫臂，叫號通夕……

有人根據這段文字斷定斫斷慧可之臂的賊是「滅法之人」⑦，實際上這是對這一段文字理解有誤。林法師斷臂於周滅法時，可能是遭滅法之人加害所致。但慧可斷臂不是同時，文中用了「初」、「後」等時間副詞表明了這一點。筆者同意這樣一種觀點，即慧可斷臂是遭當時的道恆禪師之徒的加害，被他們斫斷了左臂。因為，第一，《續高僧傳》清楚地記載了慧可在達摩滅化後「埋形河渚」，後受道俗之清，講經說法，在當時影響很大。天平之初，來到鄴都繼續宏揚達摩的禪法，但與鄴都勢力很大的道恆禪師學說相左，遭其排擠。道恆曾派人「來殄可門」，並「貨賊俗府，非理屠害」，慧可則「初無一恨，幾其致死」。第二，在上面那段引文裏，《續傳》的作者將慧可斷臂置於他依達摩之囑而講四卷《楞伽》之後，而未置於「及周滅法與可同學共護經像」之後，顯然，慧可遭賊斫臂是由於遵師囑講經說法「專附玄理」所致，而並非因周滅法所致。

（四）關於慧可南遁之謎

慧可大師於達摩滅化之後，在北方活動了四十多年。到周武帝破滅佛法（公元534年）時，他與林法師共護經像南遁，來到南陳之舒州（今安徽省潛山縣、太湖縣等地），在舒州之皖山找到了先於他南下的弟子僧璨，並於此重開法門。《荷澤神會禪師語錄》中記載：「值周武帝滅佛法，遂隱居舒州皖山，達摩滅後，經四十年外，重開法門」。皖山乃皖之山誤⑧，即今安徽省潛山縣天柱山。

《荷澤神會禪師語錄》又載，慧可至皖山後，僧璨奉事經六年，並傳衣僧璨，即回鄴都。由此可知，慧可在舒州一帶活動了六年，大概在公元575至公元582年之間。

有一種流傳很久的說法，即慧可在舒州一帶活動時，曾卓錫於舒州之司空山（今安徽省岳西縣境內）。一些地方志有這樣的記載：今司空山尚存與慧可有關的遺跡，如「二祖洞」、「講經台」、「傳衣石」（即傳衣於僧璨之處）等等。然而，慧可卓錫於司空山未見於宋以前的信史，是否實有其事呢？

清康熙六十年《安慶府志》卷二十六收有《山谷寺覺寂塔碑記》一文，此乃唐代文學家獨孤及於唐代宗大曆七年（公元762年）撰寫。其中有語曰：「按前志，禪師號僧璨，不知何許人，出現於周隋間，傳教於慧可大師。摳衣鄴中，得道於司空山」。摳衣不是得法受衣鉢，而是渴見，得道才是得法受衣鉢。由此可见，至唐中期尚存記載慧可於司空山傳衣授法僧璨的史志，可惜未能流傳下來。因此，慧可大師曾卓錫於司空山是比較可信的。也許是由於這種原因，自唐開元初年（713年）慧能座下第十五位嫡傳弟子本淨禪師住持於司空山無相寺以後，司空山一直被禪宗奉為聖地。

（五）關於僧璨禪師之謎

僧璨是禪宗三祖，慧可在鄴都收他為徒^⑨，在司空山才正式傳衣於他。然而，慧可是何時收他為徒的呢？《景德傳燈錄》說是北齊天平二年。然而，北齊無天平年號。有人說北齊天平二年是東魏天平二年之誤，也就是說慧可是東魏天平二年即公元535年收僧璨為徒^⑩。筆者認為，北齊天平二年是北齊天統二年（公元566年）之誤，慧可是這一年收僧璨為徒的。其理由是：

第一，北齊與東魏，字形迥異，錯的可能性很小，而「天平」與「天統」僅一字之差，且「平」、「統」諧音，錯的可能性更大。

第二，據《景德傳燈錄》載，僧璨拜慧可為師後，「執侍經二載」，於周滅佛前即南遁隱於皖公山（即皖山）。為甚麼他先於其師南遁舒州呢？《景德傳燈錄》說是由於慧可預料「當有國難」（國難即法難，指周武帝滅法），便叫他「宜處深山，未可行化」、「勿罹世難」。由此可知，僧璨南遁是在武帝滅佛前不久，即國難來臨的前夜。慧可收他為徒是在他南遁前兩年。

然而，東魏天平年間不是法難來臨的前夜，因為它距周武帝滅佛長達三、四十年。而北齊天統年間（即周武帝天和年間）正是法難來臨的前夜。

周武帝即位後，勵精圖治，最重儒術。他深知沙門病國，欲革其敝。自天和初至建德年中七次集百僚道士沙門，論儒道佛三教之優劣，其旨在於推重儒術。天和三年（568年）八月，周武帝御大德殿，親講《禮記》，此時武帝重儒術之意已十分明顯了^⑪。時有叛佛沙門衛元嵩，上書請省寺減僧，並請上追古代聖王而重治道，其言深合武帝之心。另外當時還有所謂的「黑衣之讖」，即謂沙門當襲運為天子（周時僧人衣黑）。衛元嵩、張賓等人以此扇惑武帝，武帝信之^⑫。由上述可知，周武帝天和年間即北齊天統年間正是「山雨欲來風滿樓」的時候，種種跡象顯示法難即將到來。此時慧可大師審時度世，預料法難來臨，在僧璨從學二年後即囑咐他「宜處深山」、「勿罹世難」，這是非常符合情理的。天平四年距周武帝開始滅佛長達三十八年之久，慧可怎能在三十八年之前預知「當有國難」呢？即使能預知，也大可不必在國難到來之前三十八年就叫他的弟子隱居深山。可見北齊天平二年不是東魏天平二年之誤，而是北齊天統二年之誤，慧可

是這一年收僧璨爲徒的。

(六) 慧可年譜

以下時間均爲大約時間。

1. 公元480年，北魏孝文帝太和四年，生於虎牢。
2. ?年，游學於京都洛陽。
3. 公元522年，北魏孝文帝正光元年，40歲，師從達摩，從學六載。

4. 公元526年，北魏孝明帝孝昌二年，46歲，繼承達摩衣鉢。受道俗之請，講經說法。

5. 公元534年，東魏孝靜帝天平元年，54歲，北就新鄴，盛開秘苑。

6. ?年遭道恆之徒刺殺未果，道恆「貨賂俗府，非理屠害」。

7. 公元550年，北齊文宣帝天保元年，70歲，與向居士通書論道。^⑬

8. 公元566年，北齊後主天統二年（周武帝天和元年），86歲；收僧璨爲徒。

9. 公元568年，北齊天統四年（周武帝天和三年），88歲，囑咐僧璨南遁隱居。

10. 公元574年，北齊武平五年（周武帝建德三年），94歲，值周武帝滅佛，與林法師共護經像南遁。

11. 公元575年，南陳宣帝太建七年，95歲，抵舒州皖公山，遇僧璨。

12. 公元582年，隋開皇二年，102歲，於司空山傳衣於僧璨，經皖山而回鄴都「償債」。

13. 公元593年，隋開皇十三年，113歲，於鄴都被邑宰翟仲侃毒死。^⑭

注釋：

- ① 見唐道宣《續高僧傳》卷十九。
- ② 參見《法音》1994年第三期王暉文章《大祖禪師慧可考》
- ③ 轉引自中華書局1983年版《中國佛教思想資料選編》中《荷澤神會禪師語錄》。
- ④ 清史志學家章學誠語。轉引自《法音》1994年第三期王暉文章。
- ⑤ 參見潘桂明《佛教禪宗百問》，今日中國出版社1989年版。

⑥ 同⑤

⑦ 同②

⑧ 同②

⑨ 北宋道原《景德傳燈錄》卷三。

⑩ 同②

⑪ 《周書·本紀》

⑫ 參見湯用彤《漢魏兩晉南北朝佛教史》下冊。

⑬ 道宣《續高僧傳》卷十九。

⑭ 道原《景德傳燈錄》及《荷澤神會禪師語錄》。