

原著

論證「觀測者效應」乃唯心所現

林哲銘

基隆看守所，基隆，台灣

本文旨在說明孿生子悖論和薛丁格貓悖論很可能是系出同源的悖論。孿生子悖論來自光速恆定性之謎所衍生出來的邏輯矛盾，而薛丁格貓悖論來自波粒二象性之謎所衍生出來的邏輯矛盾。如果光速恆定性與波粒二象性皆來自詭異的觀測者效應，那麼我們就可以說孿生子悖論和薛丁格貓悖論是系出同源的悖論。詭異的觀測者效應從何而來？本文論證光速恆定性與波粒二象性皆來自觀測者的「唯心所現」，並舉物理性特異功能為例，說明物理現實可由「最優位的觀測者」透過一己的心理活動創造出來。只要能把唯物論與唯心論互相轉換的方法找出來，就可使物理學與心理學合而為一。物理性特異功能的存在深具啟發性，因其是宏觀世界中以心理活動轉變物理現實的現成案例，它完全違反了物理定律。一旦我們掌握了「以心轉物」的理論與方法，人類將可能由物理定律的接受者轉變為物理定律的創制者。傳說中的外星科技很可能是創造「物理實在」的科技，因其能瞬間移動、穿牆而過、化身隱形、以心馭物、篡改現實及復活生物等等。人類文明若能臻此境界，這絕非普通意義的物理學革命、心理學革命或哲學革命。

關鍵詞：觀測者效應、孿生子悖論、薛丁格貓悖論、光速恆定性、波粒二象性

壹、前言

孿生子悖論是狹義相對論中最著名的悖論，它目前仍富爭議，並且眾說紛紜，這從大量的學術著作仍在自說自話、各執一詞就可看出。雖然現在物理學界都承認孿生子悖論中的怪事不會發生（實驗證明只有高速運動的那一方時間才會變慢），但問題是部分物理學家依舊認為孿生子悖論在「理論上」是成立的。為何實際上與理論上並不相符？作者認為問題出在物理學界忘了追問「光速恆定性」從何而來。孿生子悖論之所以會產生，是因不同運動速度下的觀測者會量測到不同的時間流速，大家互相比較自己所量測到的時間流速才會出現邏輯上的矛盾。大家量測到的時間流速之所以不同，是因所有的觀測者都會量測到相同的光速。追根究柢，光速恆定性才是邏輯矛盾的根源。換言之，孿生子悖論是假議題，光

速恆定性才是真議題；孿生子悖論是假謎團，光速恆定性才是真謎團。不去弄懂光速恆定性從何而來，想要破解孿生子悖論無異是緣木求魚。

薛丁格貓悖論是量子力學中最著名的悖論，目前倍受關注。由於現今技術已在介觀（介於宏觀與微觀之間）的尺度成功實現了物質的疊加態，所以物理學界對於物質世界的「客觀實在性」越來越感到懷疑與不安。薛丁格貓悖論來自詭異的觀測者效應，而觀測者效應來自波粒二象性之謎（觀測會造成波函數坍縮）。追根究柢，波粒二象性才是邏輯矛盾的根源。換言之，薛丁格貓悖論是假議題，波粒二象性才是真議題；薛丁格貓悖論是假謎團，波粒二象性才是真謎團。不去弄懂波粒二象性從何而來，想要破解薛丁格貓悖論無異是刻舟求劍。

作者認為一旦我們理解了光速恆定性與波粒二象性，自然就解決了孿生子悖論與薛丁格貓悖論。本文不含任何預設立場及假說猜測，單憑狹義相對論的立論基礎（光速不變原理及相對性原理），就邏輯推導出「客觀」與「主觀」的相對性，以及「物理」與「心理」的相對性，並找到唯物論與唯心論互相轉換的原點，進而使「主觀現實」與「客觀現實」能夠相互轉換。緊接著，我們就能解釋量子現象和大腦神經可塑性現象，也能解釋看似很不科學的氣功、瑜珈、卜杖尋水術、易經卜卦術、針灸術、巫術、特異功能、宗教神蹟及靈異現象。

貳、孿生子悖論中的觀測者

愛因斯坦 16 歲時就在想一個問題，一個人如果以光速追隨著一束光，他會看到什麼景象？按照牛頓力學，光線看上去應該是完全靜止的，也就是說光線在運動者看來應該是凝固的波，問題是波怎麼會凝固呢？這個問題困擾了愛因斯坦相當久，後來他終於想通了：任何人看到的光都是以光速前進，所以誰也不會追上光，這就是光速恆定性。光速每秒 30 萬公里，即使你駕著太空船以每秒 29 萬公里的速度追著一束光，這束光並非以每秒 1 萬公里的速度離你而去，而是以每秒 30 萬公里（光速）的速度離你而去。26 歲的愛因斯坦以「光速不變原理」與「相對性原理」為基礎，提出了震古鑠今的狹義相對論。雖然無數實驗證明光速恆定性是自然界存在的現象，但問題是這詭異的現象從何而來？由於這個問題太過深奧，長期以來物理學家完全不敢去碰觸。狹義相對論的巨大威力來自神祕未解的光速恆定性，而廣義相對論藉由等效原理與狹義相對論產生連結，所以作者認為廣義相對論的真正威力也來自光速恆定性。一旦我們理解了光速恆定性從何而來，會不會提出比相對論更深刻、更完備、更具威力的科學理論呢？

孿生子悖論是於 1911 年由法國著名的物理學家朗之萬（Paul Langevin）首先提出的。該悖論說，有雙胞胎兄妹喬治與瑪莉，瑪莉一直生活在地球上，喬治搭乘高速太空船進行星際旅行，當喬治返回地球時，將比瑪莉年輕很多，這是因為依據狹義相對論，高速太空船內的時間比地球過得慢，所以喬治的老化速度比瑪莉慢。但問題出現了，根據狹義相對論的前提假設，運動是相對的，沒有人可以絕對聲稱自己是移動或靜止的。如果站在喬治的立場來看，太空船是靜止不動的，是地球在進行高速運動（動與靜是相對的），所以喬治有權說地球的時間會慢下

來。既然瑪莉與喬治皆有權視對方的時間進行得較慢，當喬治結束星際旅行回到地球時，兩人各自的「物理實在」版本會衝突矛盾。譬如瑪莉發現喬治比自己年輕 20 歲，在此同時，喬治也會發現瑪莉比自己年輕 20 歲。這是很嚴重的邏輯矛盾，事實上究竟是誰比誰年輕呢？這就是世界著名的孿生子悖論。

孿生子悖論是狹義相對論中名氣最大，最具爭議性的問題。1939 年時，它曾激起物理學界「小規模」的討論與爭辯，但到了 1957 年到 1959 年時，孿生子悖論引爆物理學界「大規模」的激烈爭論。直到 1971 年，技術的進步使檢驗此悖論的關鍵性實驗得以進行。兩個美國人 J. C. Hafele 和 R. E. Keating 進行了著名的原子鐘環球航行實驗，結果發現只有一方的時間會變慢（也就是說喬治的時間會變慢，而瑪莉的時間不會變慢），孿生子悖論確定不會發生，爭論才被止住。由於實驗證明只有高速運動的那一方時間會變慢，這鼓舞了許多學者提出各種似是而非的說辭，試圖證明孿生子悖論在「理論上」也是不成立的。最常見的說辭是因孿生子其中的一方涉及了加速度運動，所以孿生子悖論無法成立。作者曾用自創的「稀釋論」與「加速運動版的光箱實驗」，論證了拿加速度來封殺孿生子悖論是相當荒謬的，詳見《以「唯心所現」的觀點看待波粒二象性與光速恆定性》，這篇論文刊登於 2013 年 9 月的「佛學與科學」期刊。

作者認為孿生子悖論在「理論上」是成立的，雖然，它在「實務上」並不成立。物理學家常拿加速度來轉移焦點，以逃避面對兩名孿生子的「客觀現實」互相矛盾的難題。在作者看來，加速度根本不是重點。稀釋論是一個思想實驗：試想孿生子的壽命都極長（假設無限長），並且盡可能縮短太空船加速與減速的過程，使加速與減速運動佔整個星際旅行的比例不斷下降（無限趨近於 0%），而使等速相對運動的比例不斷上升（無限趨近於 100%），當太空船的加速度運動被「稀釋為零」時，加速度就無法作怪了，若干年後孿生子互相見面，彼此時間流速上的邏輯矛盾不僅存在，而且極為尖銳。如果物理學界不接受作者以上所提的「稀釋論」，那麼，全宇宙就再也找不到「純粹的」等速相對運動。這是因為兩造之間的等速相對運動，必有一造有著加速度的緣起，只是後來不再加速，維持等速罷了。如果「潔癖」過火，我們在全宇宙中將再也找不到「純粹的」等速運動之物，這樣，全宇宙沒有任何運動案例可以適用狹義相對論。孿生子悖論起源於詭異的光速恆定性，換言之，光速恆定性才是一切爭論的罪魁禍首。孿生子悖論是物理學界長期以來對光速恆定性不求甚解的後果。

物理學界常利用「時空圖」對孿生子悖論進行分析與討論，作者對此深感疑慮。孿生子悖論來自光速恆定性之謎所衍生出來的邏輯矛盾，因此，各家對於孿生子問題的討論如果不涉及光速恆定性議題，論點不可能正確。紙上談兵往往會過度簡化問題，和現實發生脫節，且深具誤導性。由於「時空圖」的分析討論並未涉及光速恆定性議題，所以作者認為各家各派之琳瑯滿目、南轅北轍的時空圖分析全都誤入歧途，錯得離譜。此外，專家學者們總是以瑪莉為原點來畫時空圖，而不以喬治為原點來畫時空圖，這種作法也是嚴重錯誤。雖然孿生子中，只有加速的那一方才能感受到加速時的慣性力，但這無關宏旨。打個比喻，一個原始人

發現在打雷時樹木常會著火，所以武斷地下結論說：「雷聲是樹木著火的原因」，這是搞錯因果關係。類似上述狀況，一個現代人發現涉及加速度一方的時間流速會變慢，所以武斷地下結論說：「加速度是孿生子悖論無法成立的原因」，這也是搞錯因果關係。後文將會論證孿生子悖論在「實務上」無法成立的真正原因，在於一方的「心理投射力量」壓過另一方。自愛因斯坦以降，長期以來物理學界對詭異的光速恆定性不求甚解，把一切的詭異性全都「轉嫁」給時間和空間，變成了時間和空間具有以下的詭異性：時間流速會變慢、空間尺度會收縮。這種作法無可厚非，因為我們可以在短期內閃避或繞過深奧難解的問題，迅速取得重大的科學進展，就像當年創建相對論和量子力學時的過程一樣。但作者必須語重心長地指出，如果我們長期繼續對光速、時空或波粒二象性的詭異性不求甚解，這會使人類文明停滯不前，此種結果絕非有識之士所樂見。畢竟，把權宜之計當成終極解決方案，其弊無窮。

愛因斯坦告訴我們：由於不同慣性座標的觀察者所觀測到的光速都是相同的，因此「同時」變成是一種相對的概念而不再是絕對的。你所認為同時發生的兩件事，對另外一位觀察者而言，不見得是同時，而是有先後。尤其是當兩件事的發生地點距離越遠，不同觀測者對於「同時性」的看法差異會越大。舉個例子：對於靜止在原地的張三而言，A 事件與 B 事件同時發生，但對於不同「運動速度」及不同「運動方向」的觀測者而言就不成立了。對李四而言，A 事件比 B 事件早發生 5 分鐘；對王五而言，B 事件比 A 事件早發生 8 小時；對趙六而言，A 事件比 B 事件早發生 17 天；對錢七而言，B 事件比 A 事件早發生 10 個月；對孫八而言，A 事件比 B 事件早發生 97 年。究竟哪個版本的「物理實在」才是正確的？愛因斯坦說全是正確的，每個「物理實在」版本對觀測到它的觀測者而言都是客觀真實的，既非錯覺，也非幻覺。作者總結如下：一、「物理實在」有無限種版本，所謂的「客觀現實」也有無限種版本。雖然你的版本和我的版本可能互相矛盾，但我的版本對我而言絕對為真，你的版本對你而言絕對為真。我的真是你的假，我的假是你的真；二、客觀就是集體的主觀，主觀就是個體的客觀；三、真實就是集體的幻覺，幻覺就是個體的真實；四、物理實在就是集體的物理實在，心理幻覺就是個體的物理實在；五、「客觀現實」有無限種版本，哪種版本將出現，取決於觀測者（視觀測者跑得多快而定）；六、「物理實在」有無限種版本，「客觀現實」也有無限種版本，這暗示著物理其實就是心理，客觀其實就是主觀。這是因為只有「心理幻覺」才会有無限種版本，只有「主觀現實」才会有無限種版本；七、世上並不存在「絕對客觀」和「絕對主觀」的東西，也不存在「絕對真實」和「絕對幻覺」的東西，也不存在「絕對外在」（例如純粹物質）和「絕對內在」（例如純粹精神）的東西。

為何會出現以上驚人的推論？作者回答：一切都是神祕未解的光速恆定性所造成的。現在再來看更玄的，這又是光速恆定性惹的禍：依據狹義相對論時間變慢的效應，地上觀測者會發現以 99% 光速「等速飛行」的太空船內的時間流速僅有地球的七分之一（即地球上過了 7 小時，太空船內僅過了 1 小時）。相對地，

太空船內的太空人認為太空船靜止不動，是地球在進行 99% 光速的「等速飛行」（動與靜是相對的），這時太空人會發現地球的時間流速僅有太空船內的七分之一（即太空船內過了 7 小時，地球上僅過了 1 小時）。在上述狀況中哪個人的「物理實在」版本是正確的？愛因斯坦說都是正確的，兩種版本對於兩個觀測者而言都各自成立，不同觀測者確實會有各自的「客觀真實」版本，既非錯覺，也非幻覺。讀者會問：「兩種版本明明互相矛盾啊！這是怎麼回事？」這個問題現在沒人能回答，愛因斯坦當年也無法回答。基於光速是恆定的，愛因斯坦只能下如此結論：不同觀測者的「客觀現實」並不相同。上述怪異的結論源自怪異的光速恆定性之謎，少數心思足夠機敏的物理學家對此也同感不安與無奈。既然地上觀測者和太空人皆會觀測到對方的時間流速比自己慢 7 倍，作者總結如下：所謂的「物理實在」有多種版本，所謂的「客觀現實」也有多種版本。換言之，沒有了觀測者，就沒有多種版本的物理實在，也沒有多種版本的客觀現實，這說明了客觀不能脫離主觀而獨立存在。作者僅由光速恆定性就用邏輯推導出量子力學哥本哈根詮釋的最終結論，連自己都感到不寒而慄。既然客觀不能脫離主觀而單獨存在，這就意味著客觀其實就是一種變相的主觀，只是常人執著於文字相，未能看穿「客觀真實」的本質罷了。

地上觀測者和太空人皆會觀測到對方的時間流速比自己慢 7 倍，這太詭異了！作者認為時間變慢的真正原因是「觀測創造了物理實在」，也可以說，觀測者的「心理投射」創造了「物理實在」（論證部分詳見後文：「肆、唯物論與唯心論能夠互相轉換」的部分）。由於時間流速的快慢由觀測到的光速來定義，所以只要觀測到的光速是觀測者的心理投射，那麼，時間流速的快慢也是觀測者的心理投射。後文還會論證當觀測者孤獨時，他的「心理認定」會創造他周遭的「物理實在」；他的「主觀現實」會化成「客觀現實」。讀者必然會繼續問道：「究竟是誰的時間慢 7 倍？如果太空人和地上觀測者互相交談，他們將如何產生共識，得到一致的『物理實在』版本呢？」作者試著回答如下：當觀測者有兩人以上時，「較優位」的觀測者會以自己的「心理認定」決定大家的「物理實在」。具象地說，較優位的觀測者會以念力壓過其他觀測者的念力，決定物理實在的版本。太空人和地上觀測者只有一人能勝出，念力較強者將勝出。有趣的是，失敗者會認為勝出者具有特異功能，因其能「以心轉境」似地操控時間的流速。在實務上，地上觀測者的「物理實在」必定壓過太空人的「物理實在」，這是因為地面觀測者有好幾十億人。好幾十億人的「心理認定」必然壓過一人的「心理認定」。準此，太空船內的時間流速必然比地球慢 7 倍，這和相關實驗的結果相符。

作者不喜歡使用「念力」這個詞，因為這個詞聽起來很不科學。但作者還是要忍痛使用這個詞，因為這個詞夠通俗，易使讀者看懂本文。作者現在試著解釋「念力」的來源。廣義相對論把重力視為時空彎曲所產生的力，所以廣義相對論不討論「力」，直接去討論時空的曲率。類似狀況，作者將念力視為「唯心宇宙」裡觀測者心理活動所產生的力，所以我也不討論「力」，直接去討論觀測者的心理活動。這種做法就是省下處理表象的力氣，直接去處理問題的核心本質。

就實務上而言，為何在孿生子悖論中只有喬治的時間會變慢，而瑪莉的時間不會變慢？作者認為，瑪莉是「較優位的觀測者」，這是因為留在地球上眾多的觀測者皆認為：「瑪莉是靜止的，喬治是運動的。」這種眾生集體的認定是一種執念，會產生出強大的念力。個體念力總是不敵集體念力，是故，喬治無權說自己是靜止的，瑪莉是運動的。準此，孿生子悖論不會發生在現實世界中。換句話說，集體念力壓過個體念力，決定了「物理實在」的版本。當孿生子見面時，喬治一定會比瑪莉年輕非常多（實驗結果正是如此）。我們可以說瑪莉及其同伴的「物理實在」壓過喬治的「物理實在」，也可說瑪莉及其同伴的「心理認定」壓過喬治的「心理認定」。但有例外狀況，如果喬治是特異功能人，他能以個人念力打敗眾生集體念力，使結果逆轉成地球的時間流速比太空船內慢 7 倍。

如果我們假設在孿生子問題中太空船上搭載了 10 個人，而在地面上只留下 1 個人作觀測，除了這 11 個人之外，無任何人知道此項實驗，那是否在太空船上的喬治變成了「較優位的觀測者」，而使實驗結果逆轉呢？作者認為在一般狀況下，答案是肯定的。除非地面上的觀測者是特異功能人，答案才會是否定的。孿生子問題從來沒有被真正解決過，問題的癥結點不是「加速度」問題，而是兩人「客觀現實」互相矛盾的問題。假設現在瑪莉和喬治各自駕駛著一艘太空船，在黑漆漆的外太空相遇，並且高速地交錯而過，接著兩人持續進行高速的太空飛行，若干年後，當兩人再見面時，究竟誰會遠比誰年輕？對於這個問題，有哪個主張孿生子悖論不成立的學者能回答？又有哪個拿加速度來封殺孿生子悖論的學者能回答？對此問題，作者認為較優位觀測者的「物理實在」會勝出，理由參見後文：「當微觀世界的物理實在和宏觀世界的物理實在產生矛盾時，宏觀世界的物理實在將會勝出。」「當光子觀測者的物理實在和光波的物理實在（前人的心理設定）產生矛盾時，光子觀測者的物理實在將會勝出。」

物理學界有一種非常流行的觀點，其認為孿生子悖論並不成立，所以應稱孿生子悖論才對，這種觀點還認為：「在瑪莉眼中喬治的時間確實變慢了；在喬治眼中瑪莉的時間也確實變慢了，但這是『同時性的相對性』的一種體現，這樣的比較並無意義。要真正比較瑪莉和喬治的年齡，必須讓瑪莉和喬治處於同一個參考系中進行比較才有意義。」對此，作者看法如下：一、就理論上（邏輯上）來說，孿生子問題是悖論；就實務上來說，孿生子問題確實是悖論。但重點在於悖論不是加速度造成的，而是心理投射造成的，理由詳見後文「心物相對論」及「光速恆定性從何而來」的分析。二、「同時性的相對性」由光速恆定性推論而來，換句話說，光速恆定性是「同時性的相對性」之母。如果拿同時性的相對性來看問題等於繞了一個大彎，明顯迂迴，不如直接用光速恆定性來看問題，才能更貼近事實真相。同時性的相對性其實是光速詭異性的「轉嫁」。在真理的位階上，「子」不會比「母」高；三、時間流速的快慢由觀察者觀測到的光速來定義，任何人不論在何時何地，都可用自己所觀測到的身旁光速來定義別人座標系的時間流速。舉例而言，依據公式計算，當喬治的太空船以 99.999% 光速「等速飛行」時，瑪莉會發現太空船內的時間流速會比地球上的時間流速慢 224 倍，這對瑪莉

而言是有意義的「物理實在」，在此同時，喬治也會發現地球上的時間流速會比太空船內的時間流速慢 224 倍，這對喬治而言也是有意義的「物理實在」，準此，這在邏輯上（理論上）就是定案的事實。雖然兩人的「客觀現實」互相矛盾，但我們不能因此說這樣的比較無意義。邏輯上的矛盾需要我們用聰明的頭腦去解決，而不是用巧詞去逃避問題。有人堅持瑪莉和喬治必須處於同一個參考系中才能比較年齡，其實是為了逃避面對光速恆定性所衍生出來的邏輯矛盾；四、由於邏輯矛盾來自光速恆定性之謎，孿生子問題的本質絕非孿生子的觀點差異、錯覺或幻覺，而是孿生子竟然可以擁有互相矛盾的「客觀現實」。釐清「客觀現實」的本質才是解決孿生子問題的正途，搞錯因果關係才會去牽扯「加速度」和「慣性力」。作者苦口婆心地導正視聽、力挽狂瀾，期盼不要有人再誤入歧途。

學者們對於孿生子悖論真的是黔驢技窮了，還有一部分人想用廣義相對論中時間變慢的效應來說明孿生子悖論在「理論上」是不成立的。他們的論述如下：「當太空船經歷加速與減速，其效果就等於置身於重力場裡，加速度與重力場一樣，也會使時間變慢¹。」作者認為大謬不然，並想出了一個思想實驗來反駁這種論述。我們試想：喬治搭乘以 1g 加速的太空船離開地球，根據粗略的計算，不到 1 年，太空船就會抵達光速（由於太空船具有靜止質量，所以實務上永遠不可能加速到光速）。喬治在不到 1 年的整個加速過程中會持續感受到 1g 的重力。喬治待在強度 1g 的人工重力場，瑪莉也處在 1g 的地球重力場，僅就重力所造成的時間變慢效應而言，兩者所受到的影響是相同的。可見某些學者試圖拿廣義相對論來替孿生子悖論解套是行不通的。如果學者執意拿接近光速航行時的質量效應來辯論，作者照樣能反駁：太空船的速度越接近光速，質量會變得越大，在推進上會越來越困難，必須添加越來越多的能量才行。當太空船無限趨近於光速時，質量會變得無限大，所需的推進能量也會變得無限大。根據廣義相對論，如此巨大的質量與能量會嚴重扭曲周遭的時空，產生強烈的重力效應，並且，太空船內的時間會無限趨近於「完全停止」。糟糕！太空船快要變成黑洞了。當喬治與瑪莉相見時，瑪莉很可能會比喬治老上一千兆歲！這使孿生子悖論的討論離題了，是誰准許對太空船添加近乎無限大的能量？更重要的是，狹義相對論中的悖論不可用廣義相對論來解，因為廣義相對論中的時間變慢效應來自於狹義相對論中的時間變慢效應（兩者靠「等效原理」相銜接），追本溯源，兩者皆來自神祕未解的光速恆定性之謎。想要用廣義相對論來拯救狹義相對論中的邏輯矛盾根本就是本末倒置，變成了循環式論證（套套邏輯），既無正當性，也無合理性。

參、薛丁格貓悖論中的觀測者

薛丁格貓悖論是 1933 年諾貝爾物理學獎得主薛丁格所提出來的思想實驗，其目的在於指出量子力學是「不完備的」物理學理論，其方法在於彰顯量子力學的荒誕世界觀。愛因斯坦對薛丁格貓悖論大加讚賞，並和薛丁格站在同一陣線，痛斥量子力學放棄微觀世界的「客觀實在性」²。愛因斯坦終生反對量子力學的世界觀，所以他經常指著月亮，向來訪的物理學家反諷地問道：「這月亮之所以

存在，是因為有一隻老鼠在看它嗎？」終於在 1982 年時，Alain Aspect 排除萬難，利用新技術做出了關鍵性的實驗。實驗結果否定了愛因斯坦的觀點，支持了量子力學的觀點。再根據後續許多不同團隊的實驗結果，目前物理學界已接受了量子力學的荒誕世界觀，還好這種世界觀只對微觀世界有效。至於為何對宏觀世界無效，目前無人知道答案。薛丁格貓悖論持續讓世上頂尖的物理學家焦頭爛額、痛苦不堪。這個世界著名的悖論內容如下：一隻貓蜷伏在一個黑箱裡面，而黑箱中放有某種放射性物質，以及小玻璃瓶，瓶中裝有致命的氰化物。放射性衰變本身是一種量子過程，因此它的發生只能在機率的意義上加以預測。有一種設計巧妙的連鎖裝置，使得當放射性樣品中某個原子發生衰變時，它觸發的信號能使一把預先定好位置的鐵鎚落下，打破玻璃瓶使致命的氰化物逸出，進而把貓殺死。按照常識，貓非死即活。但按照量子力學的標準觀點，在打開黑箱進行觀測前，原子處於疊加態，換言之，原子既是衰變的，同時又是非衰變的。原子是否發生衰變和貓的死活具有因果關係，所以結論是在觀測者打開黑箱之前，貓也處於疊加態，也就是說貓既是死的，同時又是活的。這種違反常識的結論就是著名的薛丁格貓悖論。現在物理學家能夠在越來越大的尺度上使物質處於疊加態，照這樣下去，或許有朝一日既死又活的貓會變得天經地義，只是現在大家少見多怪。目前物理學界對貓悖論越來越感到焦慮，但苦無破解悖論的對策。

量子力學的標準觀點不承認在觀測之前，微觀世界中的客體具有「客觀實在性」。舉例而言，在觀察測量一粒電子之前，量子力學認為這粒電子處於疊加態，也就是說電子既沒有「客觀真實」的位置，也沒有「客觀真實」的動量³。疊加態是說微觀世界的客體同時處於無限種可能的狀態，這些狀態在邏輯上時常是互斥的。換言之，在觀測之前，微觀客體的「物理實在」版本有無限多種。只有當觀測者進行觀測的那一瞬間，無限版本的物理實在只留下一種，其餘全部莫名其妙地消失不見。留下唯一的物理實在版本就是觀測者所見到的「客觀真實」。如果說哥白尼廢黜了人類在宇宙中心的位置，那麼詭異的觀測者效應是不是在向我們暗示，我們就是宇宙的中心？

作者認為，在觀測者非常孤獨的狀況下，也就是身旁沒有其他的觀測者提供意見時，他對「主觀現實」與「客觀現實」已無法有效區別，並且，心理上的真實會轉換成物理上的真實（這部分的道理較深，須先看後文：「肆、唯物論與唯心論能夠互相轉換」的部分）。例如，觀測者心理認定光是波動而用檢測波動的方式去檢測光，光果然在觀測者面前化成了波動；觀測者心理認定光是粒子而用檢測粒子的方式去檢測光，光果然在觀測者面前化成了粒子。

作者認為宏觀世界由眾多觀測者集體的心理活動所共造，而微觀世界由單一觀測者的心理活動所創造，此因微觀世界並非眾生「共見共聞」的世界，所以其他觀測者沒有機會參與創造。既然微觀世界的「物理實在」由單一觀測者的心理活動所創造，所以微觀客體會具有「靈活變化性」與「不確定性」（不確定性原理的由來）。由於宏觀世界的「物理實在」由眾多觀測者集體的心理活動所創造，單一觀測者很難用一己的心理活動來撼動集體的心理活動，所以宏觀客體會有

「僵固性」與「確定性」。由於眾多觀測者比單一觀測者來得「優位」，所以宏觀世界的「物理實在」總是會壓過微觀世界的「物理實在」，或者說宏觀世界的「故事劇本」會壓過微觀世界的「故事劇本」，此即「量子去相干效應」背後的機制原理。宏觀世界的故事劇本由眾多觀測者在潛意識裡共同編撰。量子去相干效應就是宏觀世界的大環境會使微觀世界被「古典物理學化」的效應。由於貓是宏觀世界之物，原子是微觀世界之物，所以絕不是原子是否發生衰變來決定貓的死活，而是貓的「該死或該活」反過來決定原子是否要發生衰變。「宏觀現實」總是壓過「微觀現實」，這是因為集體念力總是壓過個體念力。作者對於薛丁格貓悖論的結論是：別擔心貓的死活，去擔心原子的死活吧！

詭異的雙狹縫實驗困擾著物理學界：如果一個光子通過有兩個狹縫的平面，只要「觀察了」其中的任意一個狹縫，那麼光子就不會同時通過兩條狹縫，但如果不進行觀察，那它就會同時通過兩條狹縫。然而，即便光子是在離開平面（狹縫）後，在擊中目標之前被觀察了，它居然也不會同時通過兩個狹縫⁴。作者解釋如下：光就是「波動」，這是自惠更斯（光之波動說的創立者）以降，眾多物理學家「心理認定」所形成的「物理實在」。當某個觀測者相信愛因斯坦的光量子說，而著手去觀測「光子」通過哪個狹縫時，由於觀測者一己的心理投射，光立刻在其眼前變為「粒子」。此因觀察狹縫的觀測者是最優位的觀測者，他能以一己的心理認定壓過前人的心理認定，決定最後的「物理實在」。準此，觀測行為使光由「波動」瞬間坍縮成「粒子」並不奇怪。奇怪的是這個現象被物理學界視為無解難題，而作者僅用 141 字就將其破解。

嚴格說來，所有的微觀現象（量子現象）都是單一觀測者和其他觀測者進行「心理角力」後的結果⁵，不過，單一觀測者最具主導性與決定性。舉個例子，單一觀測者正在觀測一顆蘋果裡的一粒電子，由於這個觀測者的念頭總是飄忽不定，故其心理所投射出來的電子位置也是飄忽不定的（看似具有隨機性）。蘋果（宏觀客體）是眾多觀測者的心理投射，所以電子出現的位置不太會偏離蘋果所在的空間範圍。具象地說，集體念力制約了個體念力。這也就是為什麼我們在觀測前完全無法預測電子的位置，但可以精準預測電子出現在某處的機率。作者在本段又用 159 字破解了另一道物理學上的無解難題：為何量子世界依機率來運行？

肆、唯物論與唯心論能夠互相轉換

作者想到一個思想實驗：假設全宇宙只有一位觀測者，並且他孤獨地漂浮在外太空。這時他見到一顆彗星飛馳而過，由於沒有其他的觀測者會說：「你弄錯了，彗星是你的主觀幻覺，因為我們全都沒見到。」也沒有其他的觀測者會說：「完全正確，彗星確實是客觀真實的，因為我們全都看到了。」在全宇宙只有一個觀測者的狀況下，這位觀測者無法確定眼前所見到的景象是物理上客觀存在的或心理上主觀存在的。大家有沒有發現作者以上的論述和以下這個論述很像：「當全宇宙只有一個物體時，無法定義這個物體是靜止的或運動的」。作者現做更深一層次的闡述：當全宇宙只有一個觀測者時，這位觀測者無法定義客觀與主觀，

也無法定義真實與幻覺，也無法定義物理事件與心理事件，此時，唯物論完全等同於唯心論，這就是唯物論和唯心論可以互相轉換的原點。

類似全宇宙只有一個觀測者的狀況，駕著太空船以每秒 20 萬公里的速度追著一束光跑的太空人非常孤獨，他會發現這束光仍以每秒 30 萬公里的速度遠離自己，所以自己永遠追不上。這位太空人認為眼前所見到的景象是物理上客觀存在的，但地上觀測者卻不這麼認為，並堅持說道：「太空人見到的景象不是物理上客觀存在的，而是心理上主觀存在的。因為以我們的『物理實在』為基準，太空人見到的客觀物理景象應該是光以每秒 10 萬公里（30 萬公里減 20 萬公里）的速度前進。既然太空人見到光以每秒 30 萬公里的速度前進，那肯定是『主觀現實』或『心理幻覺』。」換句話說，地上觀測者認為太空人的「物理實在」乃太空人自己的「心理投射」。驚人的結論是：在地上觀測者看來，太空人的「心理活動」創造了其周遭的「物理實在」。這證明了量子力學哥本哈根詮釋以下的主張是正確的：「沒有觀測，就沒有所謂的客觀實在。」作者原創的「心物相對論」可以簡單表述如下：以太空人的「物理實在」為基準，太空人不承認自己的心理活動創造了自己所見到的物理實在；但以地上觀測者的「物理實在」為基準，太空人的心理活動確實創造了太空人所見到的物理實在。地上觀測者認為：「當局者迷，旁觀者清。太空人竟然渾然不知自己的心理投射創造了自己的物理實在，我的物理實在才是最客觀真實的！」太空人則認為：「當局者迷，旁觀者清。地上觀測者竟然渾然不知自己的心理投射創造了地球上的物理實在，我的物理實在才是最客觀真實的！」總之，任何觀測者都無法察覺自己周遭的「物理實在」乃心理投射而成，但遠方其他狀態下的觀測者能夠察覺。甲的物理現象對乙來說是心理現象，乙的物理現象對甲來說是心理現象。至此，物理與心理合為一體，兩者不容切割。心理襯托出物理的存在，物理襯托出心理的存在。

作者不用任何先入為主的假設和哲學猜測，單憑狹義相對論的立論基礎（光速不變原理及相對性原理），就能用邏輯導出以下結論：「客觀和主觀是相對的而非絕對的；物理和心理是相對的而非絕對的。」兩種絕對的事物肯定無法互相轉換，但兩種相對的事物彼此就能互相轉換，準此，我們會得到以下更重要的結論：「主觀和客觀能夠互相轉換；心理和物理能夠互相轉換。」心理和物理能夠互相轉換意味著什麼？這意味著對於遠方其他狀態下的觀測者而言，此地觀測者的「心理活動」能夠創造「物理實在」。只要我們改採遠方其他狀態下的觀測者看事情的角度，就會發生以下的大事：主觀現實和客觀現實能夠互相轉換；心理事件和物理事件能夠互相轉換；唯心宇宙（幻想、內心世界、夢境、靈界、宗教世界）和唯物宇宙能夠互相轉換；主觀信仰和客觀事實能夠互相轉換；「心理認定」和「物理實在」能夠互相轉換（心理認定創造物理實在就是波粒二象性的機制原理；物理實在創造心理認定就是迷幻藥創造幻覺的機制原理）；「主觀幻想」和「客觀真實」能夠互相轉換（這就是物理性特異功能的機制原理）。如果有人認為作者以上的論述是謬誤的、無效的，那麼，狹義相對論的論述也會是謬誤的、無效的，因為作者的「立論基礎」和「邏輯演繹過程」和狹義相對論完全相同，且沒

有添加任何先入為主的假設或哲學預設，這可受公評。既然無數的實驗證明狹義相對論是正確的、有效的，這就表示作者的論述極可能是正確的、有效的。更重要的是，狹義相對論中有時間悖論、長度悖論⁶、質量悖論⁷等等，心物相對論中沒有悖論，不僅自洽性較強，而且還順便幫忙破解孿生子悖論和薛丁格貓悖論。

狹義相對論的表述如下：「基於光速是絕對的，所以時間和空間就必須是相對的。當全宇宙只有一個物體時，由於欠缺其他可供參考比較的物體，這時無法定義這個物體是運動的或靜止的，說它是運動的或靜止的皆無意義。當宇宙有多個物體時，一個物體是否運動就可加以定義，不過運動和靜止是相對的，不是絕對的。隨著選定的物體（原點座標）不同，所得到的觀點可能完全不同。」類似狀況，「心物相對論」可表述如下：「基於光速是絕對的，所以客觀（物理）和主觀（心理）就必須是相對的。當全宇宙只有一個觀測者時，由於欠缺其他觀測者的觀點，這時無法定義這個觀測者所見到的景象是物理上客觀存在的或心理上主觀存在的，說其所見景象是『客觀真實』或『主觀幻覺』皆無意義。當宇宙有多個觀測者時，一個觀測者所見到的景象是否為『客觀真實』就可加以定義，不過『客觀真實』和『主觀幻覺』是相對的，不是絕對的。隨著選定的觀測者不同，所得到的觀點可能完全不同。」

再舉另外一個例子，類似全宇宙只有一個觀測者的狀況，微觀世界的觀測者非常「孤獨」，他在觀測電子的那一瞬間，處於疊加態的電子瞬間化成了一粒實體電子。當觀測者孤獨時，這意味著沒有其他觀測者會提出其他不同的觀點，此時，這位觀測者就是「最優位的觀測者」。由於孤獨觀測者的主觀現實等於客觀現實，他可透過一己的「心理認定」來創造他周遭的「物理實在」。這就是觀測行為會引發波函數坍縮的原因，這也是觀測行為會創造波動圖像或粒子圖像的原因，這也是觀測者無論飛馳得多快都無法追上光的原因。光之所以會如此特殊，乃因光是「極精微」的心理投射物。質量的大小意謂著質礙的大小。質量越大的客體，眾生集體心理創造的成份越大，單一觀測者獨自心理創造的成份越小。反之亦然。光沒有靜止質量，所以它可被視為「相當接近」單一觀測者心理獨自創造出來的事物。既然如此，光就像一面鏡子，可以充分「反映」出觀測者內心的所思所想。光會隨著觀測者的「心理認定」，輕易地呈現出波粒二象性及光速恆定性就不足為奇了。如果光子確實是觀測者的唯心所現，那麼，原子、蘋果、喜馬拉雅山、木星和銀河系，為什麼就不能是觀測者的唯心所現呢？大家別忘了，一切物質也具有詭異的波粒二象性⁸。波指的是機率波，一切物體的位置仍飄忽不定，只是機率極低（請參見量子力學），這是一切物質乃唯心所現的重要佐證。反過來說，波粒二象性及光速恆定性也可以用「唯心所現」來打破。我們可延請念力強大的特異功能人在實驗室中進行觀想，令光速不再恆定，或令光失去波粒二象性。只要實驗成功，又可再次證明物理世界來自心理世界。

上文說到質量越大的客體，眾生集體心理創造的成份越大，這是以唯物世界為本位的粗略說法。相對於唯心世界而言，質量的大小不過是幻象，所以質量巨大的物體也可以是單一觀測者的心理投射。試想一個觀測者漂浮在偌大的木星旁

邊，並眼見如夢似幻的巨大木星，這時，木星景象的細節有極高成份是這個單一觀測者的心理創作。用量子力學的術語來說，觀測使波函數坍縮。前文提到「較優位」的觀測者會以自己的心理認定決定時間流速，而時間流速會影響萬事萬物。以此看來，木星上的詳細景觀由單一觀測者的潛意識心理活動決定，並不算奇怪。這位木星觀察者由於不是第一個觀測到木星的人，所以他無法以一己的心理投射決定木星上的一切景觀，但他能決定前人尚未決定的木星景觀細節。此因在宏觀世界中，任何觀測者的「物理實在」都會受到前人之「物理實在」的制約。假設現在某個觀測者飛到 15 萬光年之外，並登上一顆「無人見過」的行星，因為沒有前人的「物理實在」可以來制約，該行星的一切景觀就可由此一觀測者的潛意識心理活動決定。一旦這顆行星的「客觀現實」被決定後，以後我們想要篡改會加倍吃力，但並非做不到（詳見後文的特異功能原理）。微觀世界中的「客觀現實」很容易篡改，甚至連過去的「客觀現實」都能篡改，延遲選擇效應就是證據。量子力學書籍常提到光怪陸離的延遲選擇實驗，意義為觀測者現在的作為可以決定微觀客體過去的物理實在（過去似乎被現在篡改了）。作者認為觀測本身就是以「心理投射」創造「客觀現實」的過程，量子芝諾效應可為證據。既然微觀世界的「客觀現實」可以被篡改，也可以被創造，這暗示著只要觀測者的心理投射力量夠強，宏觀世界的「客觀現實」也可以被篡改，也可以被創造。

如果觀測者不孤獨，那麼他周遭的「物理實在」就並非由他一人的心理活動所決定，而是由眾多觀測者的心理活動所決定。通常不孤獨的觀測者只能成為「物理現實」的接受者而不能成為「物理現實」的創造者。孤獨的觀測者很容易用一己的「心理認定」創造出外在世界，而不孤獨的觀測者的「心理認定」往往會受到其他觀測者念力的干擾、抵消或破壞。具象地說，孤獨的觀測者很容易用一己的念力創造出微觀世界裡的「物理現實」（觀測創造「物理實在」），而不孤獨的觀測者很難用一己的念力去對抗眾多觀測者的集體念力。由於宏觀世界是眾多觀測者集體心理活動的創作，單一觀測者的心理活動通常很難去撼動分毫，所以宏觀世界中的物理實在具有「僵固性」與「確定性」。相對來說，微觀世界是單一觀測者心理活動的創作，所以微觀世界中的物理實在具有「靈活變化性」與「不確定性」（量子力學「不確定性原理」的由來）。

我們都知道數學中的「對數」與「向量」各有妙用，兩者皆是人類為了解決數學問題所創造出來的，它們各有前提設定，並在某種領域內很有效，由此可知，把對數奉為絕對真理而排斥向量的人並不聰明。同理，我們都知道哲學中的唯物論與唯心論各有妙用，兩者皆是人類為了解釋現象所創造出來的，它們各有前提設定，並在某種領域內很有效，由此可知，把唯物論奉為絕對真理而排斥唯心論的人並不聰明。「唯心論」就是認為物質源自精神，就像夢境源自潛意識心理活動一樣。作者喜歡這樣表述：「現實世界是大家共同的一場夢」、「物質世界是眾生共同的夢境」、「我們潛意識裡的思維創造了我們周遭的物質環境」、「物質世界是眾生集體心念所投射出來的虛擬實境」、「客觀現實是量變產生質變的夢境」。

作者認為唯物論與唯心論是真理的一體兩面，這兩套哲學理論用「客觀就是

集體的主觀，主觀就是個體的客觀」這句話就可以互相轉換。西方唯心論是「個體唯心論」，有流於主觀的弊病，而且其解釋物質現象的能力非常薄弱，完全無法和唯物論競爭。正因如此，當代科學幾乎皆以唯物論為基礎。作者所主張的「集體唯心論」不會有流於主觀的弊病，而且它能同時解釋唯物現象與唯心現象。就終極意義而言，「集體唯心論」也能和「個體唯心論」互相轉換。作者認為當眾多觀測者進行「心理角力」時，最優位的觀測者會決定物理現實。這種觀點不只能順暢地解釋波粒二象性、光速恆定性，並且可順暢地解釋一切量子現象。若非受限於篇幅，作者想再用五萬字暢談量子糾纏效應、量子坍塌效應、量子躍遷效應、量子去相干效應、真空量子起伏、卡西米爾效應、量子芝諾效應、量子穿隧效應、延遲選擇效應、不確定性原理、互補原理等等。

如何能把量子現象和特異功能給統一？作者認為物理性特異功能就是宏觀世界中的量子效應。舉例而言，作者認為，隔空搬運就是宏觀世界中的量子跳躍。隔空搬運是特異功能人強大的念力所造成的，量子跳躍則是量子觀測者微弱的念力所造成的。作者也認為，特異功能人使藥片穿瓶而過就是宏觀世界中的量子穿隧效應。藥片穿瓶是特異功能人強大的念力所造成的，量子穿隧效應則是量子觀測者微弱的念力所造成的⁹。目前科學界並不承認特異功能的存在，作者呼籲當科學理論與客觀事實發生衝突時，我們要擴充、補強與改造科學理論來符合客觀事實，而非扭曲客觀事實來符合科學理論。退一萬步來說，世上只要有萬分之一的特異功能是真的，這就表明「物理定律」能夠被「心理活動」篡改¹⁰。作者現以觀測者效應來解釋物理性特異功能如下：

特異功能人孫儲琳用觀想的方式在錢幣上成功鑽洞¹¹，作者解讀成單一觀測者的「物理實在」壓過眾多觀測者的「物理實在」。換個方式說，單一觀測者的「心理投射」壓過眾多觀測者的「心理投射」。更具象地說，個體念力壓過集體念力。再用佛教的術語說，這叫別業壓過共業。主觀與客觀的界線本是人為劃定的。由於宇宙具有唯心的面向，心理事件可以化為物理事件本不足為奇的。

特異功能人張寶勝用觀想的方式使玻璃瓶中的藥片穿瓶而過¹²，作者解讀成單一觀測者的心理事件壓過眾多觀測者集體的心理事件。換個方式說，單一觀測者的主觀現實壓過眾多觀測者的主觀現實。更具象地說，個體念力壓過集體念力。由於宇宙具有唯心的面向，心理活動能夠篡改物理定律就是天經地義的。

特異功能人孫儲琳用觀想的方式，使 300 公尺外電腦螢幕上的時鐘指針暫時停止不動¹³，作者解讀成單一觀測者的「心理投射」壓過眾多觀測者的「心理投射」。換個方式說，單一觀測者的「顛倒夢想」壓過眾多觀測者的「顛倒夢想」。更具象地說，個體念力壓過集體念力。由於宇宙具有唯心的面向，「個人夢境」化為「集體夢境」本是正當合理的。

特異功能人孫儲琳用觀想的方式使花生「起死回生」並且迅速長芽¹⁴，作者解讀成單一觀測者的「故事劇本」壓過眾多觀測者的「故事劇本」。換個方式說，單一觀測者的夢境壓過眾多觀測者的夢境。更具象地說，個體念力壓過集體念力。由於宇宙具有唯心的面向，主觀幻想能夠化為客觀事實就是邏輯上的必然。個人

念力必須打敗眾生的集體念力才能成功篡改物理定律，由於眾生數量近乎無限，所以在理論上，篡改物理定律須耗費近乎無限大的念力。但在實務上根本不用如此，有限的念力照樣可以成功。原因在於相對於唯心世界而言，眾生數量的多寡不過是幻象，只要特異功能人信心足夠，照樣能輕易篡改物理定律。

氣功師發功治好他人疾病(氣功師滿懷信心地想像自己的雙掌射出「氣」幫人治病)，作者解讀成單一觀測者的主觀現實壓過眾多觀測者的主觀現實。換個方式說，單一觀測者的妄想壓過眾多觀測者集體的妄想。更具象地說，個體念力壓過集體念力。由於宇宙具有唯心的面向，信心能夠創造現實就是不足為奇的。

針灸術如何能治好疾病，這在科學上是無解難題。一位針灸師用針灸術治好他人的疾病(背景是一堆針灸術信徒深信針灸術的療效)，作者解讀成多位觀測者的心理認定壓過更多觀測者的心理認定。換個方式說，多位觀測者的客觀現實壓過更眾多觀測者的客觀現實。更具象地說，小眾念力壓過大眾念力。由於宇宙具有唯心的面向，信仰可以創造實相就是理所當然的。順帶說明，同類療法(順勢療法)、花精療法、巫術療法、氣功療法、帶功報告療法、佈道大會療法、咒語療法，以及一切非正規西醫的另類療法之所以有效，同上述原理。

主觀存在的意念如何能夠操控客觀存在的肉體？這個問題目前被神經科學界和哲學界列為無解難題(請見頂尖學者的相關著作)。意念之所以能夠操控肉體，作者解讀成單一觀測者的「心理投射」壓過眾多觀測者的「心理投射」。換個方式說，微觀世界的物理實在(腦神經細胞裡的量子效應)壓過宏觀世界的物理實在(大腦運動中樞裡的能量與物質流動)。更具象地說，個人念力驅動了腦部的能量與物質，進而透過運動神經來操控肉體。由於宇宙具有唯心的面向，主觀意念能夠操控客觀肉體本是天經地義，它不該被當作是無解難題。

「心」與「腦」的關係是現代神經科學的顯學，其研究成果有許多關於心物關係方面的啟示。腦科學研究發現，物理會決定心理(唯物論的重要佐證)，例如大腦枕葉(視覺中樞位於此處)受傷會造成失明。同時，心理也會決定物理(唯心論的重要佐證)，例如大腦神經可塑性現象——意念活動會決定大腦神經連結與大腦物質結構。腦科學告訴我們「心理決定物理」的現象和「物理決定心理」的現象一樣多，唯心論與唯物論在此打成平手。作者認為「心」不等於「腦」，但「心」與「腦」有相對應的關係。舉例而言，主觀存在的愛情不等於客觀存在的腦神經電化學反應，但愛情和腦神經的電化學反應有著「對應」的關係。這種對應關係很可能來自眾生集體的顛倒夢想(即共業)。用佛家的術語來說，不只物質由共業所造，對應關係亦由共業所造。因緣所生之法(有為法)全是眾生集體的顛倒夢想所創造出來的。只要觀測者的念力夠強，「心」與「腦」之間的對應關係有時是可以被打破的。

只要唯心論能夠成立，靈魂不滅就是邏輯上的必然。論證如下：唯心論認為物質是幻象，心靈是實體，物質源自心靈。準此，只要宇宙具有唯心的面向，我們就能主張大腦為幻象，心靈為實體。既然如此，人死後雖然大腦分解，但心靈仍不滅(幻象雖消滅，但實體仍不滅)，換言之，靈魂不滅。由於亡者的精神意

識存在於其他的唯心頻道，所以一般狀況無法和我們溝通聯繫。亡靈所在的唯心頻道乃眾多亡靈心理投射而成的物理實在，姑且稱之為靈界。靈界眾生處於顛倒夢想的狀態，我們也處於顛倒夢想的狀態。搞不好我們全是其他唯心頻道死掉後的眾生轉來此地繼續做夢的。前文提到：「當局者迷，旁觀者清。任何觀測者都無法察覺自己周遭的『物理實在』乃自己的心理投射，但遠方其他的觀測者能夠察覺。」申言之，作夢者無法察覺夢境是自己的心理投射；亡靈無法察覺靈界是自己的心理投射；地球人無法察覺地球是大家的心理投射。作者認為，就淺層意義來說，唯物論和唯心論是真理的一體兩面，現象界各有唯物面向與唯心面向，兩者相輔相成，缺一不可。但就深層意義來說（佛家的觀點），「心」與「腦」全是眾生的顛倒夢想。心理現象（別業）與物理現象（共業）皆是顛倒夢想，其來自於妄想、分別和執著。物理現象是集體的顛倒夢想，心理現象是個體的顛倒夢想。心物皆是因緣所生之法（即「有為法」），和空性或法身（兩者皆為「無為法」）相比，心物都是虛幻不實的。佛家所謂的「業」就是指心念的造作。佛教中把「唯心宇宙」裡個人的心念活動稱為「別業」（個別的業），而把眾生集體的心念活動稱為「共業」。共業就是集體的別業，別業往往不敵共業。這就是作者之「念力對抗」及「心理角力」的思想源頭。

自古以來，哲學家常問：「時間究竟是物理上客觀存在的，還是心理上主觀存在的？」依據狹義相對論，如果你的運動速度比我快很多，當我們兩人去觀測某一事件所耗費的時間，我們測得的時間數據必定大不相同。譬如我測得5分鐘，你測得27分鐘，那麼，此事件耗費5分鐘對我而言是客觀現實（物理事實），但對你而言這純粹是我的主觀現實（心理幻覺）。相對地，此事件耗費27分鐘對你而言是物理事實，但對我而言那純粹是你的心理幻覺，此因我們兩人的「物理實在」版本（「客觀現實」版本）並不相同。準此，說時間是物理上客觀存在的或心理上主觀存在的，都對，但也都錯。哲學家實在不該用「二分法」去追問任何事物是物理上客觀存在的或心理上主觀存在的。你說氣功之「氣」是物理上的存在或心理上的存在？「氣」可以治病，也可以撐彎鋼筋，也可以擊碎鵝卵石。氣究竟是什麼怪東西？別忘了，氣還是靠「意念」練出來的。就終極意義而言，客觀即主觀，物理即心理，這個原則適用於一切事物。此段特別獻給激發作者靈感寫出本篇論文的黃律師。

當代物理學重視物質，重視客觀現象，重視定量分析，重視理論的預測能力。作者認為當人類文明成熟到以「主客相對」和「心物互換」做為科學基礎時，情況會完全改觀。作者猜想，或許是五百年後，或許是一千年後，那時的物理學可能改名為心物學。其重視精神甚於重視物質，因為物理定律可透過精神力量加以篡改。數學計算也完全不被重視，因為數學是用「客觀表象」去計算「客觀表象」，用共業去計算共業。數學計算的優點是穩定、方便、快捷，效果立竿見影，缺點是粗略、死板、僵化，只算表象而忽略原因，怪不得量子力學算不出波函數坍縮後電子將出現的位置¹⁵。當宏觀量子效應（物理性特異功能）普遍出現在日常生活時，數學計算會變得毫無用處，因其無法計算一切物理現象的源頭——觀測者

潛意識裡的「心理活動」。宏觀世界的「物理實在」可由念力甚強的單一觀測者創造出來，亦可由念力微弱的眾多觀測者集體創造出來。未來「心物學」所在乎的是去測知眾多觀測者心理活動的總合「方向」與總合「力道」（即佛家所謂的業力），進而掌握「事件腳本」與「故事劇情」。這絕對無法用數學去估算，只能透過冥想（禪定）直接去感知。未來的心物學也將完全不重視理論的「預測」能力，因為那時的「物理實在」與「物理定律」都可以被創造或制定出來。預測現象只能被現象牽著鼻子走，創造現象則能成為現象的支配者，有人寧可當奴隸而不願當皇帝嗎？未來世界的心物學保證是沒有數學的物理學。武學的最高境界是飛花摘葉亦可為劍，拿著鐵劍到處砍人之人絕非武學高手。

伍、結論

本文使心理活動在形成物理現象上的關鍵角色無所遁形。主觀的心理活動向來與物理學無關，但我們分析了光速恆定性之後，驚訝地發現主觀立場（心理層面）與客觀立場（物理層面）同等重要。至此，心理和物理平起平坐，皆成為構成一切現象不可或缺的要素。物理現象背後的心理分析今後將是物理學界無法迴避的議題，意識將成為新物理學中版圖的一部分。我們更深入的觀察發現，心理和物理具有相對性，並且可以互相轉換。準此，心理學與物理學終將合流，並能互相轉換。心理與物理的關係是「此有故彼有，此無故彼無。」兩者互為因果，猶如女生男，男又生女。物理現象可視為觀測者集體的物理現象；心理現象可視為單一觀測者個人的物理現象。舉例來說，以秒速 20 萬公里追著一束光跑的太空人，他看到的景象是這束光仍以秒速 30 萬公里的速度遠離自己，這景象對太空人而言是物理上客觀存在的，但對於地上觀測者而言，這景象是太空人心理上主觀存在的，此乃因太空人與地上觀測者的「物理實在」版本不同。任何觀測者無法同時接受兩種不同的客觀現實。對地上觀測者而言，太空人見到的客觀物理景象必須是這束光以秒速 10 萬公里的速度遠離太空人。重要結論是：對於地上觀測者而言，太空人的心理活動創造了其周遭的物理實在。有趣的是，太空人堅持自己的物理實在非常客觀真實，不可能和自己的心理活動有任何關係。簡言之，物理實在就是集體的物理幻覺，心理幻覺就是個體的物理實在。既然「心理活動創造物理實在」在邏輯上是成立的，這是否意味著心理活動能夠篡改物理定律？物理性特異功能是否藉由心理活動來篡改物理定律？當我們理解特異功能的機制原理之後，是否會引爆科學革命？我們是否可運用「強化心理真實性」的方法（例如：增強信心和強化自我心理暗示），藉由心物互換，施展出物理性的特異功能？個人念力如果力有未逮，是否可尋求集體念力的支援？心物互換的理論弄通了，傳聞中的各種外星高科技是否將橫空出世？作者認為以上問題的答案全是 Yes。更深入的探討請參考另一篇拙著：《以「唯心所現」的觀點看待特異功能》，刊登於 2012 年 8 月的「佛學與科學」期刊。

狹義相對論的建立流程為：光速不變原理（基礎 1）→時間與空間存在相對性→相對性原理（基礎 2）→靜止與運動具有相對性→靜止與運動可因視角不同

而互相轉換→石破天驚的各種推論。打個譬喻，狹義相對論採用的論述方式類似：「雞會生蛋，現象就是如此」，但它不告訴你雞從何來。雞指的是光速恆定性。

「心物相對論」的建立流程為：光速不變原理（基礎 1）→客觀與主觀存在相對性→相對性原理（基礎 2）→物理與心理具有相對性→物理與心理可因視角不同而互相轉換→天驚石破的各種推論→反過來解釋「光速不變原理」及「相對性原理」從何而來。打個譬喻，心物相對論採用的論述方式類似：「雞會生蛋，蛋也會生雞，如此造成現象循環」。

狹義相對論中不同運動速度下的觀測者會見到不同的「物理實在」。如果靜止者、低速運動者、中速運動者及高速運動者比較各自所觀測到的「火車月台長度」及「火車月台內的時間流速」，就會驚訝地發現數據全都不同。究竟誰的數據是正確的？愛因斯坦認為全是正確的，雖然每個人觀測到的「物理實在」並不相同，但這些不同版本的物理實在對每位觀測者而言都是「客觀真實」的，既非錯覺，也非幻覺。所以作者常說：「主觀就是個體的客觀，客觀就是集體的主觀」。自己見到的「物理實在」對自己而言是客觀真實的，但對其他觀測者而言完全無效。每個觀測者有自己的物理實在版本。作者總結如下：物理實在有無限多種版本（因速度有無限多種），每種版本對見到它的觀測者而言都是「客觀真實」的，對沒見到它的其他觀測者而言都是「主觀幻覺」的。換句話說，客觀物理與主觀心理是相對的，不是絕對的，兩者可以互相轉換。物理實在有無限多種版本的怪事，讓作者聯想到在觀測之前，電子處於「疊加態」，意即電子無限種可能的物理實在同時共存，一旦觀察者進行觀測，電子的「物理實在」才會變成只剩一種。換言之，沒有了觀測者，就沒有唯一版本的「物理實在」（客觀真實）。就此一角度來看事情，我們可說：「客觀源自主觀；物理源自心理；真實源自幻覺；物質源自精神；唯物源自唯心。」當我們對量子現象及特異功能現象得到流暢無比的解釋時，我們還有什麼理由懷疑用「唯心角度」來看待宇宙的正當性與合理性？量子力學的多重世界詮釋明顯誤入歧途，作者已經證明多重客觀現實根源於諸多觀測者的主觀現實。「平行宇宙」之說非常有趣，可惜並不正確。

「物理實在」版本是以每位觀測者為宇宙中心而呈現的。換句話說，每一位觀測者都具有他唯一而獨有的物理實在版本，而且他永遠居於這座標系統的中心，這表明宇宙乃唯心所現。一百多年前，光速恆定性否決了「絕對時間」和「絕對空間」的舊概念，引出了「質能互換」的理論。今日我們發現光速恆定性也否決了「絕對客觀」和「絕對主觀」的概念，引出了「心物互換」的理論。如果光速恆定性與波粒二象性真是觀測者的唯心所現，那麼我們將驚訝地發現相對論與量子力學都建築在「唯心現象」的地基之上。這兩種偉大理論的巨大威力居然來自世人知其然而不知其所以然的觀測者效應，即「主客相對」與「心物互換」的效應。令人驚愕的是，相對論和量子力學竟然是系出同源的理論。由於兩者皆有悖論，故其完備性也在伯仲之間。巧合的是，兩者的立論基礎（光速恆定性和波粒二象性）長期以來受到「不求甚解」的對待，被稱作原理之後（光速不變原理和互補原理），彷彿謎團就不存在了。唯心現象的皮毛具有引爆科學革命的威力，

唯心現象的內核又具有何種威力呢？令人期盼的是，一旦觀測者效應遭到破解，物理定律很可能不再牢不可破，人類文明的發展將有無限可能。

參考文獻

1. Jim Al-Khalili。悖論—破解科學史上最複雜的9大謎團。台北：三采文化出版公司，2013年，頁143-143
2. 高鵬。從量子到宇宙—顛覆人類認知的科學之旅。北京：清華大學出版社，2017年，頁76-77
3. Manjit Kumar。量子理論：愛因斯坦與玻爾關於世界本質的偉大論戰。重慶：重慶出版社，2012年，頁277
4. 汪潔。時間的形狀—相對論史話。台北：經濟新潮社，2017年，頁289
5. 林哲銘。以「唯心所現」的觀點看待波粒二象性與光速恆定性，佛學與科學—第十四卷第二期。台北：圓覺文教基金會，2013年，頁63
6. 劉佑昌。狹義相對論及其佯謬。北京：清華大學出版社，2011年，頁51
7. 同4，頁120
8. 陳熙謀。光學·近代物理。北京：北京大學出版社，2002年，頁211
9. 林哲銘。以「唯心所現」的觀點看待特異功能，佛學與科學—第十三卷第二期。台北：圓覺文教基金會，2012年，頁72
10. 邵來聖等。人體特異功能的實驗研究與誘發訓練。上海：復旦大學出版社，1995年，頁9
11. 李嗣涔。人體極機密：人體X檔案。台北：時報文化出版公司，1998年，頁130
12. 王修璧、宋孔智、溫宗嫻、李向高。中國人體特異功能探秘。台北：台灣珠海出版公司，1992年，頁79
13. 李嗣涔、鄭美玲。難以置信：科學家探索神秘信息場。台北：張老師文化事業公司，2000年，頁173-174
14. 李嗣涔、鄭美玲。難以置信：科學家探索神秘信息場。台北：張老師文化事業公司，2000年，頁151-154
15. 楊建鄴。窺探上帝的秘密—量子史話。北京：商務印書館，2009年，頁151

The Observer Effect as a Manifestation of the Mind - an Argument

Che-Ming Lin

Keelung Detention Center, Keelung, Taiwan

This paper proposes that the Twin Paradox and the Schrödinger's Cat Paradox may be homologous. The Twin Paradox is a logical contradiction derived from the mysterious nature of the constancy of the speed of light, while the Schrödinger's Cat Paradox is a logical contradiction derived from the mystery of the wave-particle duality. If both the constancy of the speed of light and the wave-particle duality originate from a weird observer effect, then it can be asserted that the Twin Paradox and the Schrödinger's Cat Paradox are paradoxes that share the same origin. What is the source of the weird observer effect? This paper argues that both the constancy of the speed of light and the wave-particle duality originate from the “manifestation of the mind” of the observer. Using examples of supernatural powers of a physical nature, this paper illustrates that physical reality can be created through the individual mental activities of the observer with the optimal standpoint. If a method for converting between materialism and idealism can be found, it will be possible to merge physics and psychology as one. The existence of physical supernatural powers is truly inspirational because they are ready examples of using mental activities to transform physical realities in the macro-world and directly contradict physical laws. Once mankind has mastered the theory and practice of “mind over matter”, mankind can transform from being the receiver of physical laws to their creator. The so-called alien technology, while often regarded as fiction, can be a technology for creating physical realities as it manifests the abilities to teleport, phase through walls, become invisible, manipulate objects, change realities, and resurrect the dead. If human civilization could achieve this, would mean a revolution in physics, psychology and philosophy beyond what the world has ever seen before.

Keywords: observer effect, Twin paradox, Schrödinger's cat paradox, constancy of the speed of light, wave-particle duality