



致清海法師「四十九問」

沙佛林

清海法師座下：

日前因偶然閱到「頓悟未開聖壇焚佛書」(書名有點不解，甚麼叫「頓悟未開」)這本向中國佛教會「質問」「燒書」原因的小冊子，說佛教會燒您的「即刻開悟之鑰」(第一冊)，我半信半疑。既是「佛書」，中國佛教會爲什麼要燒？不久，又拜讀「即刻開悟之鑰」節本，及該書全本第一、第二冊，才深感法師說諸教之法，辯才無礙，但因著中有違「聖言量」處，迭現紛呈，茲事體大，蔚爲大疑大惑。因此再於四月七日晚間，趕赴台北市實踐堂，恭聆說法，面見廬山真容，耳聞目濡之餘，親聞法師宣言：除「觀音法門」之外，佛門無餘法可度，並倡導諸教上層義諦平等之說，否定經語；在檢察省思之下，謹拈懸疑四十九條，敬祈慈覆。

學人一介佛子，無任何宗派門戶糾葛，本就道論道及吾愛吾師，吾尤愛真理之忱，特來就教，並乞逐條據理詳答，同時請賜回音，切盼之至。謹臚列所問，布陳一是：

請問座下：

一、佛家講「緣起論」，基督教則主張「獨創論」，這是兩個截然相反的宇宙觀；請問法師，您爲何說基督教上帝與佛性是同一義諦？兩者相同之處的理論基礎在那裡？

二、佛家一再強調「衆生平等」——人人皆有佛性，基督教則是「唯我一神」的主宰論，人絕不能成爲上帝，請問法師，這兩者，從那一點上能說明它們底本體論是相同？

三、法師常說，一旦經法師印心，就等於解脫。那麼，凡所有經過法師印心的人，應該都已得到解脫境界，那是否意指他們都已經了生脫死，都已經成佛？不然，如何能宣稱他們已經是「解脫」？(見四月七日晚答讀者問)

四、法師於四月七日在台北實踐堂演講時表示：念佛無法往生，念佛也不能得到解脫。那是否意味著佛經所說「念佛得以往

生樂淨土」的話都是空話？而法師所說的才是真理？如此一來，那些淨土經典，那些經佛親口宣說的經典，是否都可以拋棄？

五、法師說，要已經開悟的人才可以讀經，如此，則普天之下所有學佛信佛的人都不必讀經囉？因為他們都還沒有開悟啊！而開悟的人，他們既已經了生脫死了，又何必還要讀經呢？這樣，佛經豈非一無是處，統統可以作廢？

六、法師說耶穌是菩薩，而且耶穌曾經在印度停留十九年。請問法師，這種說法有什麼根據？是出自何國、何時、何地、何書的記載？就算耶穌曾經到過印度，又如何證明他已經達到菩薩的果位？成道的果位有其一定層次，只有十方諸佛可以為菩薩授記。現在法師說耶穌是菩薩就是菩薩，那麼法師是否以自己的話為「聖言量」？

七、今法師強調「觀音法門」是唯一的法門，認為其他的法門都不足一取、一無是處。但是佛陀開示我們八萬四千法門，全都是為不同根機而施設的「應機法門」。如果照法師獨尊「觀音法門」，豈非違背了佛陀遺教？

八、法師一再宣稱，唯有「觀音法門」才是「即刻開悟、一世解脫」之鑰，但根據「大佛頂首楞嚴經」所說二十五位菩薩的二十五種圓通，每一種都一樣重要，一樣殊勝，並沒有特別偏重那一種圓通。那麼，現在法師所謂念佛不能往生、不能解脫，只有「觀音法門」是「即刻開悟之鑰」的這種說法，是不是違反楞嚴經所說——只此一家，別無分號？那到底是佛經說的對，還是法師說的對？

九、法師所說的法，與經典記載的聖言量相反者，隨處可見，佛陀雖然不在世間，但留下千萬卷教導我們各種法門的許多經典。如今法師說禮佛、念佛無用，那麼法師是否在居住的地方供

奉佛像，是否還穿著僧衣，您既然否認佛所說與佛經所記載之事，又為何以佛教的形象在台灣社會出現？是否佛教尚有剩餘價值可資用？

在四月七日法師回答聽眾說：「掛念珠只是好看嘛，沒有什麼作用？」這是什麼意思？已經出家，要「好看」做什麼？佛教中有「佛說校量數珠功德經」等數十種經典記載念珠的殊勝，更有多種的淨土經典宣講念佛的功德，請問法師，為何如此誘佛、誘法？

十、法師強調所有的宗教神都在相等水平之上，都與佛一樣，老子等於耶穌、耶穌也等於佛陀；說法時又融合基督教與佛教，將之劃以等號，並在書中引台南一道教人士之語謂自己是全世界五教合一的十二位大師之一。這樣的情況，我們感到納悶，那麼法師到底是基督教還是佛教？還是台北五教合一弘化院的導師？您為什麼要穿著佛教出家人的法衣？依照佛經所說，諸多宗教神多未超三界，只能算是天人品級；請問法師，不知您是依據何書的記載而說所有的宗教神都與佛無異？

十一、請問法師，您的師承為何？您說有一位「明師」所傳，請問這位明師到底是基督教？佛教？婆羅門教？還是密教？他的本名為？詳細出身為何？怎麼從來沒聽您提起過？既是人間偉大的宗教導師，怎麼會如此神秘？而不可告人？

十二、在台灣本島及國際間，也曾先後發生過不少混同基督教與佛教或其他宗教的「新興教派」，像印度的「大知識」(Maha-rajanish)集團、「TM靜坐」(Maha-rajanish)，他們強調「聽音」和素食，他們還為信眾「開頂」並「秘密傳教」，他們的傳教方式和法師可說大同小異，只是他們不稱「觀音法門」，何故？

南韓的統一教，混合基督教與佛教；蓋亞那的人民廟，中國

的白蓮教及一貫道，都有這種融合多種宗教的傾向，我們聽法師弘傳的教法，實在不免懷疑您和上述的「教派」是否同一體系？

十三、根據大乘佛經，世間凡俗之人，要得成佛，需經三大阿僧祇劫，即使是禪宗的「頓悟」，也還需要有「漸修」的基礎。如今法師說不用念佛、讀經、拜佛，就能夠帶業而即刻開悟？這是否像「點石成金」一樣的無稽？法師以這種無可稽考的理論，面對不知佛法義諦的世人，是否為佛陀正法？

十四、我們對於法師現出家相，賦予一切在家信徒應有的尊重，這點我們絕無異議。佛陀滅後，留下經典作為世人評量佛法真實面目的標準，因此後世所傳，若不依照佛陀遺教的「聖言量」，則不得稱為佛教！

如果照法師所說，將人類所有宗教都放在同樣的層次來攪和，所有的宗教都可以劃上等號，那麼老子等於回教、等於天主、等於佛教、等於印度教、等於無極老母，也就是說聖賢等於不肖；好等於壞；共產等於自由；人等於佛；如此一來，成佛還有什麼意義？大家也不用去研經學教了，反正都是一樣嘛！

這種「依人不依法」的說法，否定佛說，是否遺害世人？

十五、目前曾有道友轉述法師之說，認為所有的「慈善」行為都無用，修行唯一的法門是「靜坐」！但我們都知道，靜坐是許多宗教的「共法」，像道家、婆羅門教、超覺靜坐、瑜珈等都提倡靜坐，這並非佛門特有、唯一的修行法。如果說慈善都無用，為什麼佛陀教導我們要「福慧雙修」、要行六度（布施為首）？諸佛菩薩俱從大悲心出，修福，正是長養大悲心之重要途徑，佛陀本身則是「福慧」俱臻至善的「兩足尊」！難道這些都是空話？那麼所有基督教的慈善活動也都是沒有意義的了？請問法師，是否說過「所有慈善都無用」這樣的話？希臘哲學家亞里士多德曾說：「吾愛吾

師、吾更愛真理！」對於法師這些違背聖言量的地方，我們感到相當困惑；同時，也很想請教法師，您以一位佛教法師的身分宏法，提出這些違反佛經的說法，您將如何自處？

十六、法師在演講中聲稱，只有觀音法門是唯一的法門，「印心」即可以成道，除此之外，別的方法都不能成道。您的意思是天下只此一法門，其他都無法成道，那麼不知法師到底是禪、淨、律、密、三論、俱舍、成實「八宗」的那一宗？那一派？何時、何處的經典有這種「唯一法門」？

十七、法師的演講通告中，宣稱是「來自喜馬拉雅山的大師」。我們知道，喜馬拉雅山通指尼泊爾及印度北部的雪山邊緣，該處除了一些流亡的西藏喇嘛之外，佛教信徒極少，倒是一些印度教和瑜珈行者常在山中修行。法師應該不是密教的喇嘛？那您有印度的傳承嗎？不然，您在喜馬拉雅山有何傳承？假如您有印度教的傳承，請您宣示是印度教的那一派？

十八、法師書中屢次出現以神通分身到弟子身邊、夢中，此刻我很虔敬的禮請法師，請您收到此信後的當晚，來我夢中，賜予加被，示現您的法像好嗎？

十九、請問法師是否知道中國佛教會燒您「即刻開悟之鑰」的理由？您說自己已經解脫了，既已解脫，當然是位超三界，已證無生，具足三明六通，請問您如何會不知道中佛會要燒您的書？再者，您的信徒經您印心，既都是解脫的人，解脫者應該都是沒有煩惱的人，怎麼還會為這種事去糾纏佛教會？解脫者怎麼會採取這種世間法律訴訟手法來處理這種事？解脫的人怎麼有煩惱、有三毒？

二十、法師說修「觀音法門」可得解脫，請問法師，修此法門

往生後究竟要升到那一「天」？是否仍在六道之中？西方極樂淨土、東方琉璃淨土乃兜率淨土，都有經典明確記載，請問法師，觀音法門該往生到什麼淨土？那一部經典曾經講過？請您明示！

如果法師已經得道到底在四果中的那一果？四聖道中的那一道？請詳明！

二十一、依唯識所說第八阿賴耶識中含融佛性，那麼請問法師，到底是先有「佛性」？還是先有「無明」呢？如果說佛性本來清淨，為什麼會有雜染無明？又為何會有「一念不覺」的現象產生？那麼一來，大家所有的修持，豈不都是枉然？這「一念不覺」，法師有何看法？

二十二、請問法師，您的「解脫」，在菩薩的五十二果位中屬於那一果位？華嚴十地中屬於何地？天台九住心中屬於何心？

二十三、法師說只有觀音法門是唯一究竟，其他法門都不究竟、不能往生，也不能成佛。事實上，佛陀曾開示千萬法門，門門只要應機，都能達到究竟涅槃，今天法師只承認一種法門，如何能免除「我執深重」與「法執迷漫」、「誣佛誣法」之名？

二十四、法師經常在公眾場所暗示，明宣自身已得解脫，且能分身應化，那麼法師的果位應該至少在無生道，具有六通。現在是不是能講法師以您的天眼分身來看看，我到底是誰？

二十五、法師在您的兩本著作及所有演講中，一再宣稱只有您的佛法才是佛法，其他人微不足道，其他的法門都是下乘法門。這就是說，您已經成佛了？而且您的師父也已經成佛？但是，據我所知，各種經典中實在沒有「觀音法門」這樣的法門，而所謂的「耳根圓通」也只是楞嚴經二十五圓通之一而已，並非獨立於佛法之外的法門。

法師說「明師」傳您觀音法門，請問這位「明師」是何國人士？大名為何？在佛教中師承為何？是顯、是密？何宗、何派？如果這位「明師」沒有傳承，那就是「獨創」，若是獨創，那就與正統佛法無關，是似是而非的佛教，請問是否與「大知識」是姊妹教？

二十六、請問法師，印度教、瑜珈行者、大知識、道家也都修定，他們也都有「聽音」（或稱「特音」）的法門，那麼，您的「聽音」與他們有何不同？

二十七、四月七日在台北實踐堂，有一位計程車司機藍先生在演講會前，以基督教「見證」的方式，稱揚「觀音法門」的殊勝，而否認淨土念佛功德，否認廣欽老和尚開示的念佛功德，這樣「揚己抑他」，是不是修學佛法的正道？

二十八、法師的師父是「歐洲明師」（或印度明師）？法師認為，當今教界，除了您師徒之外，無人堪當「明師」？那麼，在您看來，今天世界佛教界是不是已無其他明師？請問您的剃度師，是何許人物，是佛教何宗何派？歷代的淨土祖師及許多當生證得三昧的大德，是不是也都不算明師？其他像慧遠、善導、滿益、印光等古今大德，他們難道也都是修持您那「唯一」的觀音法門而成道？或者，因為他們都不修觀音法門，所以都不算明師？

二十九、請問法師，你說六祖慧能大師也修觀音法門？他的觀音法門是誰傳授？又有甚麼證據可以證明六祖也是修觀音法門？如果沒有證據證明六祖也修觀音法門，那麼法師之說，豈非妄語？我讀法師著作，再聽法師演講，深覺法師的宏法大多「言其然、不言其所以然」，在程式上，是架空了宗教義理的獨造，只拿出您自己的結論要人接受，這是不是另一種「上帝教」？

三十、我看法師的著作，曾談到老子的問題，感覺您對老子實在是所知甚少。您說老子是一個「很老的靈魂」、「很老的老師」

，所以稱爲老子；其實稱老子是根據「史記」，他除姓李名耳之外，也傳說姓老，名聃字伯陽，被史尊爲「老子」。「子」，則是春秋戰國間對賢者的敬稱，絕不像您的杜造。而您對老子理論，更是完全與老子學說南轅北轍，令識者笑。

請問法師，老子形上學的「無爲」和佛家建立在因緣法上的「無爲」，如何能混爲一談？更何況老子只有一個形上的理論架構，完全沒有佛家的方法論與實踐論，這樣兩種截然不同的學說，是如何劃上等號？老子怎麼可能等於佛？他只是異於儒家的一派玄學吧？

三十一、有人說曾見法師身上有黃光，我也曾見宜蘭的一位老法師「放光」，當場同時還有很多人在一起看到，這位老法師的光又如環如陽四射，衆目共睹。不像法師放光，只有一個小孩子看到，而大家看不到，根據汪少倫著「多重宇宙與人生」一書，早已證明人有光；人有光有何稀奇？

「佛陀的啓示」譯者顧法嚴居士曾經面對一個居士說：「您老身上也有光！」那位居士說：「自問我是凡夫，怎麼身上也有光？」這和法師說，唯有解脫者身上才有光，不是互相矛盾嗎？法師看過「多重宇宙與人生」嗎？該書說人人身上都有光，並不是只有聖者才有啊！

三十二、我知道法師英語很流利，不知法師是否看過珍·魯柏 (Jane Roberts) 所著「賽斯 (Seth) 資料」——「靈界的訊息」、「靈魂永生」等書，賽斯其人，境界經佛教大德評估相當無色界天以上，但他否定上帝與佛是同一層次，同時對上帝的獨創論也持異議，並強調流傳在世間的宗教，以佛教的層次爲最高。如果法師讀過「賽斯資料」，請問您對「賽斯」這個高層次的靈體有何看法？

三十三、我是一個虔信「佛陀聖言量」的佛教徒，我只知道

「佛法如蜜、中邊皆甜」，各種不同的法門，只是對機的問題，不能妄加分別各宗的價值。但如今法師貶抑其他的宗派與法門，是否能算爲「明師」應有的態度？

三十四、基督教的理論是信者得救、得永生，不信者入煉獄；請問法師，這和佛家人人皆有佛性、皆得成佛的理論有無衝突？您將以什麼理論來支持您說兩者都一樣的看法？

三十五、請問法師，我向法師提出這麼多問題好像找麻煩（其實絕不是），法師以爲我是魔嗎？還是道呢？我對於法師言論中有這麼多反聖言量之處，根據佛典「四依法」，「依法不依人，依了義不依不了義」之理。設使法師和我角色交換，您該亦如我一般必欲問之而後快？以此觀之，您是否不應拒絕我的問題，而以悲心來回答我的問題？

三十六、法師說世尊是「過去佛」、彌勒佛是「未來佛」，他們對修道都已無幫助，只有「現在佛」才能真正的幫助世人，尋求解脫。那麼法師的意思是唯有您才是真正的「現在佛」嗎？

我認爲佛陀世尊入滅，並不等於在世間滅跡，他還在兜率天，還留有遺教——經典在世間；彌勒菩薩則在兜率天，這些佛如來感應是顯然可見，就如同觀音菩薩之有感應是一樣的，您爲何否定過去佛、未來佛呢？沒有過去，何有現在、未來？這是佛家最基本的三世因果觀，這個理論法師都否定，何故？

三十七、根據法師的應對，我知道法師是堪稱辯才無礙，對佛法也有相當程度的介入，我個人絕無意否定法師的法衣與法相，但法師說法實在違反佛家真理太多，更有太多經典中前所未見的混淆，還請法師給我們一個明確的指示，到底這些事、這些理論有何根據？

基督教中人從凡夫俗子憑空躍升天國，天主教、印度教也欠

缺修行的明顯次第與體系；這些與佛家的四聖六凡、四禪八定、四果、十地，這些明確的修行次第與果位，如何能夠相提並論？

三十八、法師認為基督教也有「因果論」，又說基督教和佛教一樣。其實「因果」是「世、出世間」共法，不只佛教、科學有「因果律」，共產主義也承認科學的因果律，印度教也都有相當程度的因果說。所不同者，唯有佛家的「因果論」析論最為綿密，不只講因果，更配合「緣」來建立一個完整的佛家緣起思想體系；這些都是其他宗教所無以比配，以一種單一的因果論（不信上帝、作惡就下地獄，這因果也未免太廉價了吧？）來說，基督教等於佛教，豈非戲論？

三十九、法師強調大眾都應素食，這種精神當可敬，只是印度教、瑜珈行者和一貫道等其他宗教，也都主張素食。素食是中外許多教派、非宗教徒「共法」，非佛教所特有。不知法師的素食（密宗肉食、南傳肉食）和其他宗教的素食，在理論上有何同異？

四十、法師說印度恒河的水清淨無比，是無上的「聖水」，飲之可以祛病消災、延年益壽？多年來，政府開放觀光，印度已不再是遙不可及的神話國度，我們親眼看到，恒河中飄浮無數死貓、死狗和死屍、垃圾及到處人潮等，不知法師這恒河水無細菌、飲之不生病的理論，有何根據？是否能舉出證明，在何處、何時的記載、或報導中有這樣的說法？如果說恒河水真是清淨無菌的，為何我們在一九三五年前後的文獻中看到當時的統計，印度人的平均壽命只有二十七歲？即使時至今日，科學、醫學如此發達，印度人壽命仍不到六十歲（台灣男六十八，女七十四），是亞洲地區最短壽的國度，而且傳染病流行最廣。這證明恒河水不但污穢，且充滿疾病與細菌，造成極大的環境污染；如說這樣的恒河水清淨無比，何人相信？再者，恒河是印度教的「聖河」，而不

是佛教的聖河，您是站在那一宗教的立場，來宣揚恒河是聖河聖水？剋實地說，世界上沒有任何一條河可以稱「聖」。有水就有微生物。

四十一、法師以佛教比丘尼的身分出現於世，那應該是世尊的弟子了。但為什麼您既不承認過去佛，以自己為唯一的明師，不依佛陀經典所教來宏法？豈非以盲引盲，誤導初學者踏入歧途，以為您的法才是唯一的佛法；那可真是「盲人騎瞎馬、夜半臨深池」了！

四十二、根據法師的演講和著作，還有一些日常生活的相片，可見法師平日的的生活態度，令人敬佩，本人是個虔誠的佛弟子，絕無挑剔法師的意思。不過「真理愈辯愈明」，法師所說若是正法，何在我一間？法師所言若非正法，則您該在眾公場合向大眾釋疑，否則會引起許多負面的影響，混淆佛家思想的真義。

如果依法師之見，所有的宗教都一樣，那我信仰任何一宗教都可以，又何必信仰您所說「觀音法門」呢？反正不都是一樣嗎？

固然「佛佛道同」，但事實上各各宗教，義理與層次上究竟有其差別。而眾生無明未斷盡之時，究竟不是佛，現在您將所有經您印心者都架空成「解脫」相，這是不是渲染、誇大、妄言？

法師如果真是佛弟子，則您之一言一行，要對佛陀及眾生負最大的責任！除非您不是佛弟子，是否？

四十三、基督教有「聖靈」、「聖父」、「聖子」的說法，法師說「聖靈」等於「佛性」，不知這說法的理論根據，究竟從何而來？請法師明明白白的為我們介紹？

四十四、法師強調現代人成佛一定得靠佛力加持，而佛力加持則需靠「現在佛」，也就是您這位「明師」，才能辦得到？但是古

代許多修行有成的大德，多靠自力的精進修持而有成就，談「加持」則多為密宗行者所強調，其實沒有自力、何來他力？

如果說成佛只需靠佛力加持而不需自力，那又何必還要發菩提心、發大悲願，或日夜精勤修持？反正惡人一經加持也都可以成佛！這豈不是否定了一切古代大德與世尊所教示的修行法則？

四十五、法師說在印度會看到許多穿黃衣和白衣的出家人，而認為印度的佛教很盛，佛教徒很多。就常識所及，這恐怕只是法師霧中看花之見？如今印度人百分之九十九為印度教與錫克教，還有少數回教徒，而佛教尤其佛教出家人可說鳳毛麟角，法師所見者，恐怕大多是印度教的修行者。而印度的「大知識」也穿黃衣剃光頭。佛教中只有喇嘛們常著黃衣，在印度，也只有北部地區及藏人難民營中有少數喇嘛，為數並不多；何況和尚有穿黃衣的，卻不一定穿黃衣的都是和尚，這種基本本的辨證法，以法師之見地，不至於不明白？而且從今天的資訊，從沒有見過印度觸目可見很多佛教比丘的報導。

再者，佛教中在家人稱「白衣」，平日則有緇素二衆之稱，法師說，印度有「穿白衣的出家人」，我們見所未見，坐井看天，請問穿白衣的出家人，是密宗白教？還是另有傳承？

四十六、法師說「如來」不是無上正等正覺，我感覺眼冒金花，如來有許多異名，有的音譯、有的意譯，如無上、調御丈夫、應供、無上世間解、佛世尊等都是，所謂的無上正等正覺，是「阿耨多羅三藐三菩提」的義譯，根本就是如來的「佛果位」，如何能說是或不是呢？您對中文的瞭解程度有沒有障礙？您能提出什麼證據說明如來「不是」或「沒有」無上正等正覺？法師讀過心經，法師對「三世諸佛，依般若波羅蜜多故，得阿耨多羅三藐三菩提」這句經文，怎麼解釋？

四十七、請問法師，您所到之處的演講，俱以「即刻開悟、

一世解脫」為題，稍有佛學素養之人，都認為是「天方夜譚」、「惑世亂法」、「言詭而辯」，但為迎合現代人暴發戶的心理而已！因為您明白的說，經過您「印心」之後，仍然還要修；既然仍然還要修，還談什麼「即刻開悟、一世解脫」？這樣是不是與「因明」相違？

法師是不是為了廣招信徒而「為令入我們、先以欲鉤牽」呢？是不是所有一切佛都在一世就解脫了呢？這是那一部經典中講過這樣的話？

四十八、請問法師，您在書上說，釋迦佛是「過去佛」，彌勒佛是「未來佛」，他們都無法傳授「一世解脫」之道，惟有「現在佛」才成。但「現在佛」一詞，出自「歸田錄」，只是明太祖朱元璋的自我陶醉與臣下的奉承之詞而已。「佛祖統計卷三十」則記載過去七佛「第六是迦葉，第七是釋迦佛」，釋迦之後則是「彌勒佛」，我們不知釋迦與彌勒之間，還有一位「現在佛」，請問「現在佛」是誰？難道佛陀肉身已沒，法身也滅嗎？佛經中的聖言量難道不是「開悟之鑰」？釋迦法身難道沒有感應？

四十九、請問法師，楞嚴經卷九：「阿難！彼善男子，受陰虛妙，不遭邪慮，圓定發明，三摩地中，心愛圓明，銳其精思，貪求善巧。爾時，天魔候得其便，飛精附入，口說經法，其人不知覺是其魔者，自言調得『無上涅槃』，來彼求巧善男子處，敷座說法，其形斯須，或作比丘，令彼人見，或為帝釋，或為婦女，或比丘尼，或處暗室，身有光明；是人愚迷，或為菩薩，信其教化，……搖蕩其心，破佛律儀，……墮無間獄……」法師既是解脫悟道之人，請您開示本節真義？

前述四十九問，係隨手所拈，不及排比，不及微惑，為恐有叨清神，耗瀆精修，如蒙一解大疑，用釋魚珠之混，則恩莫大焉！