

CBETA電子佛典集成

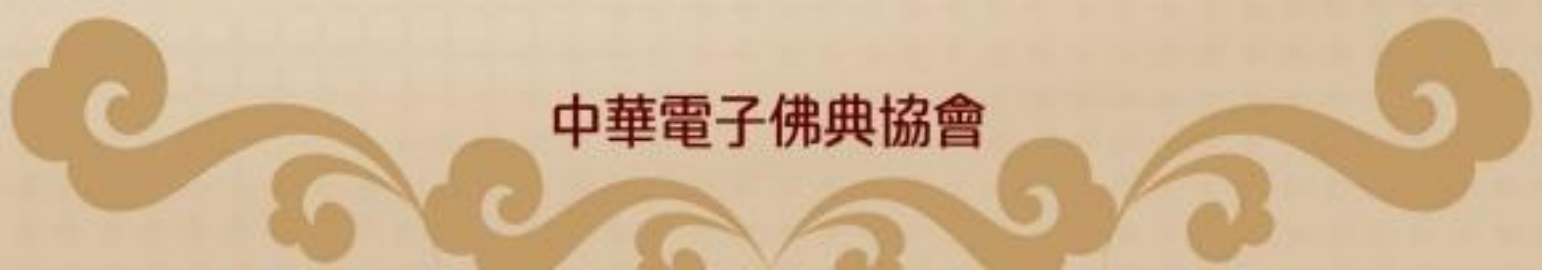
CBETA Chinese Electronic Tripitaka Collection
ebook

X56n0948

四明仁岳異說叢書

宋 繼忠集

中華電子佛典協會



目次

- [編輯說明](#)
- [章節目次](#)
 - [四明仁岳異說叢書目次](#)
 - [No. _948-1 岳闍梨十諫書](#)
 - [No. _948-2 法智遺編解謗書](#)
 - [No. _948-3 岳闍梨雪謗書](#)
 - [No. _948-4 附法智遺編別理隨緣十門析難書\(并序\)](#)
 - [前言](#)
 - [一標名立義門](#)
 - [二簡別示圓門](#)
 - [三約文申理門](#)
 - [四引喻彰法門](#)
 - [五具變性殊門](#)
 - [六色心體異門](#)
 - [七直妄生法門](#)
 - [八經論詮旨門](#)
 - [九比他宗教門](#)
 - [十止世人情門](#)
 - [No. _948-5 釋難扶宗記](#)
 - [No. _948-6 附法智遺編止疑書](#)
 - [No. _948-7 附法智遺編抉膜書](#)
- [卷目次](#)
 - 1.
 - 2
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
- [贊助資訊](#)

編輯說明

- 本電子書以「CBETA 電子佛典集成 Version 2023. Q1」為資料來源。
- 漢字呈現以 Unicode 3.0 為基礎，不在此範圍的字則採用組字式表達。
- 梵文悉曇字及蘭札字均採用羅馬轉寫字，如無轉寫字則提供字型圖檔。
- CBETA 對底本所做的修訂用字以紅色字元表示。
- 若有發現任何問題，歡迎來函 service@cbeta.org 回報。
- 版權所有，歡迎自由流通，但禁止營利使用。

四明仁岳異說叢書目次

宋繼忠集

- 岳闍梨十諫書 仁岳述
- 法智遺編解謗書 知禮述
- 岳闍梨雪謗書 仁岳述
- 附法智遺編別理隨緣十門析難書 仁岳述
- 釋難扶宗記 知禮述
- 附法智遺編止疑書 仁岳述
- 附法智遺編抉膜書 仁岳述

No. 948-1 岳闍梨十諫書

永嘉 (繼忠) 集

門人(仁岳)謹焚香稽首。奉書于本講法智大師(函丈仁岳)伏自去年冬十月。拜別座隅。言旋瀨右。諮決既曠。欽渴彌甚。昨元良道英。迴兩曾寓狀。必達尊聽。(仁岳)今棲武林天竺寺。蒙慈雲大師法裔相攝。日聽涅槃。夜讀智論。固無匠物之意。但冀熏種之益。聞者所陳。三身壽量解。雖對論刊正。實微諫妙宗。比欲不使外聞潛修前鈔。無何大師未察忠愫。再樹義門。以安養生身。抑同弊垢娑婆劣應。混彼舍那。此與一家教觀。小有所妨。故不避言黜。頻有違忤。誠以忠諫謂之誹謗。切直謂之祆言。既進而不可從。亦退而無怨。近見妙宗鈔文寄至錢塘僦工彫板。復於下卷釋觀佛身之處。備引(仁岳)前來所立。難勢廣有彈剝。披究之際。不覺返袂掩泣。痛師資之道違矣。然念(仁岳)夙奉天幸。久受法訓。凡大師所制。諸部章藻。難文異義。決疑發悟者。恨不能廣以筆舌宣布耳目。使大師法道光光後昆。豈圖拾其短隱其長。沽出藍之名。起逆路之見。自墜塗炭。何其苦哉。特是惜妙宗偶失之文。為後昆莫救之義。故盡忠赤極犯慈顏。仲尼云。父有諍子。則身不陷於不義。故子不可以不諍於父。從父之令。又焉得為孝乎。(仁岳)性雖不敏。請事斯語。以為師資之道。父子攸同。敢承可諍之規。庶逃不孝之罪。今輒引妙宗未順之義。略陳十諫。辭意拙直。證據彰明。伏望鴻慈。曲賜精察。幸甚幸甚。

妙宗云。一家所判。丈六尊特不定。約相多少分之。剋就真中感應而辨。如通教明合身之義。見但空者。唯覩丈六。見不空者。

乃覩尊特。生身本被藏通之機。尊特身應別圓之眾。
諫曰。三身壽量解中。嘗立生身。正為藏通小機所現。尊特正為別圓大機所現。此則已就真中感應而辨也。大師先來。不許斯義。況曾面受訶斥。今雖見用而云。一家所立丈六。尊特不定。約相多少分之。此復不可意。謂通教被接見不空者。不用現丈六令大。便是尊特他受用報也。夫欲釋義。先須正名。名若不正。義必邪倒。且言丈六尊特者。丈六非小耶。尊特非大耶。若謂不然。未審尊特之名。為從理立。為從事立。若從理者。此與真身如何簡異。若從事立。豈非尊崇特勝之相乎。以由此身不同分段生死之質。全是真實理體而現。是故大論。目為法性身佛也。若通教明合身之義者。見但空。則佛唯現小。見不但空。則佛須現大。譬如臨鑑有端醜現像亦妍媸。不可機見自尊應相自劣。所云丈六尊特合者。蓋言一佛不是兩人耳。若不現大。便為尊特。是則別圓之人。見猿猴鹿馬。無非他受用報。以皆是中道感應故也。此說恐誤。願思之。

妙宗問云。以坐華王。具藏塵相。而為尊特。三十二相。老比丘形。而為生身。其文炳著。那云不以相好分耶。答約相解釋。四教佛身。此乃從於增勝而說。未是的分相起之本。其本乃是權實二理。空中二觀。事業二識。就此分之。則生身尊特。如指諸掌（下文引起信。明事業二識。云云）。

諫曰。相起之本。理實如然。本起之相。安得混濫。今論佛身。正據應相。何得背相。自談其理。今謂。若論佛本。則相疎理親也。若論佛應。則理疎相親也。大師所立義。乃相返原乎。法身無相。相必屬應。應有權實。相有優降。應染淨同居。正用生身。應方便實報。正用尊特。圓人了知。祇一法體起二應用。用即體故。一相叵得。體即用故。諸相宛然。大師尚說蜷蟻名相。至于究竟。何緣定改生身名相。須是尊特名相耶。常無常用。二鳥雙游。如何分別耶。所引起信事業二識。的分生身尊特者。意云。佛之身相。不拘大小。但從業識所現。全真起用。彼彼無非尊特身也。今恐此義傷於逕庭。論云。依凡夫二乘心所見者。名為應身。依於業識。謂諸菩薩。從初發意。乃至菩薩究竟地。心所見者。名為報身。賢首疏釋。此菩薩謂十解已去也。若據今家所判。正是圓教。初住已上也。何者。以於真如少分而見故。下文明此菩薩少分見法身。能現八相。是則業識所見。正須華藏微塵數相實報無障礙土之身。豈有丈六四八之相乎。況論文明示報身相云。身有無量色。色有無量相。相有無量好。若謂小身不用現大。便是報身者。莫不公背馬鳴之說乎。又復論中。雖以凡夫二乘對諸菩薩分於二識。必須別圓地住之前。亦屬事識。雖知諸法從真如而生由業識而現。其如無明未破。猶有隨事分別之相。亦如今家。以七八九識。分對四聖。蓋一

往耳。應知有依事識亦見報身。有依業識亦見劣應。如華嚴。凡夫二酥。小乘別圓。內外凡位。即依事識。見報身也。此乃非分獲見。為其當破無明及令耻小慕大。是故現耳。若方等已來。至於涅槃。不現尊特。有諸法身大士。影響嘉會。即於業識。見劣應也。此乃隨機而見。了知釋迦隱無量神德。現丈六金輝耳。若依二識本分而見。則須事識見應業識見報。非謂別圓初心有業識之解。便乃不擇大小。皆見報身。逕庭之義。請試詳察。

妙宗云。金光明龍尊。歎佛經文。但列三十二相。圓光一尋。疏乃判云。正歎尊特。故知不定。以相數多。方為尊特。祇就不空妙觀見耳。問行人覩於劣應。談圓佛相。祇可即是法身及自受用。不即尊特。以尊特身。現起方有。不現則無。豈見不空。不待佛現。便自能見尊特相耶。答既以尊特對於生身。分身非身常無常等。今云。劣應但即法身及自受用。不即尊特。則成壽量。屬於尊特身相。自屬生身。如此分張。進退皆失。

諫曰。龍尊所歎。非局小身。那云但列三十二相。況經無定數。高大之相煥然。豈見名目有同。三十二相中者。便言唯歎丈六身耶。又焉知藏塵無此等相耶。況疏文顯示三十二相。是生身佛。大相小相。巍巍堂堂。不同常身常光常相。即尊特佛。無身之身。無相之相。即法性佛。然後判云。今經正歎尊特身相。上兼法性。下攝生身。如何偏據正讚之言而棄兼攝之說。智者明判。三十二相為生身。大師堅立為尊特。對文違戾。其可信乎。抑又疏辨三身相業。非不分明。百福所嚴。生身業也。空慧所導。尊特業也。實慧所成。法性業也。若但由行人觀智所見。不拘佛身大小而現者。三種相業。便成無用也。況復經云。圓光一尋。能照無量。猶如聚集百千日月。又云。身放大光。普照十方無量國土。又云。佛光巍巍。明燄熾盛。悉能隱蔽無量日月。安得專以一尋之文而害無量之義。今詳正讚尊特。兼生法者。巍巍即尊特也。一尋即生身也。諸佛清淨。微妙寂滅。即法性也。三身一體。而不相濫。豈可一體混沌不分耶。所舉劣應。即法不即尊特。斥為分張之失者。此責(仁岳)昨來所議之辭也。且觀經乃以法身及自受用報。為非身非不身。尊特為身。生為非身。那忽責云。劣應即法及自受用。不即尊特。則成壽量。屬於尊特身相。自屬生身耶。如此致詰。無乃不可乎。所議生身。即法不即尊特者。其有旨哉。夫理無所存。徧在於事。事必即理生。豈非法但。理體無相。事用有相。相不可混。安以生身。濫為尊特。且如權即實故。三千空中。差而無差也。實即權故。三千宛爾。無差而差也。是則權用之相。毫釐不謬。在理或當。幸願從之。

妙宗云。今之妙觀。觀佛法身。見八萬相不同金光。但於劣身。見無分齊。今是彼佛。全法界身。應圓似觀。現奇特身。非是彼土常身常相。若彼常身。即般舟中三十二相也。今乃特現八萬四千相好光明。經文自云。身量無邊。非是凡夫心力所及。正類淨名。如須彌山顯于大海。藥師中。巍巍堂堂。如星中月。大論中。色像無邊。尊特之身。此等經論所明尊特。與今所現。無少差殊。

諫曰 大師。以三十二相。為尊特。又以八萬四千相。為尊特。又以藏塵相。為尊特。又云。隨現大小。彼彼無非尊特。是則他受用報。有若干差別之相也。山家執卷者。皆疑之。前文引妙經疏云。同居。方便。自體三土。皆是妙色妙心果報之處。乃據此義。立諸尊特者。且淨名疏。明同居淨穢則有異質。方便有餘則無異質。有餘之土尚無異質。豈實報之土。而有身量長短相好多少之異乎。所立劣身。不須現勝。為尊特者。請以土相驗身。斷可知矣。且娑婆穢土。則有砂礫荊棘。還可不用現於寶莊嚴相。便是有餘實報土耶。凡言四土相即。蓋顯四土。祇是一處。妙經疏云。三土皆是妙色妙心果報之處。如來遍應三土。故知三處相不可混。今謂藏塵之相。本是實報土身。若有機感。亦應下之二土。故一家凡說尊特。莫不皆指坐華王臺及色究竟天受職之身。其實不指八萬四千相好之身。故知此身唯是安養淨土勝應生身。不通餘土。故十疑論問云。何不十方佛土中隨念一佛隨得往生。何須偏念西方彌陀佛耶。答中指彌陀佛有八萬四千相乃至八萬四千光明。徧照法界念佛眾生攝取不捨。若三十二相。則通同居淨穢諸土。穢如釋迦。淨如阿閼及藥師等。若般舟中三十二相者。蓋是用彌陀應他土之身。以為初心觀境耳。故觀經云。阿彌陀佛。神通如意。於十方國。變現小身。丈六八尺。又云。若欲至心生西方者。先當觀於一丈六像。只為彌陀身量無邊(即六十萬億那由他由旬非大論中色像無邊)。非是凡夫心力所及。所以般舟令觀小相。以彼經跋陀和菩薩。所請三昧。正為初心。豈可便令頓觀勝相耶。彼云。彌陀在須摩提。不是他土之身者。蓋悉檀被物。令心專向耳。亦如觀經疏。初修觀者。取釋迦毫相。觀彌陀毫相。若得三昧。方可稱彼佛相而觀。豈可初心自觀釋迦不觀彌陀耶。

妙宗問云。請觀音疏云。無量有二義。若生身無量。是有量之無量。法身無量。是無量之無量。大論云。法性身佛。色像無邊。尊特之身。猶如虛空。既云法性身。此乃不滅。方名尊特。今第九觀。觀於佛身。第十即觀觀世音身。觀音既是補處菩薩。驗佛有滅。豈非生身有量之無量。答藏通補處。彰佛有量。別圓補

處。顯佛無量。且華嚴佛身。委明八相。既是尊特。此論補處。與彼何異。

諫曰。所言補處者。須約諸佛應為分段生身。前佛入滅。次佛嗣興。方有補處。安以法性身佛。機息應轉。而論補處哉。機若未息。應豈云亡。機若息已。更補何處。華嚴八相。一一相中。皆具八相。無補處之義。嘗試論之。凡云諸佛名號不同。相好優劣。壽命長短。皆是垂世應身。從說法性身。壽有劫數者。蓋教道耳。若諸佛舍那之身。同一身智。猶如虛空。必無名號相好壽命之異也。此義稍細。請大師鑑之。若無量壽佛滅度之後。觀音作佛。號普光功德。皆是淨土勝應生身耳。若以此土四教所見之佛。準望彼佛。乃通佛身也。以通教佛有時亦現高大之身故。大論引密跡經云。一切人天。見佛色量。或十里乃至百億里。輔行定為通教身也。又云。觀經等亦通佛收。明文在茲。安可異說。故知彌陀勝應。俯同釋迦通相。定非別圓舍那之像。以有數量故。非無分齊故。但此土既穢。乘時方現。彼土極淨。常身乃爾。

妙宗云。法華中淨光莊嚴國。妙音菩薩。欲來娑婆。彼佛誠云。汝身四萬二千由旬。我身六百八十萬由旬。汝往彼土。於佛菩薩。勿生劣想者。以彼土唯演頓教。純被菩薩。所以但現高大之身。佛知妙音所將之眾。不知娑婆開權之妙。於佛輒起定小之譏。故寄妙音規未達者。意令得悟即劣之勝秘妙之權。

諫曰。此文意云。淨光說頓故現大身。安養說三須存小質。且十疑論云。彌陀佛國。純諸菩薩。以為良友。又云。彼無二乘之心。純一大乘。清淨良伴。故知彼國雖說小法。義亦唯大。又焉知淨光不說小法。如安養乎。又大師自說。圓人皆依業識。悉見尊特。淨光既唯演頓教。豈有未達即劣之勝者乎。莫是妙音所將之眾皆是未稟頓教之人乎。自義矛盾。更請裁之。須信諸佛淨土生身。俱大如日連。至東方奇光佛所鉢緣之上。大眾謂之小蟲。又日月淨明德佛。涅槃之後。收取舍利。起八萬四千塔。高三世界。況無量壽佛。其土最淨。諸佛偏讚。何苦抑彼身相令小。若謂彼有二乘。聞小法。證小果故。佛更有丈六八尺之身者。則二乘同除糞宿草。彌陀有脫珍著弊(妙樂云彌陀著弊諸教無文)。不唯抑挫佛身。兼復屈辱海眾。比望諸佛淨土。諒有慙德。今更以近事喻之。如南洲人。壽既短。故身長三肘或四肘而已。北洲人。壽千歲。故身長三十二肘。乃至忉利天人。壽千歲(人間一百年為一日)。身長一里。空居諸天人。壽倍倍增。身量倍倍長。豈阿彌陀佛。人天莫數之壽。却但身長丈六八尺而已。豈可淨土之聖不如穢土之凡乎。故知六十萬億那由他身。未足為恠。

妙宗云。眾經多說彌陀生身常相。今當略出。小彌陀經云。彼土蓮華。大如車輪。大彌陀經說。彌陀浴池。廣四萬八千里。以依驗正身未極大。觀經有丈六八尺之身。此等豈非常身常相耶。諫曰。夫窮眾經。要存達觀。不可以小道而妨於大途。祇如淨華宿王智佛。身長六百八十萬由旬。妙音止長四萬二千由旬。若將人情往推。何優降之若是乎。又如觀經說。彼佛華座。座上寶幢。一一如百千萬億須彌山。如此華座。與彼浴池。何夔異哉。若云觀中所見非是實事。何故經云。如此妙華是本法藏比丘願力所成。莫不亦是尊特華座。非生身座耶。故眾經所說依正大小。聖意難測。儻以浴池。驗佛身非大。亦合以華座。驗浴池非小。云云無益。宜且置之。又以觀經有丈六八尺。為彼土常身者。且此土常身。尚非八尺。雖現同三尺。蓋暫化瞿師。經文顯云。於十方國。或現小身。丈六八尺。豈是彼土常身耶。

妙宗云。八萬相好。別圓真似。方得見之。故上品下生疏。判已登習種性位。生彼七日。見佛眾相。心不明了。三七日後。乃了了見。唯上品上生。道種性位。生彼即見眾相具足。三賢菩薩。依業識故。知心現佛。乃就尊特論乎。明昧若慣習。小者及諸凡夫。依事識故。不於尊特而論明昧。良以此等雖因臨終迴向得生。佛順本習故。且用小令其證果。既說無常苦空之法。須以生身相好應之。浴池之身。三十二相。正對此機。

諫曰。所示八萬相好別圓真似方得見者。似位可爾。真位不然。以其分證。合見華藏微塵相矣。又云三賢依業識見佛者。此非起信之意。已如前諫。今十信已下。非全不見八萬相好。復恐昧於習種性耳。何以知然。如中品中生之人。生彼七日。蓮花敷已。開目合掌。讚歎世尊。若今時悠悠凡夫。生彼經劫。方得見之。如下品下生之人。於蓮華中。滿十二大劫。蓮華方開。乃至下品上生。經七七。蓮華乃敷。又祇見觀世音住其人前為說深法。故知彼佛勝相。誠難利見。以驗彼國人天等見者。非聊爾之曹也。當知九品所論生彼國者。見佛菩薩。且就生身而說。何得直見尊特身乎。若相似位。便見尊特相。了了具足者。分真之位。乃成徒施也。況娑婆穢土。即見尊特微塵相好。豈極樂淨土。止見尊特八萬相耶。

妙宗云。前正釋題。以妙三身。解所觀境。今至經文。以八萬相。為所觀境。信八萬相。與妙三身。無二無別。二處皆用不思議境。而為所觀。故八萬相。觀之令顯。顯名觀成。無別所顯。況今不是初心觀境。乃圓七信所觀境耳。豈於座像圓觀已成。却託藏通生身修觀。又觀生身。顯藏塵相。此乃通人被別圓接。全非頓教始終圓觀。

諫曰。疏釋無量壽題。顯譚有量之無量。又特示云。阿彌陀是有量之無量。若今經不觀此身。智者所示何惑眾乎。若如大師所解。直觀無量之無量。又謂圓人皆依業識所見。是則今經唯觀實報依正。全無同居依正。不成託彼依正修觀之義也。今謂觀經從水想成已。見彼國地已去。皆是同居淨土依正之相。圓人託彼修乎三觀。空則諸相皆亡。假則相相俱照。中則亡照雙絕。若欲克就三身辨者。空即報也。假即應也。中即法也。又須知假觀之中有二不同。或有且見八萬相好。或復更見藏塵相好。以此觀成位次高矣。又云。觀生身顯藏塵相好。此乃通人被別圓接者。何太局哉。豈別圓教無生身耶。大論云。佛有生身。同人法有疾患等。如法華中。四大菩薩及淨華宿王智佛。問訊釋迦云。少病少惱。豈非生身耶。若謂龍女歎佛。微妙淨法身。具相三十二。既云法身。法身便是相相尊特者(妙宗前文有此一說)。疏云。深得法身之理。即備相好。記云。三十二相者。諸教所列。修得不同。多在教道。若實道者。但是發得。疏記之意。蓋言法身之理具。於生身三十二相全理發現。不同諸教修得之相。何曾指此。便是尊特。應云圓人體達生身即法故。相相寂滅。與虛空等。其猶波之濕性遍於大海。法身即生故。身同病患。相現四八。此如濕性之波動相不泯。若妙經玄義云。垢衣內身實瓔珞身者(妙宗引此為證)。蓋顯華嚴法華。祇是釋迦一佛之身。昔服瓔珞。今著弊衣。非謂弊衣。便是瓔珞。若不爾者。華臺之身。是老比丘耶。

妙宗問云。若是尊特。合是常身。何故法華疏中。判觀無量壽佛經云。實有量而言無量。答此乃刊正記中。錯引彼疏。彼疏並云。實有量。而言無量。如阿彌陀與金光明疏及此疏同。蓋以大小二彌陀經。不專尊特。被於頓機。故彼佛現三十二相。通被眾機。

諫曰。諸經凡曰彌陀者。皆目生身耳。況大小二本。並無三十二相之文。何忽見指。借使二本不專被頓。今觀既專被頓。何故疏內却指生身。不可將二本之義釋今經之名。斯乃懸額榜州。惑亂行者矣。刊正所引。其義非錯。但圓師不應以山毫海目之身。便為地住所見之身。彼且不將丈六等身便為尊特。問觀經云。觀無量壽佛者。從一相好入。但觀眉間白毫。極令明了。見眉間白毫者。八萬相好。自然當現。疏文令取釋迦毫相。大小現觀。若得三昧。觀心成就。方可稱彼佛相而觀。引大論。為增長菩薩念佛三昧。故說般若。現奇特身相。以此為觀。且奇特身者。非尊特身耶。既引彼證此。驗八萬相好。即尊特也。答此乃泛引類例。不可□齊。蓋謂彌陀勝身。須是三昧成者。方可觀之。例如釋迦奇特身相。亦是三昧成者。以此為觀。應如大論云。為增長諸菩薩念佛三昧者。多是別

圓地住菩薩。以論中明尊特身佛。為界外法身菩薩說法。若觀經疏云。若得三昧。觀心成就者。但是圓教觀行位人。以疏中明觀行位。初觀佛相。如鑄金像。乃至觀成見佛。大相小相。浩浩濇濇。如大劫水。是知兩處三昧。深淺不同。所觀佛身。生報有異。須將義定。無以文拘。

(仁岳)重白 大師。右之十諫。且引 妙宗梗槩之文其。諸叢脞。不敢備舉。(仁岳)聞。巧詐不如拙誠。故筆下之語。不免逆耳。儻將佛法為念。願以 慈心而觀。昔生公立闡提成佛。舊學以為邪說。嘗被大眾擯而遣之。生於眾中。正容誓曰。若我所說。反於經義。請於現身。即表癘疾。若與實相不相違背。願捨壽時。據師子座言竟拂衣而逝。後休驗之相明矣。(仁岳)言雖無似。輒効生之。所議佛身。儻違教旨。即冀現世招白癩之殃。或契聖心。必願臨終指淨土而為逝。休咎之報。敢不信乎。伏請 大師。焚香證之。不備。門人 (仁岳) 書。

岳闍梨十諫書(終)

台州白蓮比丘宗峴將鬻教乘自錢開板流通

智者宗乘。予自濫講。逮四十餘年矣。凡釋一文申一義。未嘗不以部味教觀而為憑準。近集私鈔曰妙宗。解十六觀經疏。至真法身觀云。然此色相。是實報身。應同居土。亦名尊特。亦名勝應。而疏云。法身者。指修即性。成無作觀也。有一學輩。輒出義章。公違此說。於章門之外。廣搆難詞。樹立華嚴藏塵相好。方為尊特。觀無量壽佛。八萬相好。及法華三十二相。定是生身。予乃引彼難詞。一一廣釋。彼復固執自所立義。乃撰十諫書。有逕庭矛盾之譏。反義違文之謔。俾予改削鈔文。曲從所見。其如十諫。不循教觀之正轍。但以身大相多。而為尊特。既乖舛圓意。無一可取。今以正理照之。彼於吾宗。成乎二謗。何者。彼以此經頓觀所顯之相。定為生身。以法華開權第一之身。定為劣應。此減謗也。以華嚴兼別之質。尊勝純圓。以二酥對帶之容。特超絕妙。此增謗也。因毀斯鈔。成此深[億-音+(天*天)]。若不解之。往往惑眾。故不獲已。作解謗書。同宗哲人。必知吾苦心為道之如是也。

妙宗鈔中。立法華身。是尊特佛。故引妙玄垢衣內身實是瓔珞長者。而為誠證。

謗者云。妙經玄義云。垢衣內身。實是瓔珞身者。蓋顯華嚴法華祇是釋迦一佛之身。昔服瓔珞。今著弊衣。非謂弊衣。便是瓔珞。若不爾者。華臺之身。是老比丘耶。

解曰。吾祖智者。降此真丹。祇為宣揚待絕二妙。當宗學者。自抑挫云。昔服瓔珞。今著弊衣。使妙一乘。反歸三藏。則一家妙說。頓見陸沈。將何流布。益群生耶。以垢衣內身。實是瓔珞長者。的示開權絕待體故。故妙玄云。今經體者。體化他之權實。即是自行之權實。如垢衣內身實是瓔珞長者。釋籤云。即是開丈六垢衣。垢衣正是示為小乘化他權實。今開即是同體權實瓔珞長者(文畢)。此乃決了聲聞法。是諸經之王。開羸即妙。妙外無羸。是故得云瓔珞長者。淨名疏云。若說法華。但現尊勝。又云。集國王大臣。定父子天性。汝實我子。我實汝父。即是法華現尊特身。為諸聲聞授記時也。一化之內。凡有四度現尊特身。法華之身。最為第一。而却謗云。昔服瓔珞。今著弊衣。非謂弊衣便是瓔珞。荊谿顯示開丈六垢衣即是瓔珞。開義非施。亦異於廢。吾祖談妙。正在於開。教文明開。汝却云著。此謗尤甚。若從汝說。乃昔是同體權實。今是化他權實也。如斯謗辱絕妙之經。埋沒智者獨拔之說。吾聞此語。如

三百矛刺心。何背祖違宗。一至於此。痛哉痛哉。而更謗云。龍女讚佛。微妙淨法身。具相三十二。是法身。具於生身三十二相。何曾指此。便為尊特。此與自語頓爾乖違。汝於三身壽量解中云。應從法起。名有本之應。非是生身。須名法身。今法身具相。因何却言自是生身。此乃法身自徧。相好自局。身相相乖。非不二義。如不二門云。塵身與法身量同。塵國與寂光無異。是則一一塵刹一切刹。一一塵身一切身。此乃法華絕妙。感應正義正文也。壞却圓宗。成我曲見。不即改悔。殃禍非遙也。知之知之。龍女欲彰開權妙相。故云。法身具三十二相。此一一相。全理顯現。法身徧故。三十二相。相相周徧。法具萬德。相亦須具此之妙身。不名尊特。更指何身為尊特耶。釋迦既入多寶塔內。驗非現起。巍巍堂堂。方名尊特。祇就中道感應。於丈六身。便為相海。此就開權即劣顯勝。而明尊特。故須了知。坐華臺身。頓部尊特。未開權故。猶兼緣修。若老比丘。開為祕妙。妙外無羸。為尊特者。永祛智障也。教部兼獨。全不掛心。身相施開。安能得了。謬判尊特。以為生身。破壞本宗。蔽塞妙解。此開顯妙。乃是吾祖教觀宏宗。此義若明。一代身說。如指諸掌。故茲一謗。吾先解之。

妙宗曰。一家所立。丈六尊特不定。約相多少分之。剋就真中感應而辨。如通教明合身之義。見但空者。唯覩丈六。見不空者。乃覩尊特。生身本被藏通之機。尊特身應別圓之眾。

謗者云。三身壽量解中。嘗立生身。正為藏通小機所現。尊特正為別圓大機所現。此則已就真中感應而辨等。

解曰。汝立生身被藏通之機。尊特身被別圓之機。此際寧知真中感應。若其已知。聞吾說時。何故謂吾自作此說。不合教文。若知圓機稟於圓教。是中道感應。何故謗。今觀所顯佛。定是生身。經云。諸佛是法界身。入一切眾生心想中。如白日昇天影現百川。法界身入。非中道應耶。眾生心淨。非中道感耶。中道感應。經疏說之。明如千日。因何抑作真諦感應耶。此是經文。先示觀體。俾令行者以此妙觀感佛妙應。故八萬相。顯尊特義。成生身之謗。不攻自壞。妙宗特就通教合身分二應者。蓋由此處。權實二理交際。空中二觀分岐。事業二識興廢。生身尊特明白。可祛錯解。可顯本宗。若執地住。方依業識方見尊特。則使三根案位接入似位者。全無覩見尊特之分。若其然者。此教則無合身之義也。然中道感應。言之則易。解之則難。今試略陳。俾明圓意。所言中者。不偏為義。絕待為功。若丈六身外。有尊特者。熾然待對。中義不成。眾生亦爾。能感念外。更對一法。非中道機。應外尚無於感二應。豈自分張。若善中名。必不執異。荊谿廣說。敢不依憑。故十不二門。染淨不二。至受潤不二。皆為中道妙感應。立依正門云。一一

塵剎一切剎。一一塵身一切身。廣狹勝劣難思議。淨穢方所無窮盡。若非三千空假中。安能成茲自在用如是。方知生佛等彼此。事理互相收。至自他門云。眾生由理具三千故能感。諸佛由三千果滿故能應。應徧機徧。忻赴不差。又受潤門云。物機應契。身土無偏。同常寂光。無作法界。四微體同。權實益等。若法華感應圓中。約時以開顯故。無機不達。乳及二酥。三教不知。圓人獨曉。其中道感應。相與略爾。安可謗云。法華佛身。定是劣應。今經頓觀。所顯佛相。定為生身。況自立云。尊特身。應別圓之機。智者判教。既屬圓頓。正合得見尊特身佛。縱有補處生滅之事。宛與華嚴應物不別。何得忽有天殊之謗。此受生身之毀。彼荷尊特之稱。況又自立云。大乘生身。義同法身。小乘法身。義同生身。今經頓教。是小乘耶。若是大乘。合即法身。若即法身。不即尊特。與而論之。幻有即空。奪而為語。外道斷見。

謗者云。觀無量壽經。明彼佛相好光明各有八萬四千。若華嚴如來相海品。及隨好光明品。毗盧遮那具足十蓮華藏世界海。微塵數相好。二經所說優降天殊。故知彌陀生身。八萬相好之外。更有尊特微塵相好。今且據生身。判為有量。雖具山斤海滴之壽。然亦示同分段生滅故也(此文出謗者三身壽量解)。

解曰。學天台宗。不憑教觀。但以相好數少。定屬生身。相好數多。定為尊特。此言落漠。全無意味。藏塵相名。見於華嚴如來十身相海品。今問華嚴諸十身中。為是何等十身相耶。然稱相海。更無不是尊特義也。言觀無量壽佛。八萬相好。定是生身。全無所準。違文違義故也。違文者。一違本經。云無量壽佛。身量無邊。非是凡夫心力所及。以其無邊。是報身量故。起信論云。隨所示現。即無有邊故。二違引證文。疏引智論。證身量無邊云。為增長諸菩薩念佛三昧。故說般若波羅蜜經。今說般若。現尊特身相。光明色像。徧至十方。以此為觀也。以奇特身。證今見佛。是尊特相。增念佛觀。證於相似及分真位。諸菩薩修念佛三昧。違此現文。立為生身。三違疏文。經說身量。八萬相好。此於同居。現實報相。故茲身相。亦報亦應。疏乃特云。觀真法身。令知報應二修即性顯。今報佛異別緣修。斯是鈍圓妙尊特相。固違此疏。云是生身。四違十疑論文。彼云緣彌陀佛。若法身。若報身等。金色光明。八萬四千相。一一相中。八萬四千好。一一好放八萬四千光明。常照法界。攝取念佛眾生(彼文)。既舉法報。即云相好光照法界。此乃一念。頓照三身。三一圓融。與今釋題。文義符契。疏觀色相。名為法身。方見今家明尊特身。諸文一揆。次違義者。蓋全不依報應二身之所以也。所以者何。乃真如妙用。依二識現。故起信論云。用有二種。一者依於事識。謂諸凡夫二乘心所見者。名為

應身。以不知轉識故。見從外來。取色分齊。不能盡知故。二者依於業識。謂諸菩薩。從初發意乃至菩薩究竟地心所見者。名為報身。身有無量色。色有無量相。相有無量好。所住依果。亦復無量。種種莊嚴。隨所示現。即無有邊。離分齊相。隨其所應。常能住持。不毀不失。如是功德。皆因諸波羅蜜無漏行熏。及不思議熏之所成就。具足無量樂相。故名報身。又云。唯依心現。不離真如(彼文)。此二所以明其要者。在於唯心及外來也。斯乃精切分於報應二種由致。今經數示心現佛相。經云。佛法界身。入一切眾生心想中。是故汝等。心想佛時。是心即是三十二相等。又云。是心作佛。是心是佛。諸佛正徧知海。從心想生。經既顯示唯心現佛。永異事識從外而來。佛既唯心。心性徧故。佛色無邊。離分齊相。佛示行者唯心觀法。俾令得見尊特妙身。何因緣故。抑八萬相海。定是生身。疏釋佛法界身入心想中。而有二義。初云。報佛法性身入者。應入感心也。佛本是無。心淨故有也。次云。法界是佛身。無所不徧。法界為體。入者。理入觀心也。且報佛法性及佛法界。體無所不徧。乃百界三千。即空假中。如此妙體。入念佛三昧。隨所示現。或三十二相。或八萬四千相。寧有一相。不具三千。即空假中耶。此相若非尊崇特勝。更指何相為尊特耶。違背此義。云此佛相定是生身。抑於本經純圓之相。揚於他部兼別之身。以足為頭。起天殊謗。修心妙觀。顯圓實相。宗體功立。却見通教分段生身。顛倒之談。不可聞見。

謗者云。夫欲釋義。先須正名。名若不正。義則邪倒。且言丈六尊特者。丈六非小耶。尊特非大耶。若謂不然。未審尊特為從理立。為從事立。若從事立。豈非尊崇特勝之相乎。其文雖繁。其意乃執。理定是一。身定有異。乃至云。若不現大。便為尊特。是則別圓之人。見猿猴鹿馬。無非他受用報。以皆是中道感應故也。

解曰。正名釋義。理乃合然。而其名言須四依所立也。法華文句。三十二相。皆是相海。摩訶止觀。佛三品相。皆稱為海。豈可不憑圓實之教。以正相海之名。而釋尊崇特勝之義。何得謗於法華。及以今經圓妙之相定是分段劣應生身。如此邪倒。推與誰耶。若中道感應。名尊特者。名多在佛。或有現起高大之身。示尊特相。或祇以常身。示無邊際。為尊特相。若現起九界差別之形。未必顯立尊特之號。雖不立名。非無其義。如華嚴明十身舍那。其業報身。豈不收於猿猴鹿馬耶。既稱舍那即淨滿義。既淨且滿。寧非尊特。此乃起信隨所示現。即無有邊。離分齊相。隨其所應。常能住持。不毀不失。皆由諸波羅蜜無漏行熏之所成就。故名為報。既名為報。豈非尊特之義耶。

妙宗料簡云。四教佛身。相起之本。乃是權實二理。空中二觀。事業二識。就此分之。則生身尊特。如指諸掌。

謗者云。相起之本。理實如然。本起之相。安得混濫。今論佛身。正據應相。何得背相。自談其理。今謂若論佛本。則相疎理親也。若論佛應。則理疎相親也。妙宗所立。義乃相返。原乎法身無相。相必屬應。應有權實。相有優降。應染淨同居。正用生身。應方便實報。正用尊特。圓人了知。祇一法體。起二應用。用即體故。一相叵得。體即用故。諸相宛然。

解曰。此蓋不依本宗談理。致令佛相與理天殊。何者。今明圓理。合具三千。若理若果。若體若用。未始暫虧。三千之法。若為凡夫及藏通機。示現佛相。從外而來。定有分齊。故說為應。若為別機。示現佛相。雖從心現。依真而起。須假緣修。未全稱性。但得名報。唯圓頓教。示現佛身。相相即性。諸法實相。佛既究盡。全體起用。彼彼互融。故華嚴佛相。尚兼別修。唯識果成。全是教道。故妙樂云。來至今經。方知指昔。唯佛究盡。斯言有在。故知究盡百界千如。方是一成一切成。相圓論成佛妙極。於斯諸部之中。廣談多相。及示大身。並乃名為行頭取與。法華究盡諸法實相。方得名為筭數孔目。故別圓二佛。雖俱尊特。別須緣修。故名為報。圓即性故。從法立稱。故一身一切身。一土一切土。理具此相。想成相起。當於二教而辨親疎。別即相親理疎。圓即理親相疎。謗圓佛相。於理疎者。過莫大焉。故使今經。八萬相海。雖是尊特。而名法身。雖未開顯。教已屬頓。圓人在昔。四皆祕妙故也。相既即理。豈可定分大小多少。若法華身相。定少小者。何名尊特。

謗者云。妙宗尚說蜷蛻名相。至于究竟。何緣定改生身名相。須是尊特名相耶。常無常二用。二鳥雙游。如何分別耶。

解曰。解一千從。迷一萬惑。今當略說。庶別方隅。蜷蛻名相。至究竟者。此明理性具十界也。既皆性具。性必常住。十皆法界。法界無外。界界徧收。法法高廣。博地但理。名字初聞。五品觀成。六根似發。四十一位。分真體用。不二妙覺。等性究竟。法應圓融。故蜷蛻等。若假若實。與佛假實。一一無非常樂我淨。即無上眾生。無上五陰。既皆四德。復稱無上。豈一人一法。非尊特耶。故三千果成。咸稱常樂。名義彰灼。學者自迷。故將蜷蛻。圓融名實。欲成尊特。與生身永異。驗是迷名。全不知義。又蜷蛻六位。則約豎論。即佛之二身。為實施權。開權顯實。則約橫論。即若九權一實。亦是橫論不二。若先施後會。亦是豎論不二。橫豎雖殊。俱即俱不二。故荊谿師。以十不二。顯十法義。既迷此旨。全未入門。若入此門。則常無常二用可識。故涅槃疏云。今言雙游者。生

死俱常無常。涅槃亦爾。在下在高。雙游並息。即事而理。即理而事。二諦即中。中即二諦。非二中而二中。是則雙游義成。雌雄亦成。事理雙游。其義既成。名字觀行。乃至究竟。雙游皆成。橫豎具足。無有缺(彼文)。事理中邊。非三而三。此之三番。收二用盡。若身若土。若人若法。一一無不具足二用。二用不二。互徧互收。第五時中。開顯不二。諸味圓人。四皆不二。故大經云。雖修一切契經諸定。乃至未聞大涅槃時。咸言。一切悉是無常。聞是經已。雖有煩惱。如無煩惱。即能利益一切人天。何以故。曉了已身有佛性故。是名為常。又品末云。隨有眾生。應受化處。如來於中。示現受生。雖現受生。而實無生。是故如來。名常住法。如迦鄰提鴛鴦鳥等。學者應知。但得無常。則失常用。得常用者。二用雙融。若也不依時教明之。但逐現起。身相辨者。則圓妙二用。義永沈矣。

謗者云。起信論中。業識見佛。若據今家所判。正是圓教初住已上也。何者以於真如少分而見故。下文明此菩薩少分見法身能現八相。是則業識所見。正須華藏塵數之相。實報無障礙土之身。豈有丈六四八之相。況論文明示報身相云。身有無量。色色有無量。相相有無量。好若謂小身不用現大便是報身者。莫不公背馬鳴之說乎。又復論中。雖以凡夫二乘對諸菩薩。分於二識。必須別圓。地住之前。亦屬事識。雖知諸法從真如而生由業識而現。其如無明未破。猶有隨事分別之相等。

解曰。起信乃是通申之論。首題大乘。合具衍中三教斷證也。故淨名玄云。攝論佛性。唯識等論。通申大乘三教。若其然者。起信不可獨明圓教也。若論云信成就發心。即初發心住也。既云少分見法身能現八相。此同華嚴初發心時便成正覺。是故荊谿判。在圓教分真之位。若論云如二乘觀智。初發意菩薩等覺。於念異念無異相。以捨羶分別執著心。故名相似覺。既云相似。豈是分真。自有登地。名隨分覺。故此三賢十聖。真似明文。不可一槩。作圓位判也。論明業識云。謂初發意菩薩。乃至菩薩究竟地。心所見者。名為報身。論文明說。以深信真如法故。少分而見。知彼色相莊嚴等事。無來無去。離於分齊。唯依心現。不離真如。乃云。深信真如。則能少分見於報身。是故即云。知彼色相等也。安將深信。而為分證。而沒深信之言。自云以於真如少分而見。意欲同下。少分見於法身。須知報身是其勝應。於真如深信。便能少見。不可同下。少分見於法身。故隱深信云。於真如少分而見。莫欺心乎。若言業識須見藏塵實報相者。此乃公違論文所立。二種報義。以論初說。身有無量色。色有無量相。相有無量好。次說隨所示現。即無有邊。離分齊相。隨其所應。常能住持。不毀不失。此之二義。總

結為報。那云業識但見藏塵實報相耶。若論不說二種報義。則不能申法華金光薩遮等經三十二相尊特身也。則不名通申之論。應知馬鳴與智者師。示施開義。其意冥契。何者論明應身。以凡小心。不知轉識。現起佛相。見從外來。取色分齊。說名應身。至明報身。乃云。隨所示現。即無有邊。離分齊相。隨其所應。常能住持。不毀不失。說名為報。豈非應約施權。示著垢衣。表化他權實。故從外來。取色分齊。報約開權。即指化他。是同體權實。瓔珞長者。故隨所示現。即無有邊。離分齊相。常住不毀。故施開之義。宛合真如之用罄矣。是誰公違馬鳴之說。又云。無明未破。猶有隨事。分別以立。地住之前。皆依事識。見生身者。更違論文也。以論明說分別事識依諸凡夫計。我我所。攀緣六塵。此識乃是見思熏起故。別初住見惑斷故。事識甚微。以見惑如四十里水。思惑如一滴水故。所以論中從初發意即依業識見佛身相離乎分齊。若其業識。自是根本無明熏起。論說分明。何得謗。云無明未破猶有事識。既違智者。復背馬鳴。都是妄語也。又云。如今家以七八九識。分對四聖。蓋一往耳。應知有依事識亦見報身。有依業識亦見劣應等者。意將七八。例於事業。此全不解識之相分。惑之存亡。何者蓋第六識。通惑熏起。二乘斷畢。其七八識。出自大乘。別惑熏起。與彼第九。和合成事。至佛方盡。二乘雖用第七。忻惡本所不知。今約大乘故。就教道分對三人。若從實說。如土染金。是故七八俱是業識所起勢分。不可與彼事識混濫。以無明熏與見愛熏。二種識分。通別異故。依理見佛。却謂大小天殊。迷真起妄。乃執根枝。一混全不依教。並是任情。若二酥小乘。已除見愛。不熏事識。所見尊特。功由業識。教未開故。且住草庵耳。若華嚴會中。圓別外凡。頓伏五住者。能用業識別。雖知中正修空故。必未能見也。佛力加見。加於可加。若事識熾然。中觀全障。言非分見。實無其理。若其別圓。地住前位。依業識故。合見尊特。故輔行云。為地前菩薩。現於報身。非自受用。況一家教文。圓別似位。見他受用。非止一處。若將二教。真似所見。分於生身。及尊特者。必不可也。以地住上。分真論見。地住之前。相似論見。圓觀行見。況自云。華嚴凡夫。二酥小乘。得見尊特。但不合云依事識見耳。本要抑挫。今經佛觀。屬於生身。却云凡夫小乘。得見尊特。所立如何耶。

謗者云。龍尊所歎。非局小身。那云但列三十二相。況經無定數。高大之相煥然。豈見名目有同三十二相中者。便言唯歎丈六身耶。又焉知藏塵無此相耶。

解曰。若了法華。指劣即勝。為尊特者。此謗自解。何須再言。但慮執情以非為是。故略對說。經既顯云圓光一尋。豈非丈六。此品

雖乃不言定數。以前懺品。金鼓教詔讚。三十二相。八十種好。能尊昔日。讚佛之後。願於當來。值釋迦佛。夜則夢見。晝如實說。辨令二子。同共受記。果於此世。夢見金鼓。教懺教讚。若其昔讚藏塵相好金鼓。但教讚三十二相。此則不滿先所要期。則已及二子。不合獲記故。知過去現在。讚法不殊。又讚品疏。於三十二相八十好身。明其四德。既具四德。驗非生身。況今大相。及諸小相。與法界次第。三十二相。八十種好。名義宛同。望彼華嚴九十七種。全不相類。何須曲拗作彼經相。乖心乖理。得報非遙。經偈讚詞。曾無一句言。身高大何緣。但取光所照處。便為佛身高大之量。乃云。圓光一尋。能照無量。猶如聚集。百千日月。又云。身放大光。普照十方。無量國土。又云。佛光巍巍。明燄熾盛。悉能隱蔽無量日月。且三言無量半句巍巍。盡是說光。拗為身量。此義成否。其猶日輪照四天下。豈今日體廣一世界而云。安得專以一尋之文而害無量之義。經既不云身相無量。何曾害耶。乃自建立。正讚尊特。兼攝生法義云。巍巍即尊特身也。一尋即生身也。諸佛清淨。微妙寂滅。即法性身也。三身一體。而不相濫。豈可一體混沌不分耶。如此配釋。乖文乖義。不可勝言。乖文者。以光為身也。乖義者。二身相疊也。圓光一尋。乃以丈六。而為生身。其光巍巍。復是尊特。此乃生身。上有尊特。亦是生身。放起尊特。宛同戲劇。復取總讚。微妙寂滅。足成三身。備見欠闕。假借而成。若依本宗。祇就一身。說三身相。不合不散。妙宗已示。今更略言。夫圓教三身。體是祕藏。三不離一。舉一即三。龍尊讚詞。能巧示此。乃於別讚相好之前。總事總理。總讚三身。及一切三法等。已彰一佛即一切佛。多之與一不可思議。良由諸佛未始暫離祕密之藏。一佛祕藏不少。諸佛祕藏不多。一相多相。亦復如是。祕密藏者。是法界海。攝無不徧。彼彼互融。既全法界。作三十二。故一一相。無不稱海。若丈六外。有法不攝。何能受於相海之名。若能深信吾祖之言。依今疏文。以諸相海。解三十二相者。尊特之義自成。即三之義妙達。不須別指藏塵之相。方為尊特。亦不須向生身之上放出尊特。即一論三者。祇圓光一尋。三十二相。如來妙力。為三藏機。示有分齊。名曰生身。祇三十二相。如來妙力。為從通入別機。示無分齊。名為尊特。祇三十二相。如來妙力。為圓教機。示一一相。即是本性。所具法門。名為法身。由三種機。感於如來。即於一身。示三種相。三相深淺。見前前者。不見後後。見後後者。必見前前。金龍尊王。既見法身。不闕前二。不唯俱見。兼乃互融了乎。三身皆祕妙故。自雖皆妙。隨物仍差。差處常融。融處常別。相體既爾。相業亦然。良以圓人於一念中修三相業。結三種緣。他機見異。自行常融。今於融三。正讚尊特。尊特是報。

上冥法性。丁應機緣。舉要為言。云讚尊特疏云。尊特巍巍堂堂不同常身者。既於丈六。示無分齊。何相不備。何處不周。不同凡小常所覩見。有分齊身。故曰巍巍。實殊常相。故疏解此相。與彼法華三十二相。一一皆稱不思議海。是故得名尊特之相。圓既無別相。豈有殊不正海名。豈明相體正名。釋義功莫大焉。

謗者云。所議生身。即法不即尊特者。其有旨哉。夫理無所存。徧在於事。事必即理生。豈非法但。理體無相。事用有相。相不可混。安以生身。濫為尊特。且如權即實故。三千空中。差而無差也。實即權故。三千宛爾。無差而差也。是知權用之相。毫釐不謬。在理或當。幸願從之。

解曰。若識理事。及以權實。終不分張。生身尊特。以不識故。觸途成。謗云。三千宛爾。毫釐不謬。意成生身與彼尊特兩不相關也。而全不思即實之權。三千宛爾。此乃妙假。此假由於一界具十。十乃成百。是則佛界。含攝九界。餘九亦然。若丈六身。不攝尊特。當界二身。自如胡越。何能融攝餘九界耶。若不融攝。則無三千。是則百界。三千世間。一念一塵。無不徧攝。凡夫報質。一色尚然。果佛應身。豈容分隔。故云。應徧機徧。忻赴不差。同常寂光。無非法界。此乃法華及前圓人感應之相。故法華中。及金光薩遮。三十二相。今經八萬四千相好。智者皆云。大小相海。非不思議。融攝之相。豈得名海。那將圓果究滿之。三千成已迷情分。隔之異見。若明妙假。一即一切。則權實自融。與空中不隔。生但即法不即尊特。祇是通教。幻有生身。即但空法身也。若即圓空。全無不即尊特之義。當尋教理。以却迷情。故涅槃經。二鳥雙游。汝亦信是二身之義。彼云。佛告迦葉。皆有因緣。隨有眾生應受化處。如來於中。示現受生。雖現受生。而實無生。是故如來。名常住法。如迦鄰鴛鴦鳥等。經意祇以生即無生無生即生。而為二鳥不相離義。今就同居。現生為生身。無生為法身。是則生身。即法身者。便為尊特。此品全無大身。多相為尊特。文部內但指應即法。吾今此身即是法身。以為雙游難思二用。故請觀音疏。但舉生身及以法身。驗知即法不少。尊特不須現起。其義圓成。

謗者云。妙宗以三十二相為尊特。又以八萬四千相為尊特。又以藏塵相為尊特。又云隨現大小。彼彼無非尊特。是則他受用報。有若干差別之相也。山家執卷者。皆疑之。前引妙經疏云。同居方便。自體三土。皆是妙色。妙心果報之處。乃據此義。立諸尊特者。且淨名疏。明同居淨穢。則有異質。方便有餘。則無異質。有餘之土。尚無異質。豈實報之土。而有身量長短相好多少之異乎。所立劣身。不須現勝。為尊特者。請以土相驗身。斷可知矣。

解曰。汝既不知理事不二。則非圓解。何能信此融妙之談。妙宗料簡。已示法界全體。現作三品相海相。本既是法界全體所現。八萬及三十二。又稱相海。海必深廣故。一一相無量甚深。若所見相。不稱理者。乃理事兩分。不堪論道。何名圓人。故摩訶止觀。具明別圓二種道品。是修相法。法華云。深達罪福相。遍照於十方微妙淨法身。具相三十二與無量壽。觀云。阿彌陀佛。八萬四千相。一一相。八萬四千好。薩遮華嚴皆云。相為大相海。好為小相海。既云相海。豈局三十二耶。輔行廣明十蓮華藏海微塵數相。以釋此文。此乃吾宗。明三品相。皆得名為法身真相。俱名相海。斥彼藏通相。非奇特法華所明三十二相。名尊特者。以即法身。故此經明佛法界身入心想中。是心作佛。是心是佛。正合起信。皆依心現。不離真如。說名報身。既其三品。皆是法身真實之相。二品尊特。何獨非耶。於不異法中。作天殊之謗。其罪若何。若實未解。但有無知之罪。若聞知後。執非為是。欺心拒抗。必即招惡報。神明昭著。諒難逃矣。今於淨穢同居二土。明尊特相。乃常無常二用俱現故。法華尊特。不久涅槃。大經垂終。而言常住方彰。二鳥並息雙游故。金光明四佛降室。疏云。尊特一身一智。非謂併四佛而作一佛方名一身。祇就機解稱為一也。華嚴藏塵相好之佛。前滅後興。若不以中道感應不可思議二用明之。此等經文。觸途成礙。言執卷者。皆疑者觀汝執情確乎不拔。隨順言疑必不疑也。三土皆是妙色妙心果報處者。若能正其妙色妙心及果報名。其義自顯。良以不可思議。方名為妙。此妙色心。為果報者。久修業所得也。此之果報。徧三土者。即起信中。隨所示現。即無有邊。離分齊相。隨其所應。常能住持。不毀不失。此等皆因諸波羅蜜無漏行熏。及不思議熏之所成就。故說名報(畢文)。不徧三土。豈得名曰隨其所應。非行理熏成。豈得名為妙色妙心報非尊特耶。丈六垢衣。既稱尊特。驗諸應化不少。此名十身舍那。斯之謂也。若苟定執土之上下身之勝劣。則華嚴法華。皆非尊特矣。

謗者云。一家凡說尊特。莫不皆指坐華王臺及色究竟天受職之身。其實不指八萬四千相好之身。故知此身唯是安養淨土勝應生身。不通餘土(云云)。

解曰。生身尊特。要以機教。定乎是非。專指華臺受職之身。為尊特者。則令餘處但見生身。法華弊衣。永不蒙開。而為瓔珞。圓人在昔。於四身說。非成祕妙。豈獨妨於諸部。亦乃抑於華嚴。以專華臺。為寂滅場。方是尊特。則千百億。不證寂理。俱是生身。汝執藏塵。為尊特相。樹下之身。有此相否。故昇須彌山頂品云。爾時如來威神力故。十方一切世界。一切四天下。閻浮提中。悉見如來。坐於樹下。各有菩薩。承佛神力。而演說法。靡不自謂常對於

佛。爾時世尊。不離一切菩提樹下。而上昇須彌。向帝釋殿。豈非華嚴是千百億應身所說。此身既被別圓之機。見是尊特。何須獨指華臺受職身耶。如四方四佛。降信相室。疏云。若見四佛。同尊特身。一身一智慧。即是常身。弟子眾一故。若見四佛。佛身不同。即是應化。弟子眾多故。故知祇就別圓純菩薩眾云。弟子一。藏通三乘云。弟子多。有本之應。其身則常。故名尊特。無本之應。身是無常。則非尊特。約機教定生身尊特。其義皆盡。定取華臺及受職者。義多乖也。以有法華三十二相是尊特故。疏云。應身又入多寶舍利塔故。身匪巍巍。祇以法身具相圓機見故。故淨名疏。數數指為尊特相也。又若堅執佛不現大機見尊特則成感應不相當者是義不然。如四佛降室逗別圓機。即須併四而為一佛方令弟子見一身智。若其然者。何故經云。爾時信相聞是四佛。宣說如來壽命無量。深信信解。乃至云。時四如來。忽然不現。須知機緣。於四見一已。是佛應驗。於小身解。無分齊。非應不能。於四見一。感應既成。於劣見勝。那非感應。其義顯著。不須惑也。

謗者云。若般舟中。三十二相。蓋是用彌陀應他土之身。以為初心觀境耳。

解曰。汝既定執。頓觀所顯。六十萬億那由他由旬。八萬四千相好光明。真法身佛。是凡夫小乘常所見相。則與般舟所說凡小常共見身。頓爾相反。妨我義故。事須移往。他方國土。不思此說。違文背義。謗佛悞人。以彼經說阿彌陀佛有三十二。相在須摩提寶堂之內。為比丘說經。此經明說。若欲志心生西方者。當觀一丈六像在池水上。大本中說。安養國中。佛所浴池。廣四萬八千里。小本蓮華大如車輪。況鼓音王等經。皆說安養依正。雖淨雖勝。但與娑婆分於五濁輕重而已。豈比此經。專明圓頓妙觀。所顯法界。尊特身量相好。迥拔非常。若以智者教觀為規則。此經純圓。華嚴兼別純雜不同。勝劣可見。為欲抑於法身尊特作小乘所見分段生身。乃任胸情。移於般舟三十二相。往置他土。若其般舟佛身。須移則小本大本。此經池上丈六像。及中三品所見佛身。皆須播遷。豈獨諸說依正被移。祇十六觀。除三聖身及座像外。所談依正。皆須移往他方國土。以皆不稱佛正報故。此乃違文背義之失也。夫標心立行。憑佛聖言。至意諦觀三十二相。在須摩提。何期此相。自居他土。則諸經行法。皆成差舛。送想西方。境在東土。心境既訛。往生絕分。以經不說借於他佛為觀境故。又無四依指示言教。若如今經尊特毫相。初心難想。智者明借釋尊毫相大小。現觀行人。既知借劣顯勝。則免心境差舛之失。此乃謗佛悞人之咎。諒非細矣。

謗者云。華嚴八相。一一相中。皆具八相。無補處之義。所言補處者。須約諸佛。應為分段生身。前佛入滅。次佛嗣興。方有補

處。華嚴之身。同一身智。猶如虛空。必無名號。相好壽命之異也。

解曰。夫欲破立。須尋文義。那將妄語。以謗尊經。華嚴首云。在摩竭提國。阿蘭若法。菩提樹下。初成正覺。若非補處。豈曰初成。又昇須彌山頂品云。迦葉如來。具大悲。諸吉祥中。最無上彼佛。曾來住此殿。是故此處最吉祥。拘那牟尼。見無礙。諸吉祥中。最無上彼佛。曾來入此殿。是故此處最吉祥。如是十偈。讚於過去已滅十佛。夜摩天偈。亦讚十佛。兜率他化。亦各讚十佛。若非前佛已滅後佛嗣興。豈釋尊前有四十佛。至入法界品。善財參見。彌勒菩薩。具說來生。此閻浮提界。摩竭提國。拘吒聚落。婆羅門家。我住於此大樓閣中。為欲成熟。兜率天中。同行天故。亦欲教化釋迦如來。所遣來者。令悉開悟。故於此命終。生兜率天。我願滿足得菩提。時汝及文殊。俱得見我明文若此。豈得謗云無補處義。華嚴輔處。其文既然。是則藏塵相好之佛。須是分段生滅之身。與諸大乘同居之應。更無少異。應知別圓。業識見佛。雖是應身。無不同是。一身一智。蓋自行果滿。業識已亡。與諸如來。同法界體。究竟常住。更無彼此。又同諸佛起利他用。結緣機熟。普應群生。九會赴機。十身示相。五時四教。當分威儀。此界他方。一音宣演。故華嚴相海。今佛相海。但從表報故。多少殊彼表。十界功德無盡。是故相好。以十華藏微塵為數。今表因中塵勞清淨故。佛相好以八萬四千而為其數。故摩訶止觀。會三十二相。及八萬藏塵。三品相好。皆是別圓一實道品之所修發。同名相海。對斥藏通相。非奇特不以教觀甄別佛身。但將多少起天殊。謗以少作生身。多為尊特。毀法害人。其過莫大矣。

謗者云。若以此土四教所見之佛。准望彼佛。乃通佛身也。以通教佛有時亦現高大之身。故大論引密跡經云。一切人天。見佛色量。或十里乃至百億里。輔行定為通教身也。又云。觀經等亦通佛收。明文在茲。安可異說。故知彌陀勝應。俯同釋迦通相。定非別圓舍那之像。以有數量故。非無分齊故。但此土既穢。乘時方現。彼土極淨。常身乃爾。

解曰。經疏昭彰。教觀明著。公然違戾。抑圓為偏。此斷行人妙觀之命。痛哉痛哉。經文顯示佛法界身入心想中。又云。是心作佛。是心是佛。此乃經文。示圓觀體所顯八萬相好。因何却作通教佛身。又疏明判。以為頓教。且非華嚴部味之頓。實是方等教觀之頓。妄云。妙宗違於教觀。故特諫曉。若從此諫。我則立作。毀佛謗祖。極惡之人。如此諫詞。可信用否。又止觀輔行。顯言觀無量壽八萬相好與華嚴經藏塵相好同。是別圓道品所成法身。真相對斥藏通相。非奇特何得輒云定非別圓舍那之像。經文所示。六十萬億

那由他由旬者。為成似位觀法故也。然是法界心作心。是驗非事識見從外來。實是業識所見之身。隨大隨小。皆無分齊。丈六尚乃即無分齊。況彼大身耶。經示身量由旬之數。又云。無量壽佛。身量無邊。正合起信。隨所示現。即無有邊。名為報身。疏引大論。光明色像。徧至十方。以此為觀增念佛。定為我見故。抑挫尊特。而為生身。違經違疏違引證文。若不悛心。即招惡報也。所言觀經亦通佛收者。輔行頻指四十八願無量壽經。而為觀經。彼經三乘同見佛故。荊溪必不特違。今疏頓教佛身。收歸通教。又且不甘觀通生身。顯別尊特。是被接義。不意神識。今自首伏也。況百億里。事識可見。若六十萬億那由他由旬。非是業識不可及也。見數天殊尚昧。多少即無邊相。斷信不及矣。

妙宗云。法華中。淨光莊嚴國。妙音菩薩。欲來娑婆。彼佛誠云。汝身四萬二千由旬。我身六百八十萬由旬。汝往彼土。於佛菩薩。勿生劣想者。以彼佛土。唯演頓教。純被菩薩。所以但現高大之身。佛知妙音之所將眾。不知娑婆開權之妙。於佛輒生定小之譏。故寄妙音。規未達者。意令得悟即劣之勝。祕妙之權耳。

謗者云。既言圓人。皆依業識。悉見尊特。淨光若其純演頓教。豈有未達即劣之勝者乎。復引十疑論。彌陀佛國。純諸菩薩。以為良伴。又云。彼無二乘之心。純一大乘。意云。安養既不說三。是故佛身全無小質。

解曰。淨光土中。眾唯菩薩。知唯演頓。合示勝身。其所被機位有高下。若高位者。於頓解漸。終始皆諳。其下位人。頓觀未深焉。達他土施開之術。如眾香菩薩。不識小根人。不解施權法。故來此土。學雙流行。豈在彼土。不稟頓耶。又如此土華嚴得入。劣於法華得入之者。蓋不曾經調熟故也。又昔稟圓者。初心尚謂圓隔於偏故。須開顯等。那云稟頓。豈有不達即劣之勝此以局見以難通方也。據十疑論。云安養純大者。斯乃不知四依設化也。且十疑是大師所釋十六觀。豈他人之疏。頻云彼佛。為慣習小者。成就小果。示聲聞法。故妙玄云。若戒緩。乘亦緩。亦急者。即是穢土。以聲聞菩薩。共為僧。以戒緩故。五濁土穢。乘亦緩故。是開三。乘亦急故。是顯一乘。娑婆是也。戒急乘亦緩亦急者。即淨土也。戒急故。無五濁。乘亦緩故。開三乘。亦急故。顯一乘。安養界是也。又淨名記云。如安養界。樹說苦空。人開羅漢。既不云願。驗土非高。蓋華光佛土。雖非惡世。以本願故。說三乘法。安養三乘。非躋願說。乃為治濁。但是濁輕。非全無濁。故云非高。豈令慣習苦空之人到彼便見六十萬億那由他由旬法界相海耶。須知見者。其位非低。此乃性種。及道種位。智眼所見。若圓初品。雖以圓觀。頓

伏頓見。以觀淺故。其尊特身。未至高大。然能了知。無分齊也。是故釋題。明觀行。即雖觸處見多。就般舟佛身論見。故云。徧覽無非佛界。十疑論中。說彼安養純諸菩薩無二乘心者。據已迴向。不堅執小。不同此土。定求永滅者也。又若遵依智者法訓。修圓觀者。到彼常與諸大菩薩。而為良伴。其言不虛。論中頻舉八萬相好者。策修大乘觀行故也。又不可執。彌陀著弊。諸教無文。便言彼土全不用小。蓋弊衣是生法二忍耐。有情惱名生忍耐。無情惱名法忍。蓋由彼無惡人惡獸及寒熱風雨。是故不須二種忍衣。又五濁既輕。見思已伏。除糞之器。不專用之。然成小果。須說無常苦空之法。此經頻示依正說小。又諸經皆言也。若無此法。小果莫成。故為此機。現生身相。請觀音疏。約有量無量為生身者。被此機也。明無量無量。被是心作佛是心是佛。今經所顯。尊特之機也。縱有補處。滅而非滅。同於華嚴及大經說。不變涅槃。二鳥雙游也。

妙宗云。眾經多說彌陀生身常相。今當略舉。如小本云。彼土蓮華。大如車輪。大本云。彌陀浴池。四萬八千里。以依驗正身未極。大般舟經。說阿彌陀佛三十二相。在須摩提寶堂之中。為比丘眾。說經。此經中說。慣習小者。生彼即得見佛聞法。便證小果。又云。若欲志心。生西方者。當觀丈六像。在池水上。更有丈六八尺之身。此等豈非常身常相耶。若今所觀。八萬相好。別圓真似。方得見之(云云)謗者云。如此經說。彼佛華座。座上寶幢。一一如百千萬億須彌山。如此華座。與彼浴池。何異哉。若云觀中所見非是實事。何故經云如此華座是本法藏比丘願力所成。莫不亦是尊特華座。非生身座耶。故眾經所說。依正大小。聖意難測。儻以浴池。驗佛身。非大。亦合以華座。驗浴池。非小。云云無益。宜且置之。又以此經有丈六八尺。為彼土常身者。且此土常身。尚非八尺。雖現同三尺。蓋暫化瞿師。經文顯云。於十方國。或現小身。丈六八尺。豈是彼土常身耶。

解曰。順情之語。閑緩者。確爾比量。合理之文。要當者。剛然棄置心行。若此見解。可知諸經所談。往生之行。該乎四教。攝於六凡。或悔罪成因。或捨小迴向。或定或散。或著或微。被機既寬。現土宜下。故小本大本。蓮華浴池。以比佛身。未至高大。又鼓音王。說城十千由旬。佛有父母。有子有魔。及以調達。以驗彼土。對此娑婆。但可分於五濁輕重。般舟念佛。雖論圓觀。顯尊特身。既被初心。故託安養三十二相。唯心現故。非是生身。而其寶堂。及諸依正。未至高勝。經但顯云。在須摩提。不可任情。移去他土。悞人謗佛。其罪非輕。尊特依正。既稱為報。非行願力。豈能成之焉。據此文。定是生身所坐座耶。圓人一行。能嚴四土。攝四種機。故起信論云。隨所示現。皆因諸波羅蜜無漏行熏之所成就。

故名報身。所云儻以浴池。驗佛身。非大。亦合以華座。驗浴池。非小。作此說者。是狂癡耶。是戲劇耶。蓋是明見浴池依正。是應凡小。常身常相。華座依正。是應別圓真似。奇特身相。無門拗捩。遂翻倒言詞。迷人視聽。深知乖理。是故便云。宜且置之。經云。若欲志心。生西方者。當觀一丈六像。在池水上。既云欲生西方者。當觀丈六。以驗此像是安養身。次文丈六。及以八尺。方云於十方國。變現自在。安養既有丈六之像。何妨亦有八尺之身。以彼土佛攝九品機。是故佛身不可一種。

謗者堅執。八萬相好。定是生身。藏塵相好。定是尊特。又執。

別圓分真之位。方見尊特。其相似位。但見生身。

解曰。三品相海。皆稱尊特。已如前解。獨在藏塵。其義已壞。若其尊特。似位不見。實違教文。故普門疏云。有餘土人。別圓似位。伏破別惑。同實報見。圓滿相海。未伏破者。見劣於前。此豈不是。相似能見。尊特之身。若此土通教三根。按位受接之人。不見尊特。何名合身法華四信。那覩實報華嚴佛相。豈入分真。方得見耶。若據圓別。似位見故。判歸生身。此全不合一家教觀也。故須了知。三品相海。高下俱觀。但分觀行相似分真明昧之別。若其身量。須隨禪觀深淺。階級淺則見小。深乃見大。前前不見後後。後後必見前前。此乃通方論佛身相。慎勿偏局。自損損他。

謗者堅執。無量壽佛。六十萬億那由他由旬之身。為安養國凡夫二乘常所見身。分段五陰。定是生身者。

解曰。若於一家教觀留意。必不以此而為常身。斯蓋不憑聖言為量。不以心觀為功。致茲謬執。今此頓教。立念佛門。數至十六者。蓋託彼土依報正報及眾生九品之行。為境修觀。觀漸深著。境漸高勝。位隨觀境。成伏斷功。方能覩見此之高大真法身相。階位者何。如初觀日。疏云。作觀除五逆罪。下輩自論。是則日觀。齊下下品。以驗想冰。至假想地。在下三品。當名字人。次得三昧。見彼實地。合入觀行。初二兩品。次觀寶樹。及以池樓。至總觀成。當三四品。寶座觀成。當第五品。以座上寶幢。如百千萬億。須彌山大。比知座體。其量難思。非第五品。三觀功成。凡小事禪。見莫能及。此觀雖成。經文未許便觀佛身。乃令先想一大寶像。稱座而坐。況復悉用作是不二妙觀。觀之使心觀流。利方令觀佛。學者應知。日觀已來。所修三觀。共於事禪。良以皆須想彼依正故事禪既勝。三界思惑。悉皆被伏。妙觀觀像見破。即登第七信位。得此位已。方令觀佛真法之身。高大身顯。乃得名為念佛三昧。即感諸佛。現前授記。三昧如此。方見六十萬億那由他由旬身相。生彼即證無生法忍。大師判品。據到彼土。便證初地。驗是道種。品當上上。此是圓教。六根淨人。所見身相如何。謂為凡小之

徒常所見佛。自日觀來。捨身皆得生彼國土。生須見佛。豈可悉觀此高大身。如地想成已觀樹。止高八千由旬。乃觀智之眼。但齊於此。此樹望座。如星比月。座間寶幢。如百千萬億須彌山大。樹觀纔成。便生彼者。將何心眼。見於華座。須知此是佛像之座。真佛觀成。此座必隨佛觀更勝。謗此勝身。是凡小人常所見佛。蓋全不思眼隨禪觀。見佛大小。若始觀日成。及散善人生彼。即見此大身者。無功受賜也。若九觀成。同常見者。三觀虛修徒勞。斷伏有功無賞也。

謗者云。疏釋無量壽題。顯談有量之無量。又特示云。彌陀是有量之無量。若今經不觀此身。智者所示。何惑眾乎。若直觀無量之無量。又謂圓人皆依業識所見。是則今經唯觀實報依正。全無同居依正。不成託彼依正修觀之義。今謂觀經從冰想成已。見彼國地已去。皆是同居淨土依正之相。圓人託彼修於三觀。空則諸法皆亡。假則相相俱照。中則亡照雙絕。若欲剋就三身辨者。空即報也。假即應也。中即法也(云云)。

解曰。智者顯用圓妙三身。釋今題旨。何嘗單用有量一身而解釋耶。以妙三觀。所觀三身。須與三德。無二無別。故疏委示三身相畢。便融即云。此三身三量。不可並別一異。即乖法體。即一而三。即三而一。乃會玄文。既三身融即。乃成祕藏。故法報二身。勝劣兩應。圓妙而照。豈可遺於有量生身。雖復不遺。實不同前。二教人見。蓋常無常。二用相即。故此三身。同為妙境。圓人在昔。無非祕妙故也。是知大論。雖說生身。同人病惱。菩薩問訊。病惱之事。圓人既知。皆是法界全體垂應豈可病惱離於法界有一事非祕妙耶。況三身壽量解自云。大乘生身。是法身垂應。應既有本。生亦同法。是故皆受法身之稱。但為不了。三身一體。舉一即三。故即法身。不即尊特。有一無二。有二無一。皆不名圓。學圓行者。膏肓病也。解題既爾。至今釋經。觀佛正文。若但一種。有量生身。即與解題。義頓乖反。識者可乎。是知今明八萬相好。正與解題圓妙三身。其義混合。是故智者。指此色相。以為法身。意在此也。若堅執此八萬相好。為生身者。倒亂之甚。殊不解了吾祖圓妙也。所言託彼依正為境而修三觀。今豈不然。但須知於依正羸妙行位高下也。以此行人座像想成位已深著。合當圓教第七八信終。不依於藏通生身。而為境也。祇以佛說淨土身相尊特之境。三觀觀之。令心眼見。是故疏云。觀佛法身。故引證云。光明色像。徧至十方。以此為觀。故經明示。佛法界身。入心想中。又云。是心作佛。是心是佛。與起信論業識見佛。其義宛齊。唯依心現。不離真如。然此菩薩。未名法身。此則正是似位業識見佛之義。更無差忒也。須知八萬相好光明。雖是尊特。乃是同居淨土之身。以有

觀音補處故也。彼華嚴中。藏塵相身。亦是同居穢土之身。以有迦葉佛滅。釋迦嗣興。釋迦滅後。彌勒補處故也。又既自云。三觀對於三身。假觀攝得。藏塵八萬二種之相。三觀既在一心。而用三身。理合一境。而顯一境三身。乃祕藏。如何堅執。八萬相好。獨是生身。祇得一心三觀之語。全昧三身一體之義。致令所說言自相違。

法華金光明。及此經疏。皆云。實有量而。言無量者。阿彌陀也。刊正鈔錯引云。實有量而。言無量者。觀無量壽佛經也。謗者執云。諸經凡曰彌陀者。皆目生身耳。況大小二本。並無三十二相之文。何忽見指借使。二本不專被頓。今觀經既專被頓。何故疏內却指生身。不可將二本之義釋今經之名。斯乃縣額榜州惑亂行者矣。刊正鈔所引。其義非錯。但圓師。不應以山毫海目之身。便為地住所見之身。彼且不將丈六等身。便為尊特。解曰。刊正所引。文義實錯。以順己見。剛云。不錯實錯者何。三疏所引。云實有量而言無量阿彌陀佛者。既指不專被頓之經。刊正却乃妄指專被頓機之典。且頓機所見。三身一體。合散同時。身身祕妙。被機不忒。稱性無違。若其不專被頓之經。所示佛身。圓教行者見。雖尊特。不妨二乘。取色分齊。此乃感應。純雜天殊。云不錯者。非昧即謔也。所言既專被頓。何故疏內。却指生身。指生身故。佛非尊特。此乃但見疏內有生身之說。而不知吾祖所以說也。其所以者。凡論於體。必須明用。以說上冥。必能下應。小但應質。無大法報。大說法報。終不闕應。今經在大。復是圓頓。不明三身。何頓之有。既以圓妙三身釋題。豈可違於有量應用。苟闕此一。不成祕藏。今疏既示三身之義。便以祕藏。而融即之俾乎。頓觀剎那。圓照三身一體。此妙一體。若非尊特。為以何義。立尊特耶。法華壽量品。題三身佛。既處塔。但是生身。今經題目。三身圓解。別從有量。佛非尊特。此學圓者。第一苦難也。

此疏釋經。從一相入。但觀眉間白毫者。乃引當經。無量壽佛。身量無邊。非是凡夫心力所及。正可取如釋迦毫相。大小現觀。若得三昧。觀心成就。方乃稱彼佛相而觀也。智度論云。為增長諸菩薩念佛三昧故。說般若波羅蜜經。今說般若。現奇特身相。光明色像。徧至十方。以此為觀。

謗者云。此乃泛引類例。不可混齊。蓋為彌陀勝身。須是三昧成者。方可觀之。例如釋迦奇特身相。亦是三昧成者。以此為觀。應知大論云。為增長諸菩薩念佛三昧者。多是別圓地住菩薩。以論中明尊特身佛。為界外法身菩薩說法。若觀經疏。云得三昧。觀心成就者。但是圓教觀行位人。以疏中明觀行位。初觀佛相。如鑄金像。乃至觀成。見佛大相小相。浩浩養養。如大劫水。是

知兩處三昧。深淺不同。所觀佛身。生報有異。須將義定。無以文拘。

解曰。強拗現文。以歸曲見。疏引無量壽佛。身量無邊。顯與大論色像無邊。其文不異。乃據論。為增長諸菩薩念佛三昧。現奇特相。光明色像。徧至十方。證今佛相。是尊特身。其義善成。明如日月。剛然拗云。泛引類例。以泯齊義。云不泯齊。既自審知。強拗現文。乃妄語云。須將義定。無以文拘。汝既不知。理具十界。既皆實相。相相互收。故成百界。該生徹佛。窮過極未。故使逆順。變造因果。修常宛爾。性無所移。以迷此故。但云。一理無相而已。則無本宗。全修在性。具理德義也。又全不知。佛用難思。一攝一切。即差無差。乃執佛身。勝劣二用。不相關涉。與理頓疎。則無本宗。全性成修。妙應事義也。又全不知。一切身說。須以教味。定其麤妙。剛將圓頓教之所詮即法尊特。定為通教永滅生身。則無本宗。以教辨身之義。又全不知。用一心三觀。顯三佛一境。能所絕妙。至尊至特。却割所融有量一身。以破三一祕藏釋題。則無本宗。妙觀顯身之義。既迷吾祖圓理妙事頓教密觀。擬將何義定此文耶。故知十諫。無一可憑。明眼之人。必能洞鑒也。

謗者忽聞。淨名疏。說法華尊特。乃救十諫云。近得四明友人書云。延慶講下。二三新學。為救妙宗三身之義。徧檢一家諸部文相。得淨名略疏。云若說法華。但現尊勝。又云在宅內。集國王大臣。定父子天性。即是法華。現尊特身。為諸聲聞。授記時也。彼二三子乃謂。法華唯是丈六身相。不現劣。令勝正扶妙宗所說。圓人見劣應。無非尊特也。予謂新學。雖欲讚助妙宗。不意證成十諫。今具以彼疏。引而伸之。庶幾惑者。足以自省。彼疏第一。約四教釋佛云。為化四種根性。現相亦四。如初成道乃至涅槃。皆現四相。初成道者。如勝天王。明初坐道樹得成正覺。或現坐草。或坐天衣。或處寶座。或在虛空。即表四教佛相。不同次轉法輪。現相不同者。華嚴頓教。則現大小相。若鹿野轉生滅四諦。即脫瓔珞。現老比丘相。若說方等。即現門內尊特之身。或現門外塵坩之像。若說般若。亦現門內尊特之身。或現種種佛身之相。以眾生疑故。現常身放常光明。若說法華。但現尊勝。若說涅槃。備現四種。事同方等。如是隨緣。現種種身。一往大略。言四種耳。次明涅槃身相不同者。如像法決疑云。如來將入涅槃。是時大眾。或見如沙門像。或見威德。相好端嚴。或見坐寶蓮華。說心地法門。或見身如虛空無有邊。表此豈非表。說四教其功已訖。將入涅槃。現此相也。(云云)問四教所見定如前不。答且一往相對。理在隨緣。若就障邊。亦可劣身而說勝法。如觀世音。以種種形。遊諸國土。說大乘法。豈況如

來。已上疏文。約如來成道轉法輪入涅槃。具明四教佛相不同。共有一十五箇現字。何謂不現劣令勝便是尊特身耶。三尺童子。諒不可欺。況鴻碩之士乎。所言若說法華。但現尊勝者。此蓋一往。且約勝身說大法劣身說小法。相對而辨法華。既是但說無上道故。云但現尊勝。非謂法華。全不現劣也。下料簡云。劣身說勝法。引法華為證。如此明文。更何所惑。若據妙宗之意。纔說圓教。皆是尊勝之身。是則智者。錯云劣身說勝法也。又彼第疏二云。在宅內。集國王大臣。定父子天性。即是法華。現尊特身者。亦非指劣為勝。疏文具云。法華明長者所止一城。威德特尊。窮子驚避。此是如來。示尊特身。說華嚴教。小機不堪。是故遠避。即脫瓔珞。著弊垢衣。此是作老比丘身。說三藏教。過是已後。心相體信。入出無難。出現弊衣。入現威德。即是尊特身。說方等教。長者宅內。現威德身。命於窮子。領知家業。是現尊特身。命善吉等。為菩薩轉教說般若也。又在宅內。集國王大臣。定父子天性。汝實我子。我實汝父。即法華現尊特身。為諸聲聞。授記時也(云云)。凡四度現尊特者。瓔珞嚴身。皆譬釋迦勝應。尊特之身。光明色像。無量無邊。悉表欲說實相法身。此等文義。豈是不現瓔珞。即以弊衣為尊特耶。應知疏文約信解品長者。譬文以明法華現尊特相。若據龍女讚佛。及多寶與釋迦。坐寶塔中。即劣應身耳。南嶽云。尊特巍巍。堂堂不應。塔內斯為善證也。此兩節淨名疏。備該一化勝劣身相。其旨最明。若云或現。此約應用也。若云或見。此約機感也。的非機見自勝。應現自劣。機忻應赴。未曾毫差。請以十諫書照之。方知予義。不是臆說。彼檢文者。乃成我之良友也。幸甚幸甚。

解曰。智若稱理。則對境相應。解既乖宗故。觸途成礙。上違至教。下負己心。對聖無慙。於凡不愧。為人遠矣。傳法可乎。汝在延慶院中。對二百僧。面云。日可冷。月可熱。若言法華及觀經佛。是尊特身。無有是處。又舉妙樂文云。講華嚴者。唯言我佛。讀唯識者。不許他經。故至今經。方知指昔。此時執云。尊特勝相文。自指昔驗今。法華不現尊特。吾引文云。當知法華。報佛所說。汝乃拗作。自受用報。非他受用。專據入塔。定經始終。皆是劣應。蓋由此際未覩淨名疏文故也。今既覩文。便合省己。懺悔前愆。此為佛法中人。能荷教宗之士。全不思過。但縱狡心呪咀之言。為長不應。吾豈憶持。故淨名疏文。但據中道感應之義。一家所說教觀之規立。法華絕妙之身定。此經純圓之相。是無作之尊特。非別修之報身。昔未檢文。無由伏汝。今搜教部。備覩誠言宛與心符。驗知理。當汝前之言。眾耳共聞。眾心同記。今諫書內。又公灼云。華嚴法華。祇是釋迦一佛之身。昔服瓔珞。今著弊衣。

非謂弊衣便是瓔珞。龍女讚佛。法身具相。定屬生身。今著弊衣。言猶在耳。忽地改云。現起尊特。甚無慙也。而誑妄云。延慶二子。檢淨名疏文。本欲扶讚妙宗。不意證成十諫。且十諫書內。彰灼立云。華嚴佛。服瓔珞。法華佛。著弊衣。曾無一句言是尊特。今觀彼疏。若說法華。但現尊勝。何得却云證成十諫。況口自云。十載究尋法華之身。定是劣應。安得今來違口違心耶。今雖得見淨名疏文。既無妙解。翻作罪端。以將現起謗開權故。開麤即妙。不假改張。絕待之身。豈須高大。欲遮前過。乃以弊衣。令塔內身披并龍讚身著。且三周後。純諸菩薩。現三藏身。擬說何法。又授記時。佛身若是現起。尊特豈獨現。身全不現土。土必稱身。故身土若勝。何故娑婆。變穢為淨。妙玄釋三變土田云。或是同居之穢。令見同居之淨。或見方便有餘之淨。例如壽量云。若有深信者。見佛常在耆闍崛山共大菩薩聲聞眾僧是也。或見實報淨。例如見娑婆國土皆紺瑠璃純諸菩薩。即其義也。或見寂光等。法華三昧之力。使見不同耳。釋籤解之。非不分明。從三變去訖囉累品。分身散後。土方復穢。釋迦入塔。龍女獻珠。俱在變後。淨土之中。佛著弊衣。全無其理。南嶽既判。身非巍巍。智者復以方便實報。定所變土。驗知尊特。必不高廣。執龍女讚。法身所具。三十二相。是弊垢衣。生身相者。顯然傾喪。何理救之。乃是狂言。誣謗妙典也。汝今欺心。轉計法華授記聲聞佛是現起尊特之身。對昔堅執。還成增減二種之謗。何者吾於去載。費幾言詞。立法華身是尊特相。汝乃怒目。巧撰罵詞。違吾所立。堅云。妙典定是生身。違法違報。成就減謗。其罪若何。今被教文。證法華身是尊特相。不悔減謗。又起增謗。以開麤即妙。為改劣現勝故也。法華尊特即劣示現。但令機緣。發於佛慧。照三十二相。皆徧法界。增為現起高大之身。增為現起藏塵之相。既其經文。全無此說。非是增謗。更是何耶。若都無文。可云現起者。則梵網不云方坐華臺。華嚴不云相好藏塵。淨名不云身如須彌。般若不云色徧十方。還可自立現起尊特否。諸部既須依文立之。法華無文。焉得自立。此經佛身。有尊特文。有尊特義。有文者。經云。無量壽佛。身量無邊。念佛三昧。經云。八萬相好。為菩薩現。不為小故。尊特義者。是法界身。應圓觀故。是心作故。是心是故。與起信論明報身義宛如符契。彼云。若知心現。不離真如。名為報佛。不知轉識現故。取色分齊。名為應身。今經心作。乃心現也。又云。心是不離真如也。尊特文義。分明若此。安得摧折而為生身。淨名疏中。所云現尊特者。乃是顯示佛體無邊故也。自有現起高大之身。顯示無邊自有即於常身。顯示無邊現起則如梵網華臺淨名等經須彌映海也。即於常身顯示無邊者。則如法華多寶塔內三十二相。荊谿釋云。一一相

好。猶如虛空。及示妙應云。一一塵身一切身等。此最顯示佛尊特體故。於四度而稱第一。此二皆佛不思議力。令圓妙機。得見佛體。故云現尊特身瓔珞長者也。今云障者。乃是事識。全未除人。故起信云。依諸凡夫取著。轉深計我我所。隨事攀緣。分別六塵。故名分別事識。言凡夫者。六凡也。該別十信及圓名字。以別十信。見愛俱存。仍修空觀。若惑若觀。皆能障於中道色心。無分齊相。故論明業識。從別初住。方能依之。已破見故。事識微薄。以其見惑四十里水。思惑祇是一滴之水。空觀既寬。假中可用業識現前故。於勝劣皆了無邊。名見尊特。若圓五品。初隨喜人。雖在外凡。能於一心。頓顯三諦。即廣事而達深理。即深理而達廣事。無二無別。無事用不具三千。以達事用全理起。故此位圓解。念念成就。已能圓伏五住惑故。不加功力。任運分明。正信堅固。無能移動。雖未能見六十萬億那由他由旬之身。亦能觀見即劣尊特。以即劣之勝。觀行。相似。分真。皆見故也若名字人。雖聞色心即是法界。見惑尚熾。事識彌隆。佛身勝劣莫融。應相多少猶隔。塵緣所動。信解難成。已稟圓乘。尚為所障。不能於劣見尊特身。搏地凡夫。情但謂實。豈隨所現。即解無邊。故於事識。障全在人。云就障邊也。為種熟故。故以劣身。而說勝法。以其取著我所深故。未可示現無分齊身。聖雖有力。加於可加。故引觀音遊諸國文。深有意也。若將此文。證三周後入塔時身。及受龍女讚歎時身。是劣應生身。弊衣之相者。極顛倒也。具如前引變土之文也。蓋法華眾。久已障除。機純一故。三周之後。四眾八部。皆已授記。佛著弊服。何所為耶。南嶽妙示即劣之勝。故云入塔身匪巍巍。荊谿釋微妙淨法身具相。三十二類。同華嚴。一一相好。與虛空等。又止觀解此文云。一一相好。即是實相。相相法界。具足無減。相相既與虛空等量。又是法界具足。無減身不尊崇。那言具足相。非特勝。不稱無減。那謗此相。而為生身。故疏釋此文云。罪福相者七。方便傳作今偈深達。無罪無福。入一實相名深達也。十方即十法界。同以實慧了之故。言徧照(文畢)實慧徧照。十皆法界。乃顯法身。具足百界。三千三諦。即此法身。具三十二。故止觀云。一一相好。即是法界。具足無減。乃顯相。相皆具三千不減。三諦不爾。那稱具足無減。荊谿得此妙感應旨故。顯示云。物機應契。身土無偏。同常寂光。無非法界。謗云。生身定是劣應。深為失旨也。何者以藏塵八萬及三十二。皆是法界。全體垂應。而有通局。藏塵八萬。局在別圓。業識論見。其三十二相。雖通藏通。見從外來。取色分齊。作生身解。若別圓人。依業識者。即三十二相。見無分齊。稱性周徧。即名尊特。如法華經。以父所有。盡付與子。故令子成三十二相。身子領云。若得作佛時。具三十二相。若父自現藏

塵尊特。為己所有。令子但得三十二相生身弊服。則不名為我之所有。皆是子有。驗知祇以三十二相。示現法界。一一周遍。名現尊特。非別現起藏塵相也。又諸經中。雖為斥小現起尊特。而其相好。亦祇且用三十二等。如請觀音云。一切佛出世。明照如日月。身出大智光。如燒紫金山。三十二相中。流出八十好。譬如須彌山映顯于大海。眾生聞名者。永離三惡道。得住無為處常樂大涅槃。形既高出。名詮常樂。豈非現起尊特之身。何曾藏塵為相好數。又金光明。金鼓教詔。讚佛之法。驗昔龍尊。讚三十二。雖非現起。疏乃稱為正讚尊特。又金剛般若。身如須彌。顯是尊特名。相亦唯三十二也。又大薩遮尼乾子經。佛現尊特。如須彌山。至論相業。乃用別圓道品六度。導乎百福。成就相果。即三十二及八十也。與金光明疏三身相業。文義泯齊。合於止觀。明三十二。八萬藏塵三品相海。用別圓道品。修而發之。皆名法身真實之相。此等諸經。皆以三十二相。而為尊特。若執藏塵方。為尊特。三十二相。定是生身。塵塗弊衣者。則上諸說皆非尊特。淨名疏文。如何消耶。所引淨名疏。明四教成道說法入涅槃相。人所共知。更不解也。又引華嚴方等般若及法華時現尊特身。欲以三味例於醍醐皆是現起。巍巍之身。藏塵之相。欲將現起尊特之義。以蔽定執垢衣之愆。其愆已成。蔽之不可。其義強立。過失更彰。夫尊特身者。常住五陰也。色心不二。事理無殊。大身小身。多相少相。既皆即理。無不圓融。大身多相。既遍虛空。小身少相。亦周法界。此之身相。雖云佛現佛。未嘗離眾生之心。是故皆依業識而現。業識現者。佛豈不現。言佛現者。即示現也。心識現者。即顯現也。二現一合。化物乃成。故使華嚴。擬彼小機。事識全在心。現不成故。迷悶躡地。方等般若。事識除故。雖當業識。尚滯本教。須現勝身。對斥藏通。洮汰偏小。令成。大志堪聞法華。至第五時。開方便門。示真實相。決聲聞法。是諸經王。生忍弊衣。開為瓔珞。劣應丈六。量等虛空。故妙玄云。今經體者。體化他之權實。即自行之權實。弊衣之身。乃是事識所見之佛。不知轉識現。故色有分齊。故名弊衣。以驗若知轉識現者。離分齊相。即名瓔珞。應知開羸即妙。為現尊特者。妙機既發。權情自忘。無法不圓。無劣不勝。故不二門云。一一塵身一切身。一一塵剎一切剎。廣狹勝劣難思議。淨穢方所無窮盡。又云。物機應契。身土無偏。同常寂光。無非法界。此說豈非法華尊特妙感應相。何曾現起令眼見耶。故妙樂中。比華嚴云。若云塵剎重重相。入重重相。有重重事等。重重說等。為未了者。以事顯理。驗知法華佛慧。機成達妙達一。不須改小現大。不須易少為多。即丈六身。三十二相。業識顯現。果佛示現解無邊際。具一切相。不止藏塵。以三千無缺故。是故得云。四微體同。

權實益等。上諸過失。皆為不以部味為準。教觀為功。執一字而拒大途。視眾人而為不物。致前後之相。反使上下而共知學教。何為修心是務。若更堅執。永處三途。儻早俊心。同登九品。善惡之路。審諦而行。

法知遺編解謗書(終)

端平乙未台州白蓮比丘宗峴將鬻教乘息錢重新開板流通

十月二十七日。門人(仁岳)謹東嚮。百拜奉書于四明本講法智大師(函丈)今年春三月。於武林天竺寺。脩十諫書。命僕夫馳達座右。請改新妙宗鈔誤說三身之文也。尋遭母憂牽。復鄉曲行李。既曠執汛斯闕。欽佇慈旨。若渴人之望漿矣。秋九月。再至錢唐。正值大師遣介送解謗書遍。布諸處天台學校。嘗得法因闍梨示及一本。於是馨爐啟紙。攝慮伏讀。乃謂十諫之義。成乎二謗之謬於戲。漢書云。忠諫謂之誹謗。昔聞其言。今見其事矣。竊以法性之宗。肇承於龍樹。山門之教。廣演於荆谿。既孫謀而。是貽故舊。章而可率。再詳解謗。似戾祖宗。雖煩詆斥之辭。難徇泣從之義。然念夫論佛法。何局人情否臧。止在於一時利。病動延於百世。矧復僧傳所載。義解之流。雖師資以相承亦諍論。而無爽故。什公反啟於磐達。僧旻勅敵於次。師蓋順理之有歸。豈抑心之為罪。(仁岳)性雖不敏。事致反常退席遐。方已類糟糠之輩。封函丈室。更陳樂石之言。所示解謗。抑前十諫。有增減二謗。謂以觀經頓觀所顯之相。為生身。法華開權第一之身。為劣應。此減謗也。以華嚴兼別之質。尊勝純圓。以二酥對帶之容。特超絕妙。此增謗也。今恐大師。錯用權實二法定判。勝劣二身。是則別教無尊特之名。圓教無生身之相。一家教觀。無此準繩。且法華開權劣應宛爾。何減謗之有乎。華嚴兼別勝報巍然。何增謗之有乎。今致書。以雪之。請用諸祖格義。而為證明。則雪謗之。辭有所達矣。恭惟憫卹。無倦披詳(解書甚廣。大率不出五義。一謂法華開權顯實。即劣應為尊特。二謂彌陀八萬相好是他受用報身。三謂圓教外凡。依業識見佛。四謂安養生身。是丈六像。五謂法身有相。以此五義。翻前十諫成乎二謗。今略取五義。書之於前。次廣據諸文雪。之於後)。

解謗。引妙經玄義云。今經體者。體化他權實。即自行權實。如垢衣內身實瓔珞長者。此乃決了聲聞法。是諸經之王。開羸即妙妙外無羸。是故得云瓔珞長者。淨名疏云。若說法華。但現尊勝。又云。集國王大臣。定父子天性。即是法華。現尊特身。為諸聲聞。授記時也(下文云。法華文句。摩訶止觀以。三十二相。皆稱相海相。既稱海。即是尊特又云。金光明。及薩遮經所說佛相。並不現大。皆是尊特)。

雪云。夫以三身。明權實開顯者。須辨權實之法。方了開顯之相。且尊特之與劣應。乃一家所立。十權實中。體用之權也。體謂實

相。理體無有分別。用謂諸法。事用差降不同。今法身并自受用報即體也。尊特及生身即用也。然此權用。不越十界十如之法。若華嚴瓔珞。即佛界之報也。若法華弊衣。即人界之報也(大論云。轉輪聖王亦有三十二相。故知此身但是示同人中貴極之相耳)法華已前。藏通三乘。皆謂弊衣之身。由見思惑業所生。若破見思。終歸灰滅。此即施於化他權也。來至法華。三乘之人。皆知此身。從法身理體起。生身事用。雖有唱滅。而化化無窮。此即開化他之權。即為自行權也。若。就開權顯實。為論者。權即實故。生即法報。相相泯亡。實即權故。法報即生。弊服宛爾。非謂開化他權為自行權後即劣為勝。亦非開權顯實之後即劣為勝。良以權用是差別之事。而勝而劣。實體是無差之理。非勝非劣。故十諫書云。生身即法。不即尊特。其有旨哉。然則三千妙假。如天珠網。互相映入。亦是相即之義。但以參而不雜。終自炳然。不可謂諸法互具。便乃呼東為西。召南為北。若妙經玄義云。垢衣內身實是瓔珞長者。此開靈山垢衣內身實。是寂場瓔珞內身。如妙經文句云。衣瓔有異。人祇是一。非謂法華開權之後不著弊衣。若如解謗所會。纔言開權便須脫弊。是則法華絕滅老比丘相。世間相常。如何解耶。又淨名疏云。若說法華。但現尊勝者。此示法華有現勝之相也。非指老相便為勝身。文云。但現者。以疏中一往明。華嚴已來。現勝身說大法。現劣身說小法。相對而辨法華。既是但說無上道。故云。但現尊勝。非謂靈山全不現劣。但開權之後。無執劣之情耳。故彼疏下文。料簡法華。亦有劣身而說勝法。如觀世音。以種種形。遊諸國土。說大乘法。況如來等。又妙樂中。明示法華佛及弟子身俱是劣。莫不荊谿有減謗之譽耶。故知勝劣。須約身相而分。不從教部而判。又若謂法華。無現勝之文。以驗智者但指釋迦入塔之身。便為尊特者。此必不可。以南嶽師正破。古人指塔內身。為尊特也。今謂法華序品。佛放眉間白毫相。光即現勝之相也。而云。照東方萬八千土者。且約諸土。五時施化。同者言之。其實十方靡不周遍。又妙音品。放大人相。肉髻光明。豈非現勝耶。又信解品。譬喻之意。以長者至宅內。集國王大臣。定父子之時。必復威德之容。仍塵盆之狀。智者指此為現尊特也。況復淨名疏云。凡四度現尊貴者(華嚴方等。般若。法華)瓔珞嚴身。皆譬釋迦。勝應尊特之身光。明色像。無量無邊。悉表欲說實相法身(疏文)。請觀表之一字。足以自鑒。若法華即劣是勝。不現尊貴。將何以表說實相法身耶。文旨爛然。于何不見。又云。法華文句。及摩訶止觀。以三十二相。皆稱相海。相既稱海。便是尊特。是義不然。斯乃指釋迦應身即法。法體周遍。喻之以海。自有尊特報身及彌陀應身。皆是法體。並稱相海。海雖一等。相有三品。應知尊特相海。非但法體周遍相用。亦

遍蓋由此身本是實報土中法性之身。身既稱性。性無分齊。身亦復然。若彌陀相海。及釋迦相海。並是同居土中。應空之身。土既隔別不融。身亦分齊有量。身雖有量。圓人體之。無非即性。皆可喻海。若以金錚二遍收之。尊特相海。寬廣遍也。生身相海。即狹遍也。以二遍故。俱得稱海。以寬狹故。優降天殊。又謂。金光明及薩遮經所說佛身。並不現大。皆是尊特者。不亦隱乎。金光明云。身放大光。普照十方。無量國土。又云。佛光巍巍。明燄熾盛。悉能隱蔽無量日月。豈不現大耶。若云。此是光明無量。不言色像無量者。且盧舍那。此翻光明遍照。今正說光明遍照。故知即是尊特之相也。況智者顯示。大相小相。巍巍堂堂。不同常身。常光常相。即尊特佛。何得反用三常之相為高累重明之兒乎。又薩遮經中。廣說如來現大勝妙希有之相。譬如須彌。出大海水。又尼乾子。為嚴熾王。以三十二相功德。比校大人相。功德百千萬億增倍不同。何曾劣應便是尊特。仁岳常以昧識。再研諸文。尊特之相。不出二種。一者法性身佛。華藏塵相。此相元是實報土身。若赴機緣。亦應下之二土。二者生身。現起尊特之相。即於三十二相之上。隨現一相。無有分齊如應持不窮其頂(密迹經云。應持欲量佛身。即自變形。高三百三十萬里。復見佛身高五百四十三萬兆姪二億里。乃至上方百億河沙世界。永不得見釋尊之頂)目連不窮其聲(大論云。佛念目連。欲試清淨音場。吾今欲現。時目連承佛力。去至西方界。分九十九河沙佛土光明王佛所。彼佛告云。仁者不宜試佛聲遠近假使過於河沙劫行。亦不能知)法華中釋迦放光。皆此相也。此相唯在同居土現。不通上之二土。以方便實報。無有異質。若生其土。必見華藏塵相。但方便土人。見有障礙。實報土人。見無障礙。雖有二種。莫不皆是顯現。無分齊相。實無不現。稱曰尊特。請大師。取聖言以證之。去人情以思之。儻有旨歸。願無輕毀。

解謗云。汝立生身被藏通之機。尊特身被別圓之機。此際寧知。真中感應。若知圓機。稟於圓教。是中道感應。何故謗今觀經所顯之佛。定是生身(下文明八萬相好。是他受用報身)。

雪云。三身壽量解中。立生身正為藏通之機者。蓋取長者著弊誘引窮子之義也。尊特正為別圓之機者。乃取瓔珞長者對臣佐吏民之義也。此且一往。分對四教。非執大乘不覩生身小乘不見尊特故。著正為之言。非無所以。若據解謗之意。但是中道感應。則無生身之名。皆受尊特之稱。淨名疏云。劣身說勝法。如何消會耶。況復壽量解中顯云。今據彌陀生身。判為有量。其實大機所解。其壽無量。豈非中道感應耶。須知圓教能應之佛。自有生身。所被之機。亦有生身。佛生身者。如法華中諸菩薩等。問訊釋迦。少病少惱。豈非生身耶。故大論釋寶積如來。問訊釋迦。少病少惱云。佛人中

受生同人法寒熱。生死與人等故。應如人法問訊也。所被之機有生身者。如妙經玄義云。迹門開權顯實。生身菩薩。得五妙益。又如金光明中十地菩薩。有虎狼等怖。豈非生身耶。所立觀經佛身。為生身者。蓋是妙觀所託之境。非謂觀成獨顯生身。況十諫書中。明說圓人託彼生身。修於三觀。顯於三身。空即報也。假即應也。中即法也。又云。假觀之中。有二不同。或有且見八萬相好。或復更見藏塵相好。此等明文。豈是謗今觀經所顯之佛定是生身耶。加誣大甚。撫臆難甘。今問大師既立觀經雜觀中池上丈六之像。為彼土生身。若圓人修此觀時。還是觀生身否。若是若非。二俱有妨。若謂圓人觀乎生身即是尊特者。此蓋未窮生身入滅尊特不入滅之相也。何哉生身乃是應同居世間分段色質。入滅之際。則有舍利起塔之事。尊特既是界外法性身佛所有身相。猶如影像。機生即生。機滅即滅。則無舍利起塔之事。若言生身即是尊特。必須以羸身為細質。以短壽為長齡。固不應有舍利等事。雙林焚燎。無圓人耶。當知生身四教俱有。但隨大小。機見不同。小謂入滅。身倫太虛。大謂入滅。應遍塵刹。又若謂彌陀生身。止可丈六八尺。豈有生身高六十萬億那由他由旬者。斯蓋覩醯鷄而。不信海鵬。見螢火而。斥無龍燭。今試以十義伸之。庶免淨土生身屈同丈六。一者約相好伸之。以智者定指八萬相好。雖在彌陀。若尊特相好。佛佛皆有。何獨彌陀。故知此是同居勝應生身之相。若言彼土。別有生身。三十二相。此八萬相。是現起者。此土釋迦。何不現之。二者約光明伸之。無量壽經云。彼佛光明。最尊第一。諸佛光明。所不能及。或照百佛世界。乃至十方河沙佛刹。或有佛光。照于七尺。或一由旬。乃至照一佛刹。是故無量壽佛。號無量光。經文豈非以生身光明而為比較。豈可尊特而有優劣耶。此與觀經中說光明遍照十方世界。相去幾何。若謂生身丈六八尺祇合常光一尋而已。不應號無量光佛也。三者約壽量伸之。若釋迦丈六身者。蓋出穢土滅劫人壽百歲之時。是故身量斯短。若彌勒佛時。人壽八萬歲。故佛身千尺。是知壽量若長。身量必大。況極樂世界。日月甚長。如華嚴中說。娑婆一劫。止為極樂世界一日一夜。如是劫壽。人天莫數。豈可身長丈尺而已。四者約位次伸之。大論明尊特身佛。非地前所見。又唯識論明他受用報佛。居純淨土。為十地菩薩說法。化身佛。居淨穢土。為未登地菩薩說法。智者判上輩往生。是道種性位。生彼即見眾相具足。既於地前。具足而見。驗知正是淨土化身。五者約華座伸之。觀經說彼佛華座。座上寶幢。如百千萬億須彌山。結云。此華座。是本法藏比丘。願力所成。且法藏本願。正取同居淨土莊嚴之相。故大論云。阿彌陀佛。先世時。作法藏比丘。佛導至十方清淨國土。令選擇淨妙之國。以目莊嚴。當知華座。祇是同居依報

之相座既高廣。身豈卑小耶。六者約菩薩伸之。觀經說觀音勢至身長八十萬億那由他由旬。今問此身為生身耶。為尊特耶。若生身者。菩薩既是生身。彌陀豈是尊特。若尊特者。且解謗中。定尊特身。須是上三品人方得見之。中三品人。止見池上丈六之像。若如是則。何故經說。下三品人。蓮華敷時。見觀世音及大勢至耶。豈可中品見劣。下品見勝耶。又莫是下品所見亦是丈六觀音八尺勢至耶。應知九品所談。見佛菩薩。皆是前文三聖觀相所立。中品見丈六像者。文無所憑。焉敢信受。七者約諸佛淨土身伸之。大論明佛記諸比丘。當生阿閼世界。大眾咸欲見諸世界清淨莊嚴故。佛於十方。面各現千佛世界。爾時四眾。見諸佛身。大於須彌山等。豈非諸佛淨土生身俱大。況彌陀淨土。十方諸佛。出廣長舌。殷勤稱讚。何故屈彼生身令小。八者約觀經疏伸之。疏釋無量壽題云。阿彌陀佛。是有量之無量。豈不直指經中山毫海日之身耶。豈可自指池上丈六像。耶況復若依解。謗所見池上之身。亦是無量之無量。以謂圓人所觀。皆是尊特故。若其然者。有量之無量。自指小彌陀經及鼓音王經。須取彼經。足成三身。智者之意。斷不如是。九者約十疑論伸之。彼論正說得生同居淨土之相。以破禪人不生之疑。但言彌陀。有八萬相好。曾無丈六八尺之文。論云。緣彌陀佛。若法身。若報身等(報兼自他故著等字)金色光明。八萬四千相好。八萬四千光明。常照法界。攝取念佛眾生。解謗中。將金色光明。等便為報身。良恐未可。若爾則智者。但教行人。緣法報二身。不緣同居應化之相。三身殘缺。圓觀如何。十者約輔行伸之。彼云。觀經亦通佛收。蓋以此土通教佛身。有時亦現高大之相。故大論引密迹經云。一切人天。見佛色量或十里乃至百億里。輔行定為通佛身也。所以然者。由別圓佛身。現無分齊。不可以里數量之。以得法性。明鏡身故。性無邊故。身亦無邊。若通教佛身。但是作意。神通化用。雖現高大終有分齊。彌陀色身。既有那由他數。故輔行云。觀經亦通佛收。斯乃用此土通佛格。彼土生身。非謂觀經屬於通教。但此土既穢。乘機則現。彼土既淨。常身乃爾。如上十義。證據昭然。固非抑理順情。據曲翳直。願以淨土為意。諦而思之。則知謗佛不在諫書矣。原夫山門學者。自昔已來。多謂彌陀八萬相好是報身者。其有由也。以慈恩基法師作如是說故。彼云彌陀眼如四大海。毫若五須彌。即同法華常在靈山。及餘住處他受用身也。又謂此身是初地菩薩所見。非地前凡夫能見。又以安養淨土。而為報土。於是廣說。報土難往。兜率易生。此與天台。所談身土。大義相及。今家舊學。多雜他宗人。到于今。披揀未精。金沙尚混。仁岳自祥符。末年觀錢唐圓法師刊正記文。亦指山毫海日。同於地住所見之相。且與一家所說。報相不同。稽疑在懷。若多歧之亡羊

矣。旋歷數載。博考諸文。因見龍樹云。生身佛壽則有量。法身佛壽則無量(大論云法性身佛。光明無邊。色像無邊。尊特之身。猶如虛空。為法性身菩薩說法耳)又智者云。釋迦化緣短故。生身是有量。彌陀化道長故。生身是無量。驗知刊正。誤以生身無量。為法身無量也。大師既同圓師所解故。入室而諫之。以至犯顏。終成退席。嗟乎諸祖之微言未絕。三身之大義何乖。雖泣血以無從。亦抽毫而有在。縱大師不信。四方豈無青眼之人乎。

解謗云。若中道感應。名尊特者。名多在佛。若九界差別之形。未必顯立尊特之號。雖不立名。非無其義。如華嚴明十身舍那。其業報身。豈不收於猿猴鹿馬。此乃起信。隨所示現。即無分齊相(下文據起信云。深信真如法故。少分而見知彼色相離於分齊。意謂此是圓人。頓伏五住。即依業識。得見尊特。不許別圓地住已前依事識見佛)。

雪云。妙樂記。明華嚴十身。有通有別。彼通云身。故云十身舍那也。別釋如來。故不應云業報佛國土佛等。今謂盧舍那。一翻淨滿。此則通取妙覺所證。十種之身。皆悉清淨。無餘染著。是故經云。十身舍那也。又盧舍那。一翻光明遍照。此則唯取光明無邊。色像無邊之身。名為舍那。是故記云。別釋如來也。今論尊特者。正取光明色像無邊之身。何得以通而濫於別。若以猿猴鹿馬。皆稱尊特者。記主何故不得云業報佛耶。莫是荊谿不解即義耶。又將起信隨所示現即無分齊。便為現猿猴鹿馬皆無分齊者。深不可也。以論中正示十解菩薩所見報土莊嚴之相耳。前明報身。則云。身有無量色。色有無量相。相有無量好。次明報土。即云。所住依果。亦復無量。種種莊嚴。隨所示現。即無分齊。豈不以實報土中勝妙五塵為示現莊嚴之相乎。安用猿猴鹿馬。而為莊嚴。又若起信云。深信真如法故。少分而見。知彼色相。離於分齊。便謂此是圓人。頓伏五住。即依業識。得見尊特者。且深信真如。少分而見者。豈非下文信成就菩薩少分見法身之義耶。此菩薩能現八相。即圓教初發心住也。何得認為圓教外凡之人耶。況賢首疏。明判業識見佛。是十解已去菩薩。與下文八相菩薩不殊。安得固違自立。故十諫書云。別圓地住已前。依事識見佛。雖知諸法從真如而生由業識而現。其如無明未破。猶有隨事分別。解謗書云。事識乃是見思熏起故。別初住見惑斷故。事識甚微。以見惑如四十里水思惑祇是一滴水故。所以論中。從初發意。即依業識。見佛身相。離乎分齊。若其業識。自是無明熏起。論說分明。何得謗云無明未破。猶有事識。既違智者。復背馬鳴。都是妄語(解書)且起信云。羸中之羸。凡夫境界。羸中之細。及細中之羸。菩薩境界。細中之細。是佛境界。今問羸中之細。豈非事識乎。別圓菩薩斷。見思後羸。中之細正。當其境。故知地住已前。猶依事識。論云。凡夫二乘。依事

識。見應身者。且就羸中之羸。一往言之。非謂菩薩。斷見思後。永無事識。況復別教初住。羸中之羸。斷猶未了。那依業識。便見報身。抑又圓教。外凡見思。全在大師。亦云依業識見報。何超忽之甚耶。須知事識。是六羸之總名。業識是三細之別號。於三細中。業識最細。若未破無明。此識未當其境。是故地住已前。猶依事識。合見應身。他住已上。既依業識。合見報身。故涅槃云。凡夫二乘。見佛壽量。猶如冬日。菩薩所見。猶如春日。唯佛見佛。壽命無量。猶如夏日。智者釋云。凡夫博地。翳障朦朧。藏通二乘。雖斷四住。不見中道。若捨分段。受法性身。未破無明。彼土所奉。猶是勝應。當知二乘祇見冬日。若諸菩薩未登地住。所見同前(法華文句)請以此文。詳彼起信事業二識見佛。位次洞然。可了諸文。有云。為地前菩薩。現報身者。斯乃加被令見。非是親證能見。通教受接。攸同須據的文用消眾說。所言既違智者。復背馬鳴。都是妄語者。駟不及也。

解謗云。般舟經說。三十二相。觀經說丈六像。大本浴池。廣四萬八千里。小本蓮華。大如車輪。鼓音王經說。城十千由。旬此等皆說安養依正。雖淨雖勝。但與娑婆。分五濁輕重而已。豈比此經專明頓觀。所顯法身。尊特身量相好。迥拔非常。若以智者教觀為規則。此經純圓。華嚴兼別。純雜不同。勝劣可見(下文據華嚴。有初成正覺之言。定藏塵相好。須是分段生滅之身)。

雪云。般舟令觀三十二相者。正被初機耳。以凡夫心想羸劣。不能稱彼八萬相海觀乎佛身。彌陀既有隨機化現之身。於是般舟。令觀此相。況觀經明說。阿彌陀佛。身量無邊。非是凡夫心力所及(此對凡夫心力。謂之無邊。其實有邊。亦如無量其實有量)。又云。神通如意。於十方國。變現自在。或現小身。丈六八尺。又云。若欲志心。生西方者。先當觀於丈六之像。經既云像。驗非彼土真實色身。應知九品中說。此土行者。臨命終時。遣化佛化觀音化大勢至。來迎此人。皆由初心。未堪見大。若生彼國。報法既轉。復於蓮華之中。聞法受益。華開覩相。必是真身。然下三品人。及中品下生。止云。得見觀音勢至。洎中品中生。及上三品人。方云。見佛是則八萬相海。實難利見。其猶天子之與冢宰。冢宰易親。天子難親。當知觀經。有日冰等觀。接引初心。復有丈六之像。令先觀想。是故真佛。高位可觀。般舟經中。別無方便。直令觀佛。儻唯勝相。則曷被初心。故知。三十二相。即是彌陀變現之身。丈六之像。悉檀被物。其理必然。又以大本浴池乃至鼓音王城。用驗彼佛。身量非大者。安用細事。而妨大途。借使生身丈六而已。何假浴池廣四萬八千里乎。斯是戲論。誠宜置之。又鼓音王經說。彌陀有母。名殊勝妙顏。又有調達天魔等事。此與往生論云彼國無有女人之名。及

十疑論云彼國無有魔邪之事。如何相反耶。圓法師。定鼓音王所說同。大論云。阿彌陀佛。亦有不嚴淨國土。如釋迦佛國。此見甚善。妙宗鈔謂。彌陀淨土。為慣習小機。說苦空無常法故。現於生身。若圓人所見。隨現大小。無非尊特。今問小機所見。為化他權。為自行權。若化他權者。則有隱實施權之義。何故淨名記云。彼土雖說小法。義亦唯大。若自行權者。正同圓人所見。隨現大小。無非尊特。何名生身耶。又妙宗云。圓人不以身大相多方為尊特。祇就不空妙觀見耳。今來何故又立頓觀所顯。須是身量相好迥拔非常耶。般舟豈非頓觀。何故但顯三十二相耶。又妙宗云。觀生身顯藏塵相。此乃通人。被別圓接。全非頓教。始終圓觀。且般舟三十二相。及觀經丈六之像。莫不觀生身顯藏塵相耶。若爾則二經所說。並是通教。若謂頓觀所見即是尊特者。且解謗。又立圓教五品。頓伏五住。方見尊特。豈可池上之像。不被初心。般舟之身。非關始行耶。須知頓觀生身。不疑生身雖應相不同頓觀。乃法體無別。又云。若以智者教觀。為規則。觀經純圓。華嚴兼別。純雜不同。勝劣可見者。是何義歟。且華嚴兼別。豈可以舍那為劣應乎。觀經純圓。豈可以生身為尊特乎。應知華嚴別教。所見尊特。與圓不殊。但別教謂之修成。圓教謂之性具。此乃教有權實。非千佛有勝劣。觀經圓教觀雖純一。身豈混同。無謂身勝故法勝。身劣故法劣。法有兼獨之義。身無純雜之容。增減之愆。不當斯責。又以華嚴有初成正覺之言。便謂藏塵相好。須是分段生滅身者。此誠屈彼之甚也。且釋迦分段之身。則有八斛舍利。未審藏塵相海。有若干斛舍利耶。妙樂云。勝應之上。雖云生身。義同於法。斯指華嚴所說摩耶。所生義同。大論法性身佛。此身本是。界外二土之身。雖現八相。而一一相中。皆具八相。是則生非定生。滅非定滅。若有機感。則說華嚴盡未來際。法華云。常在靈鷲。即此身焉。故智者釋常在靈鷲。謂實報土也。及餘諸住處。謂有餘土也。土既法性。身豈分段乎。當知諸經所談。前佛入滅。次佛補處。皆約分段生身而論故。法華中授諸聲聞八相記筭。皆是生身。如身子作佛。三十二相(大論中。凡有數處。說三十二相是生身佛)滅度之後。舍利流布。次堅滿補處。非生身耶。觀音授記經云。阿彌陀佛。壽命無量。百千萬億劫。當有終極滅度之後。觀音菩薩。次當補處。明相出時。於七寶菩提樹下。成等正覺。號普光功德山王。國名眾寶。勝阿彌陀佛國十倍。此等事相。豈約法性身上。論補處哉。妙宗本立觀經八萬相好。便為尊特法性身佛。解謗却立華嚴藏塵相好。須是分段生滅之身。作是解者。莫不增觀經而減華嚴乎。此說定非。舉眾所疑。解謗云。荊谿釋微妙淨法身具相。三十二類。同華嚴。一一相好。與虛空等。又止觀解此文云。一一相好。皆是實相法界。具

足無減。身不尊崇。那言具足相非尊勝。不稱無減(又若云生身即法。不即尊特與而論之。幻有即空。奪而為論外道斷見)。

雪云。華嚴尊特。法華生身。雖現相好多少不同。莫不即是實相法界。具足無減。與虛空等。若得金錚二遍之意。終不將少為多。以劣為勝。前文已辨今更喻之。如大小波。濕體不異。同以波為濕體。則大小互融。同以濕體為波。則大小各別。二波常異。一體常同。法身如濕體也。尊特如大波也。生身如小波也。雖三而一。一不為合。雖一而三。三不為散。若順大師之意。祇合但取小波為喻。如解謗云。即一論三者。祇圓光一尋。三十二相。如來妙力。為三藏機。示有分齊。名為生身。祇三十二相。如來妙力。為通入別機。示無分齊。名為尊特。祇三十二相。如來妙力。為圓教機。示一一相。即是本性。所具法門。名為法身(解書)今問既以三十二相。不用現大。即一論三者。還可以藏塵相。不用現小。即一論三否。若然者。必須云祇藏塵相。如來妙力。為三藏機。示有分齊。名為生身等。若不然者。則尊特身。但即法身。不即劣應。如何說實相。法界具足無減耶。又如何就法身上。說即一論三耶。是知祇以三十二相圓光一尋。不用現相令遍。又不許約性論遍。但云如來妙力。示無分齊者。無乃太妙乎。大論云。三十二相。是聲聞法中小相。非摩訶衍中大相。故知大相須指藏塵。小相唯有百福所嚴。大相由三智所顯。又復應知。若修三智。非祇顯尊特。亦能現劣應。乃由果成等彼百界。方能稱性。施設萬端故。止觀明別圓道品。是修相法。若證中道。靡所不現。又云。中道明鏡。本無諸相。無相而相者。妍醜由彼。多少任緣。故知如來身密。應現勝劣。須分非謂三身。祇是三十二相。又云。生身即法。不即尊特。與而論之。幻有即空。奪而為論。外道斷見者。意謂法身須是有相。若有相者。即是尊特。若無相者。便同小空及以斷見。此蓋大師所解三身。皆是有相。如三十二相。本是應身。不用現大。又是報身。不須無相。亦是法身。三身不分。一性何在。今謂法身定無相(自受用同)應身定有相(他受用同)若其相即俱相俱無相。又若據性德三身而論斯。則法身具應身之性。良由法具。方有應身。非謂法性。已有應相。如摩尼珠。具兩寶之性。性若不具。焉能兩乎。非謂珠中。已有寶物。若執此者。無有是處。靈味小亮云。生死之中。本有真神。佛體萬德。咸具而為煩惱所覆。若能斷惑。佛體自現。章安引古破云。若言眾生身中。已有佛果。此則因中有果。食中有糞。童女有兒等。當知性德應身。尚無有相。況法身者乎。經云微妙淨法身具相三十二者。此歎全性起修。即法之應也。若一向歎法。如華嚴經云。如來非以相為體。但是無相寂滅法。若斥法身無相。便同小空者。非其義也。且小乘偏空。猶如太虛。無現像之

分。大乘實理。猶如明鏡。具現像之性。所以法即應故。全無形而現形。應即法故。舉諸相而無相。妙宗釋佛本無身無壽無量云。但無有相。隨情之三。非無性具微妙身等。是故真佛。究竟一切。淨穢法門。若一向無。何異小乘。所證真理。以此驗知。大師實謂法身有相。蓋言法身。但無隨情。染礙之相非無隨智清淨之相。今問真佛微妙之身。淨穢之法。此與應佛。為同為異。若同何分真應。若異寧有淨穢。況智者顯示法身。非色質。非心智。強指法性為身。不遷不變為壽。法界虛空為量。安得謂真佛以一切淨穢法門為身壽量乎。遍尋山門諸祖教迹。莫不皆說法身無相。龍樹云。諸佛法身。非陰入界若干種色。南嶽云。法身非染非淨。非聖非凡。圓融平等。不可名目。智者云。法身非色像身。非法門身。又云。法身虛寂。豈有形聲心識之可見聞知乎。章安云。法身非色非聲。非因非果。荊谿云。若唯法身。應無垂世。此等諸說。莫是小乘真理乎。外道斷見乎。故知法身是中道第一義諦。尚無真空之理。寧有淨穢之法。凡曰有相。皆是應身。此依眾生變心所見。變心若盡。應身亦亡。故諸佛法身。無有彼此色相迭相見矣。仁岳頃年聽次。常立法身無相。羣學以為謬說。反謂不知理具之義。後還江吳。謁諸講。肆頗有擊其節者。又近讀梁高僧傳。云生法師。嘗著法身無色論。籠罩舊說。妙有淵旨。而守文之徒。多生嫌嫉。與奪之聲。紛然競起。況生公之論。蓋天真也。

今之所議。蓋祖述也。天真由慧性所發。祖述以聖言為憑。彼慧性而可嫉。此聖言而難奪。昨十諫書。未敢委陳。既謂興謗。故茲分雪云耳。

已上五節。聊舉大綱。雖解書有四十餘紙。分章為二。十段。總攝要義。豈逾前文。所刪者唯訶責之辭。所通者皆教觀之道。雖云不讓。誠愧直躬。伏乞大師。俯聽狂言。少留精思。念以(仁岳)志存為法。行匪沽名。學不務於速成。義必求於至當。豈縱憑虛之說。專行訕上之心。僧嵩談佛智無常。舌根先爛。勝意拒貪欲是道。地獄生淪。在實解而尚然況欺誣之何若。緬惟慈恕。洞察肺膺。儻立理而稍長。冀迴心而彌善。略槌妙宗之板。永讚仙方之書。無以憎惡其人。便乃毀棄其法。若復未諭尊命。恐亂大倫。則願任彼絳紗。選一翹楚。暫臨浙水。廣會僧英。議三身之是非。定一場之勝負。群口無黨。正理自彰。其或(仁岳)有墮扇之差。伏望大師貽封杖之責。

不備 門人 (仁岳) 書

岳闍梨雪謗書(終)

比丘宗峴贖教乘息錢開板

No. 948-4 附法智遺編別理隨緣十門析難書(并序)

雪谿沙門(仁岳)述

永嘉沙門(繼忠)集

予所稟四明法師。嘗於指要鈔中。立別教真如有隨緣義。山家學徒。罔不傳習。時有永嘉繼齊(立指濫)嘉禾子玄(立隨緣揲)天台元穎(立隨緣徵決)洎當途繼祖之者。廣構篇章。難茲名義。予因徧覽審彼否臧。而皆昧偏圓之詮。亂權實之理。豈唯矯誣先覺。抑亦蒙蔽後昆。矧此諍論。容可緘默。由是採其謬說。考以正言。建立十門。析破諸難。乃用文勢連合義類相從辨。是非兩端。如指諸掌。然一門若曉。何俟九門。但轉計頗多。故強分解辭達而已。觀者詳焉。

- 一標名立義門
- 二簡別示圓門
- 三約文申理門
- 四引喻彰法門
- 五具變性殊門
- 六色心體異門
- 七真妄生法門
- 八經論詮旨門
- 九比他宗教門
- 十止世人情門

一標名立義門

真如隨緣。本出藏疏。洎荆溪筆削。雖用其名。不同彼義。而皆在圓教耳。今四明師。以名下之義。觀諸部之文。別教真如。亦有是義。廣於指要鈔中。引而伸之。故別理隨緣。所以立也。齊曰隨緣之名。對乎不變。不變之稱。對乎隨緣。反覆相成。如波水矣。而言別理。有隨緣義者。此之隨緣。為有不變義否。果有也。即邊而中。豈是別義。果無也。名不孤立。安稱隨緣。析曰。藏疏立不變隨緣者。皆真如二義也。彼立無明。自有二義。一無體即空。二有用成事。此之名義。乃一疏之喉衿也。然隨緣不變二義。非獨齊公用為難詞。寡學之流。咸以別教。為妨之甚。今試粗釋。令知旨歸。使別理隨緣之義彰矣。且真如二義。即別教中道也。無明二

義。即別教二邊也。彼依如來藏心。生一切法。故名隨緣。復以一性處染常淨。始終不改。故名不變。別教中道。不其然乎。洎法華玄義云。別教如來藏。為一切法依持。出生諸法。豈非隨緣耶。妙樂云。別教法身類種。始終常淨。豈非不變耶。又無明成者。不出九相。九相不出九界。九界豈非二邊。以體空故。須滅成事之用。離差別之相。正是緣理。斷九之義也。若以隨緣即不變。難二邊非中道。斯蓋不窮藏疏之源。都迷別教之道。且真如二義。自論相即。別理二義。何常不即。那忽將理而難於事耶。又復應知。藏疏餘文。雖曰不變性而緣起。不捨緣而即真。又云。緣起無性。一切皆如。此等皆指事中。隨緣之性。與不變之性。自論相即。以性望事。終成相離。須斷九界歸一性。故玄曰。藏疏釋不生不滅。與生滅和合。非一非異。名阿梨耶識。云自性清淨心。動作生滅。不相離故。故云和合。非謂別有生滅來與真合。謂生滅之心。心之生滅。無二相故。而無二體。不相捨離。此等諸文。皎然如日。于何不即。折曰。玄謂此即義。同今圓。別教無之。隨緣須廢。今反問之。別教所詮。應別有生滅來與真合耶。生滅之心。心之生滅。相捨離耶。若此解者。一何謬矣。智者明別教。所生諸法。非真性自生。非妄緣他生。非共生。非無因生。故曰不思議生滅因緣也。是知稟此教者。雖用三觀次第而修。須亡四性封著之見。如此別義。豈不逮於藏疏融即之談耶。彼既說自性清淨心動作生滅而立隨緣。今別教以不思議真妄。出生諸法。不亦隨緣。又彼以真如有覺照義。故立隨緣。今別理既是佛性。豈無覺照隨緣之義耶。穎曰。別教但理。體既不融。如何得有覺照之義。縱以佛性論覺義者。祇可云此但中理。本來明淨。以非無明之不覺故也。此但相待得名。安可見佛性之名。便濫實教。說覺照隨緣義耶。析曰。若謂佛性無覺照義者。此之頑駭。不受熏變。九界生滅。唯是無明。正當他性生法過也。此由錯解。但理不融。致斯妄破。今為點示。庶無執迷。且夫此教。權詮佛界唯一真如。不具九界差別之性。祇由此性體是覺照。而為無明之所熏動。是以一真之理。隨於染緣。抑成九界差別之心。而差別之心。終非本來淳淨明體。故凡夫初心。雖知一念元是佛性。既為三惑。無間覆蔽。未能當念復本融淨。所以歷別修觀。次第破惑。使在纏之心。隨於淨緣。契乎本性。但有從微至著。斷妄歸真。故說之為離邊之中。喻之以雲外之月。非謂真不隨妄。妄中無真。那得云佛性無覺照隨緣義耶。世人纔見不即之言。便將真妄。離隔而解。是則聖唯有真。凡唯有妄。若然者。何故荊谿云。別教佛性。能造心是。又云。煩惱之中。有如來藏耶。應知皆由真如隨緣。方得斯說。又穎曰。煩惱之中。有如來藏者。蓋別教菩薩。達煩惱是假。即此煩惱。具足種種勝妙功德。以眾生不知

故。菩薩發心開示。此但假如來藏之義。安成隨緣。析曰。未審假如來藏之言。出何典據。荊谿釋云。如來藏者。乃別圓亦空亦有。實相異名耳。別教施設之假。尚非實相。況賴緣之假乎。又立云。即此煩惱具足種種勝妙功德者。一家別教。曾無是義。此教菩薩。從空出假。積劫修行。緣了方備。豈應凡下愛見未祛。功德已足。如斯臆見。那可形文。而不知如來藏在煩惱中。正當別理隨緣義也。問如來藏者。名為妙有。亦是恒沙俗諦。既云煩惱之中。已有此藏。豈非具足種種勝妙功德。何苦破他。答此乃名理為藏。即佛界之功德也。彼乃名假為藏。借使建立之假。但菩薩界之功德耳。如此天隔。安可雷同。故知此藏。具在此心。顯在登地。迷悟雖異。體性不亡。若得此意。則隨緣不變。二義無惑矣。有人問曰。真如隨緣。出何經論。彼自答云。起信論云。真如門中。有不變隨緣。生滅門中。有體空成事等。又云。此即實教。非權教所談也。析曰。馬鳴一論。奚嘗此說。唯藏疏解阿梨耶識。立此名義。乃至廣開真妄。以為八門等。此尚不知名義從出。況權實教旨。安可與議。

二簡別示圓門

指要云。他宗明一理隨緣。作差別法。差別是無明之相。淳一是真如之相。隨緣時。則有差別。不隨緣時。則無差別。今家明三千之體。隨緣起三千之用。不隨緣時。三千宛爾。故差別法。與體不二。以除無明。有差別故。斯乃約別圓二義。簡彼此兩宗。人不知微。率爾而難。齊曰。本具三千。乃不變之理。即無差也。所造諸法。乃隨緣之事。即差別也。以隨緣故。偏計不同。即同他宗一理隨緣。作差別法。故義例云。一切由心分別。諸法何曾自謂同異。又釋籤云。理本無差。差約事用。又金錚云。真如是萬法。由隨緣故。何得公背正言。而云理是差別耶。析曰。師嘗有二十問。擬於齊公。已破此難。乃據理中緣了。實中有權。即差別義也。又止觀引地持。明法性有二。一事法性。性差別故。二實法性。性真實故。此約俗諦。而為差別。圓教法性。既非但中。寧無差別之義耶。然則至理無相。不可得而名之。既而曲順權方分別顯云。安得確執無差之說。況指要。約三千之體。論於差別。此則已是不思議俗無差之差。豈得以瓜割豆分而解也。又若云指要無圓融之文。此更誣罔。下文云。凡地三千無隔。隨一念以俱圓。佛地三千既融。隨一應而盡具。此非圓融之文耶。那得見差別之言。便斥為自謂同異。而不曉三千之旨。寧乖於理本無差。又若隨緣方有萬法者。不變應無萬法耶。如此望荊谿之意。何啻千里。玄曰。差別法在一性

中。為是無差之差。為是定別之別。若言定別體非是一。斯則能所宛然。染淨誠異。正如瓶中盛多種子。未出瓶時。如不隨緣。出瓶之後。乃是隨緣。若言諸法體同一味。不可分別。無差之中。義說差者。又何恠他說淳一無差別義乎。析曰。若乃無差之差。即三千離染之體也。定別之別。即九界隨情之相也。不可以隨情之相。難離染之體。又若以淳一之性。欲同具德之理。如將燿燿比並日光。何則彼明俗有差別真無差別。又以真俗。分對二門。是則破生滅門。歸真如門時。俗諦既亡。差別永盡。此但是別教。情智二諦耳。當宗學者。請遠研之。他莫能會。今圓教至果。真俗俱存。即隨智二諦故。得說有差無差義。是則三千全真故。中道之體絕待。即差而無差也。三千皆俗故。空假之相宛然。即無差而差也。玄既不識無差之差。妄謂定別之別。瓶中種子。是誰解耶。豈不見指要云。性具三千圓融。徧入同居剎那心中。此心之色心。祇心是三千色心。如物之八相更無前後。此莫是定別之別乎。何不細看如此倉卒。穎曰。若云除無明有差別。不隨緣時。理體自有三千差別法者。釋籤云。理本無差。差約事用。如何銷會。妙樂云。地具桃李等義。乃是權實體用互即之說。且不云。除無明有差別。離隨緣之用。體自差別。又荊谿云。三千不改。無明即明。如何却云除無明有差別耶。析曰。穎意以真如之性。是實是體。隨緣之事。是權是用。若離權用。會於實體。則無差別。此則雷同藏師之見也。又恐妨妙樂地具桃李。寔中有權。乃云是權寔體用互即之說。若爾必須真妄合論。方有權實二義。此太不知所以。且荊谿云。性具九權一實。又云。至果契本權實。是則若理若果。皆有權實。何得謂理體唯實。事用唯權。曲成理體。無差之義。若其釋籤云。理體無差。差約事用者。此約理中三法。互具三千。故云無差。事中三法。迷悟不同。故云差耳。非謂理無三千宛然之差。又若謂三千宛然。皆須亡泯。此則理果唯有空中。更無假相。還合一家教觀之義否。須知三千妙法。當體雙遮故。終日無差。當體雙照故。終日差別。非一非異。不可思議。安可定執無差之見耶。又言。無明即明。如何却云除無明。如法華疏釋。三變土淨。表除塵沙除無明。莫錯用除字否。豈得纔見言除。便作二合之物。除去一邊而解耶。須知三千之體無別。迷悟所見不同。迷則非局而局。法法乖離。悟則非遍而遍。相相常住。故曰除其病。不除其法。若知祇一三千。自迷至悟。約即論除。除無明。有差別義。愈彰深意。齊曰。指要有不隨緣之言。出自何典。又穎曰。未審法性何時不隨緣耶。析曰。祇如藏疏云。如來藏心。具和合不和合二義。若在佛地。則無和合。彼和合不和合。與隨緣不隨緣。相去幾何。合亦責云。不和合之言。出自何典。未審。如來藏心。何時不和合耶。又若真如。無不隨緣

時。則令眾生無由得脫。諸佛常須在迷。應知約迷悟事說。則有隨緣不隨緣。約平等理論。則無和合不和合。此是小事。猶自不知。況餘大旨。何勞擬議。有人曰。若圓接通。圓接別。方有隨緣之義。如云一切法趣空趣有。不空不有。是趣不過。三諦皆真。三諦皆俗。具足一切相入互融。雖將圓接。其實相待真如隨緣。析曰。他謂。圓教中道。接通教但空。接別教但中。是真如隨緣之義。若爾則顯真如。不隨九界之緣。但隨菩薩一界而已。況被接之後。已成圓人。還屬佛界耳。又既云。一切法趣。三諦互融。何相待之有。又圓接通別。得稱隨緣者。別教中道。接通教俱空。亦稱隨緣耶。若復不肯。前義自壞。彼又曰。若圓接通別。則有隨緣。以真如不守自性。能隨無明緣。無明不守自性。隨真如緣。若別接通者。即是教道。唯接其真。所謂但空。且不接俗。其通教真。來別教地前。還成界外之俗。名為復俗。及談別教真如。祇云不空不有為真。名為單真。豈成真如隨緣耶。析曰。若真如無明。不守自性。為隨緣者。此則又約迷悟事理而論隨緣。何關被接是隨緣耶。又若謂由真如不守自性。方接通別者。未審別教真如。為守自性耶。為不守自性耶。若言守者。那接通教。若言不守。那不隨緣。又通教真。來別教地前。還成界外之俗。豈成真如隨緣者。此則又謂俗不即真。故不隨緣。若爾圓教當教。俗既即真。何須接前。方有隨緣。乱道稍多。不能廣破。

三約文申理門

原夫荊谿所用。隨緣名義。名雖在圓。義實通別。豈得以名害義。必須以義定名。故指要引妙樂。明別理無住。立一切法。真如在迷。能生九界。又引輔行。理性如來。為善不善。因此皆別教之文。隨緣之義。無端不信。其可得乎。齊曰。別教但理。能造諸法。故云從無住本。立一切法。乃是從理立事。偏一之義。能覆無明可斷。名無明自住。所依法性可覆。名法性無住。故云能覆所覆。俱名無住。析曰。既云但理造法。那非隨緣。豈所造離能造耶。所言從理立事。偏一之義者。驗知齊解。能立之理。自在一邊。所立之事。自在一處。但是真上有理。妄中無真。乃成九界。全無佛性。荊谿示別教能造心是佛性。如何領會耶。又以所依法性可覆。名無住者。無住之義縱俱。立法之義安在。豈謂所覆無住能覆立法。是何言歟。今則全一真而無住。隨九界而立法。但九界之法須亡。故不即之名斯立。若曉此義。髣髴得知別教之理也。玄曰。所覆無住。立一切法者。真如既為無明所迷。便為無明所依。無明有依。方能立得一切諸法。故知真理。亦可名為一切法本然非

全體作諸法也。故是不即。猶如種子。依於大地。方起樹等。析曰。若謂真理。雖為所依。還從能依無明立法。正是執別教梨耶生法。還知犯智者所責否。治妙樂直云。從無住本。立一切法。顯是真理。造作諸法。那得曲加無明依於真理。又從無明。方立諸法。又汝宗中。自說唯識家以梨耶。為諸法生起之本故。不許隨緣。今別教。既以真理。為諸法生起之本。那不隨緣。何得謂如地種樹作兩三重解耶。是此見知笑破人口。穎曰。從無住本。立一切法。能覆所覆。俱名無住。為是從法性無住立耶。無明無住立耶。若云法性無住立者。淨名玄云。一切別教。行位因果。皆從無明賴耶而起。如何銷耶。析曰。穎自未解看讀。強立徵決。何太無羞。既自引云。能覆所覆。俱名無住。所覆無住。非法性立法義耶。又引淨名玄義。而為難者。蓋彼明別教觀心之義。故作斯說。以觀因緣。所生之心。既是無明。無明假故。從是假心。分別無量聖諦。起諸行位因果。此即能覆無住。立一切法。亦由真如隨緣內熏之力也。何以偏計此文。獨為無明生法。祇如下文總結云。四教皆從一念無明心起。應是圓教。但從無明立法耶。請試千慮。必有一得。齊曰。指要引妙樂。真如在迷。能生九界。作隨緣者。深見全昧隨字之旨矣。夫言隨者。蓋全真如體。隨逐諸緣。而作諸法。云何以別教能所永殊之義。事理大異之談。而立隨緣義耶。以生釋隨。深不可也。析曰。藏疏正約阿梨耶識能生諸法。故立隨緣。云何却言以生釋隨深不可也。若謂藏疏全真如體。造作諸法故。得以生為隨。別教能所永殊。事理大異故不可者。未審。藏疏全真如體。隨緣作九相生滅。為須斷耶。不須斷耶。若云斷者。還成能所永殊。事理大異。若云不斷。何故彼有生滅識相。滅盡之言。又若謂但滅其識相。不壞其識體者。別教生滅相。滅盡之時。應壞其體耶。審如此者。何異外人斷滅之見乎。且輔行明別教菩薩。知二乘之人四住之體。是如來藏。若壞其體。莫不壞却如來藏耶。須知別教一理隨緣。能生九界。九界之相雖異。一理之體無殊。是亦但滅其相。不壞其體。若然則俯同藏疏。全真造法。復何恠於以生釋隨耶。玄曰。真如在迷。能生九界。此是能迷所迷。能生所生。二決定義。如地生樹。如母生子等。析曰。能迷所迷。二決定義。此縱可爾。以其惑性。定為能障故也。能生所生。二決定義。未見教文。全自胸臆。況汝前釋。無住本立一切法。以法性為所依。無明為能立。今又以法性為能生。無明為所生。自語矯亂。不足可責。穎曰。荊谿云真如在迷。能生九界因。何得特除。因之一字。曲作真如全體生法之解。析曰。穎恐曾讀訛本。致此妄言。縱有因字。又何乖理。如云理性如來為善不善因。豈非真如生法之義耶。齊曰。輔行釋別教根塵一念。為迷解本。引楞伽云。如來為善不善因者。夫楞

伽是方等教。文旨兼通。宗師引用證別。藏疏引之證圓。如止觀引佛藏幣帛裏金之喻。以證別義。十五觀疏。亦引此文。而證圓理。豈執止觀之文。責十六觀。為別義耶。析曰。齊謂藏疏引楞伽證圓教隨緣意。責指要不合引楞伽立別教隨緣。彼圓同今圓。置而未論。且彼引楞伽。自說終教隨緣之義。何曾圓教說有隨緣。深驗齊公不廣看尋。妄有破立。穎曰。引理性如來。釋別教一念。以由一念。無明假心。覆此理性。從假名心。生十界法等。析曰。苟將迷解之本。為無明假心生法。不但彰指要立理之非。抑亦顯輔行引文之失。我師我祖。負汝何辜。且楞伽具云。七識不流轉。不作苦樂因。如來藏為善不善因。能徧興造一切趣生。豈荊谿但用如來為因之言。別作無明生法之解。泥汝前來自云。別教如來藏。是煩惱假心。今見有理性之語。又更將無明覆却。還教無明為善不善因。前來煩惱。是如來藏。又將何覆耶。是知好勇如不好學者。其蔽也亂。有人曰。別教一念心起。為迷解本。此之迷解。祇可獨對起信生滅門中覺與不覺義。全非真如也。析曰。嗚呼迷名惑義。何至于茲。生滅門中。覺義非真如耶。藏疏明覺不覺二義。即隨緣門中。染淨理事也。豈非覺是真如之理。不覺是無明。

四引喻彰法門

夫宗師立喻。各本其法。彼則但有真妄體同之義。今則須窮別圓性異之談。不可以彼喻稍融。便齊於今圓絕妙。由是薰蕕同器。玉石俱焚。為此多迷。故今略辨。齊曰。他宗云。用則波騰鼎沸。全真體而運行。體則鏡淨水澄。舉隨緣而會寂。今家別教。還有此等文義否。析曰。他宗喻意者。雖波有騰澄。不離乎一水。雖用有生滅。不離乎一真。今家別教。不亦如是。且輔行明別教理性。為善不善因。引大論池水清濁之喻。象入則濁。珠入則清。豈非清濁雖殊池水無別。須知清濁之相。約十界迭論。池水之體。約一真獨說。苟得此意。何異他宗。若爾別教。亦得立波水之喻。復與圓教如何區別。當知圓教。以本寂三千為水。變造三千為波。體用既齊。動靜無異。是則起變造則不增一浪。理體具足故。會本寂則不減一波。三千宛然故。別教但以一理為水。九界為波。雖知波水濕性不殊。終須息波方見清水。智者以譬得解。宜可思之。穎曰。曾親檢彼大論。但喻識心。不喻真性。安可作真如隨緣釋耶。此文既誤。諸說皆虛。析曰。若謂識心生法。不干真如生法。則顯智論同於攝大乘師。梨耶生法之見也。非唯負背荊谿。亦復誹謗龍樹。一家祖教。壞在汝躬。況輔行直將池水之喻。喻於理性如來。那得公然拗為無明識心。如此無知。良可悲痛。又穎曰。妙玄釋別教。引

華嚴心如工畫師。造種種五陰。一切世間中。無不從心造。解云。畫師即無明心也。一切世間。即十法界也。既云無明心造十法界法。則與唯識業相生法義同。安可六從真如生法耶。析曰。不可僻執一文。巨妨大旨。若爾則今家諸說。觸處相違。且止觀亦引此喻。明別教心造之義。輔行釋云。畫師手如菩薩心性也。心性非真如耶。莫不違妙玄之文耶。勉之哉。宜廣讀文。用補孤陋。

五具變性殊門

別圓二教。皆說佛性變造諸法。但約體具不具。條而貫之。區以別矣。故指要云。不談理具。單說真如隨緣。仍是別義。此一家樞鍵。諸部準繩。既有難辭。故須析破。齊曰。他師所立。非不圓融。但失今家本具義耳。祇可以本具之義。會彼隨緣。不可以歷別之談。收其即義。析曰。所云他宗非不圓融。但失具義者。時人觀之。笑應至哂。譬如我教愚人。美他有德。而但毀於我耳。識者聞之。豈曰德乎。如此立難。何假攻之。已自敗矣。玄曰。指要云。若三千是性具者。九界無所破。即佛界故。即義方成。圓理始顯。今謂不然。即義便是具義者。金錚祇合但云種性體量。不應更有體德一句。又若具義。便是即義。斯則二義相須。反覆互釋也。若然者。應合圓中二義俱失。何則如前說。除無明有差別。此應但有具義。而無即義。以不說差別法。即一真故。既失即義。具義不成。又如苦道即法身。此語但有即義。而無具義。既無具義。何成即義。析曰。既言指要將具義便是即義。又言除無明有差別。但是具義。而無即義。自語相反。其誰信乎。況指要云。若有具義。方成即義。何曾以具義便是即義。又豈可具而不即。即而不具。若爾乃成性德具時。三千隔礙。修得即時。三千欠少。若云除無明有差別。是不即者。何不讀指要約三千而論差別。三千非相即耶(差別義如第二門辨)又云。若即義便是具義。金錚祇合但云種性體量。不應更有體德一句者。今問有種性體量義時。無體德義耶。若如此解。一何孟浪。因汝不解。今略言之。且金錚三義者。俱顯圓融具德之性。但約開示次第而說。說雖次第。義無前後。何則。初種性示有者。乃示三道之體。有三德之性。以能生為義。故稱曰種。又顯此性不在一處。非內非外。故有次句體量示徧也。則知此性猶如虛空。彼彼無礙。凡聖身土。無所增減。既知性徧。方了眾生與佛無別。由示第三體德示具也。故曰了性徧已。則識佛果具自他之因性。我心具諸佛之果德。若作汝解。則成有種性時無體德。有體德時無種性。是則眾生無於果德。諸佛無於因性。豈得以乖各之見。例即具之文。今謂正由理具。方有即義。性既三千本具。修則一法

不除。是以別教。為不談具。故不言即。但有真心變造之義。闕於九界無減之修。故金錚云。心變復通。應云體具。下文結云。義變唯二。即具唯圓。豈非心變是兩教隨緣之義。體具是圓教相即之文。吁日月麗天。盲者不見。雷霆震地。聾者不聞。何不且自盲聾。而復掩他聞見。又玄曰。指要引荊谿記云。以別教無性德九等。故判隨緣是別教者。起信有具性德之言。何以却云屬別教。若言圓教。性德染淨俱有。起信性德。唯是於淨故不同者。反顯圓教所詮。正是離義。以此性德。染淨別故。如荊谿說。染淨不二。若何領悟。析曰。所云起信。有具性德之言。何以却屬別教者。且指要首軸。何處說言起信是別義耶。那忽節節。謗云破起信論耶。若見有他宗隨緣之言。便是破馬鳴者。汝元不知。隨緣之名。出自藏疏。況名下之義。故是懵然。又以染淨之文。作圓教具義。反謂指要所談。正是離者。指要自說。性具三千。何嘗云性具染淨。豈可三千便是染淨。應知祇可云。三千有淨穢之義。染淨約迷悟而論。何者。如十不二門。既以十界。而分淨穢。十界必具百界。百界必具三千。豈非三千淨穢之義耶。約迷悟論染淨者。如云三千在理。同名無明。此則淨穢俱染也。三千果成。咸稱常樂。此則淨穢俱淨也。亦可約情理。而論染淨。如云剎那染體悉淨。染謂情中限局。淨謂理自融通。又淨穢則至果並存。即性善性惡也。染淨則至果離染。即修惡可斷也。何得以一真之淨。九界之染。同三千之淨。三千之染。望聲釋義。斯之謂歟。穎曰。終教有當體轉變。融即之說。別理何文有此義耶。莫見真如在迷。能生九界因(因字如第三門已破)。便作真如全體。成迷義釋否。如魚在水雲在山。還可云魚成水雲成山否。安可將在義。作成義釋耶。析曰。祇藏疏釋真如無有變異云。以在緣時。始終不改。此還可將在義。作成義否。又如釋籤云。圓教真如在纏。此亦在義。非成義耶。何得以魚在水雲在山。凡鄙之見。會真如之體。須知別教既有心變之談。豈無當體轉變之義。能變一真。所變九界。一真無改。當體常存。九界須亡。離染義也。有人問曰。不談理具者。不變與隨緣。皆別教義。斯說是耶。彼自答云。具有二義。圓教宗在理具。不無造具。別教宗在造具。不無理具。夫隨緣者。唯談諸法無自性。何論具不具耶。斯亦昧宗之說也。析曰。若觀此說。乃成圓別兩教。具義一等。以云別教不無理具故。未審別教如何有理具之義耶。不可教權理實。便云理具。又不可證道同圓。便云理具。一家教道。都無此說。又云。隨緣唯談諸法無自性。何論具不具者。且指要自論。他宗不談理具。說隨緣(真如生法)。說不隨緣(梨耶生法)。皆別教義。何曾將具義。便作隨緣。昧宗之說。誠堪自責。

六色心體異門

金錚曰。別教佛性。依迷示迷。云能造是。附權立性。云所造非。此乃色心體異之文也。藏疏曰。真如在眾生數中。名為佛性。在非眾生數中。名為法性。此乃真如。分為兩派。則與別教同義明。然不了之徒。輒有餘論。穎曰。彼談佛性法性。一體異名。彼明心真如門。心生滅門。各總攝一切法。而同以法界真心為源。況彼多談一切法。真如平等。如云緣起無性。一切皆如。既云一切。何依正之不收。既云真如。體豈異耶。既情無情。佛性法性。一體異名。安得云真如分為兩派。析曰。此全昧於金錚。破立之意也。何哉。且荊谿責野客云。若許隨緣不變。復云無情有無。豈非自語相違等。今問隨緣不變之名。出自誰耶。無情有無之說。復是誰耶。須了荊谿金錚。正決藏師眼膜。又復應知。他宗所談。事事無礙等。但約果地而論。不從因心而辨。故妙樂明不思議境。後結云。談法界者。未窮斯妙。致使惑果事而迷因理。又金錚云。自昔不善徧覽。因果依正。觀於己心。不曉佛說果德之意。不達佛現互融之由。此等文意。得非指華嚴藏師之疏乎。又豈可將彼圓教果地之談。便作終教隨緣之義。且彼說無情無性。正約真如隨緣。徧於染淨。通情非情。故云在眾生中。名佛性。在非眾生中。名法性。徒云。緣起無性。一切皆如。此復何益。須以準的之義。定於通漫之言。自語相違。責非一處。又云佛性法性。一體異名。以作彼說。無情有性者。遠復乖反也。祇為藏疏妄引大論之文。錯為兩派而說。是欲荊谿責云。迷名而不知義。乃至云。世人共迷法相名異體一。何得將能破之義作所破之義耶。況復文中對破。顯是藏疏之文。但隱乎藏疏之名。代以野客之號。子焉得太無所識。率有難辭。今既開示見聞。必也因茲省悟。玄曰。諸圓實宗。說諸法無礙。凡聖混融。因果性相。相即相入。主伴無盡。依正交徹。皆由真如隨緣。諸法無性。故得如是。反驗台宗所談圓理。俱無即義。或云。治生產業。皆與實相。不相違背。又云。一色一香。無非中道。己界佛界生界亦然等。盡非即義。析曰。祇看此文。足見玄公。不知彼宗名教所以。且藏疏明緣起無礙。相即相入。帝網重重。主伴無盡。乃是圓教之義。如來藏隨緣。成阿梨耶識。緣起無性。一切皆如。乃是終教之義。那忽以凡聖混融之說。依正交徹之談。却為真如隨緣之義耶。而不知終圓之教不同。迷悟之相永異。所以云。台宗圓理。俱無即義者。此又[仁-二+答][爪*至]太過也。莫是將治生產業。與實相之體。作兩片會耶。色香中道。作對解耶。生界佛界。作隔礙見耶。今謂此立正顯彼圓。全成離義。何者。以彼圓教。唯談佛界圓融之相。是則治生產業。皆須斷盡。

還成別教斷九之義。今圓教既性具善惡故。初心徧攝。至果不斷。治生產業之外。更無有法。一一色香。彼彼九界。亦復如然。彼圓教中。可作斯說否。若云可者。且治生產業。既是迷逆之事。自屬終教所詮。乃至九界之相。俱非彼圓所說。以此方之。離義愈明。圓義都失。又却將圓義作隨緣釋之。反驗台宗。盡非即義。誠謂攀枯求力。不覺人杌俱倒。須知終教。不得云色香中道。以無情無佛性故。雖此委說。他應不忍。冀當宗達士。覽而鑒之。

七真妄生法門

一家所詮。別教生法。大約三義。或單明真如生法。如云理性如來。為善惡本。或單明梨耶生法。如云行位因果。皆從無明賴耶而起。或真妄分辨。如云真如在迷。能生九界。此皆隨時之義也。須知真妄不可闕。故論云。唯真不生。單妄不成。真妄和合。方有所為。世人何事。偏執一隅。齊曰。藏疏云。唯識宗中說。真如無知無覺。凝然不變。不許隨緣。但說八識生滅。縱轉成四智。亦唯是有為。不得即理。請觀不許。隨緣之文。不得即理之說。豈不幾於今家別教乎。析曰。二十問中。破此難云。別教真如。既是佛性。豈非覺知。覺知那不隨緣等。又妙玄明別教中。正破梨耶生法之見。彼明別教不思議。生滅因緣云。諸論明心出一切法不同。或言阿梨耶。是真識出一切法。或言阿梨耶。是無沒無記無明。出一切法。若定執性。實墮冥初生覺。從覺出我心過。尚不成界內思議因緣。豈成界外不思議因緣。惑既非不思議境。翻惑之解。豈成不思議智。今明無明之心。不自不他。不共不無因。四句皆不可思議。若有四悉檀因緣。亦可得說(上皆妙玄之文)。齊乃不見破執之文。致斯無義之語。既而生法。名不思議。則知頗同楞伽不思議熏。不思議變。但約理具不具。而分別圓之殊。穎曰。荊谿見諸權宗。各自執計。故破云。世或有云。從真如生一切法。或云。從梨耶生一切法者。俱同冥初生覺之見也。今當宗學者。不本荊谿破他偏執之意。却云。別教生法。有二義。或得從真如生。或從無明生也。苟內心無執。則釋義消文須有所歸。安可作此雷同之說。析曰。汝既不許真如生法。定謂梨耶生法。非執是何。非冥初生覺之見邪。且真妄生法。多是地論南北二師。及攝論師。各執一見。乃由不曉中論教道之說也。故今家別教。處處破之。今無性計。何以特背正言。反朋邪說。予直恐此見不改。得罪非輕。又指要云。別教或云梨耶生法。及法性生法者。故非臆說。輔行云。若計梨耶。及法性生法。乃別教義也。此猶一往與而言之。是別教義。若奪而言之。須離性執。方成別教。故妙玄云。若定執性。實墮冥初生覺之過。

如此明文。豈得不信。有人問曰。如來為善不善因。受苦樂與因俱。其因俱二字。隨緣之義善成。何故不許。彼自答云。教權理實。須善方便權旨。不可執語謗佛。執成戲論。實報非虛。析曰。前來穎執梨耶生法。即從此師。承習而說。驗彼徒黨見無異術。惑亂後學。傷如之何。且夫真如隨緣。何妨教權理實。如云依迷示迷云能造是。豈非隨緣。附權立性云所造非。豈非教權。況教權者。必須依教生於權解。如云出二邊表。而有中道。則知斷九方見佛性。又如先空次假後中。則知三觀歷別修入。今既云如來與苦樂俱。豈可却作無明與苦樂俱。若爾則成權教。發言無準。執教謗佛。實報非虛。為是誰耶。

八經論詮旨門

諸大乘經。詮旨微密。倘遇真如隨緣之義。須以今家時教。而明乳及二酥。必通兩教醍醐一味。二義不同。法華顯實唯圓。涅槃附權兼別。若約談即。此在教而可分。若就得意不得意。此在幾而難辨。復有諸大乘論。通申別申。若權若實。亦須二教。究而論之。他既罔知。今當粗釋。玄曰。首楞嚴云。如來藏隨為色空。周徧法界。又云。妙覺湛然。周徧法界。隨眾生心。循業發現。如一水中。現於日影。兩人同觀。則各有日。隨二人去等。又有經云。佛性隨流。作種種味。又有經云。圓覺自性。非性性有。循諸性起。又云。圓覺淨性。現於身心。隨類各應。又如論云。如是諸無漏。隨染幻差別。此諸經論。還是隨緣義否。還是圓教理否。別教門中。得作此說否。析曰。此諸經文。聖意難測。縱彼對機。一向在圓。何妨別教。亦有斯義。況起信通申大乘。大乘豈不該別。今且置圓。試引別教之文。對諸經論。隨緣之義。如云如來藏者。名為妙有。有真實法。如是妙有。為一切法。而作依持。從是妙有。出生諸法。此與如來藏。隨為色空。妙覺湛然。周徧法界。如何異耶。又云。理性無住。立一切法。真如在迷。能生九界。此與隨眾生心。循業發現等。及佛性隨流。作種種味。圓覺之性。循諸性起。如是諸無漏。隨染幻差別。如何異耶。又云。迷悟事理。始末自他。同依一法界。如於鏡中。分別無謬。又云。法界不出迷悟。迷悟不出於心。此與圓覺淨性。現於身心等。如何異耶。然則指要所論者。自對人師。立義詮法。辨其優劣。何勞廣引經論。救彼隨緣。毀今別教。攻乎異端。失宗逾遠。穎曰。諸大乘經。皆有實相義印。故多分說。業縛即解脫。生死即涅槃等。倘無性具三千之語。莫亦即義不成耶。析曰。祇緣諸經論中。實相等義。人師解釋。有具不具。故即不即。所以義路岐分。宗源派別。豈以經文大

旨。同於章疏異談。此難非也。有人曰。隨緣之經論。是了義之中。不了義也。何者。既心真如。心生滅。不染而染。染而不染。清淨如來藏。世間阿賴耶。豈非一分真如。一分生滅。真是了義。染是不了義。析曰。今謂此人灼然謗法。豈可說一分真如。一分生滅。便是了義中不了義耶。至如法華云。佛種從緣起。大師解云。中道無性。即是佛種。迷此理者。由無明為緣。則有眾生起等。此亦一分真如。一分生滅。是了義中不了義耶。又如今家圓教云。破一分無明。獲一分二十五三昧。顯一分我性。此亦了義中不了義耶。是則如來至教。馬鳴圓詮。智者妙解。悉遭毀壞也。如何此人。舌不卷縮。

九比他宗教門

藏師所立。教類有五。真如隨緣者。正唯終教也。今人乃以彼之終教。齊今圓教。致使千如妙法。翻為生滅之談。一性靈知。全同頑駭之說。既茲大損。焉敢無辭。齊曰。夫諸宗各自判教者。由乎所見不同。故盈縮有異。安得以今四教分齊。收彼五教。祇如真如隨緣之說。圓旨燦然。豈別義乎。析曰。今家四教。判盡東流一切經論。豈諸宗立教。不得以分齊收耶。如他人四宗。大師以前三教收之。即其例也。所言真如隨緣。圓旨燦然者。且隨緣之說。尚非彼圓。況今圓乎。此復昧教之甚也。玄曰。指要云。他宗談圓。祇云性起。不云性具者。此見大淺。奚堪人聞。既說性起。便知性具。如遠見煙。必知有火。斯則眼淨之說。何以却引藏疏云。一心含通別二門。以真如具染淨通相。通相之外。無別染淨之法。無所不該。故亦總攝。此中染淨。是具百界義耶。析曰。若以性起便是性具。山家別教。豈無性起。如輔行釋。別教根塵。一念心起。即是理性如來。豈非性起耶。莫是性具耶。而不知起未必具。乃一理隨緣。九界須破也。具必有起。即三千隨緣。一法不斷也。又引藏疏。心真如門。具染淨通相。欲比山家圓具百界義者。雖此迂說。有甚相當。若言具百界者。何不云其染淨別相耶。又若謂百界。不得云別相者。何故法華疏。以實中權。為差別權。非百界耶。又藏疏釋心攝一切世間出世間法云。若隨緣染。成於不覺。則攝世間法。不變之本覺。及反流之始覺。則攝出世間法。此猶約生滅門辨。若約真如門者。鎔融合攝。染淨不殊(彼文)。豈非須待隨流反流。方始具於世出世法。蓋前後而論故。云心攝也。還與天台一念三千即空假中。非內外前後。非縱橫並別之義同耶。須了彼之染淨通相。即是鎔融合攝。統唯一真。豈存百界。應知若以理具。往論彼圓。望今圓未及。若以起對辨。終教與別教孱齊。無在固迷。請

試窮覈。穎曰。彼之三教。同依一實理。而義分三教。則可以今家圓教所談真邊。攝彼頓教。談俗攝終。談中攝圓。安得以別教。收彼終教。而例立隨緣耶。析曰。且圓教三諦。舉一即三。舉三即一。彼之終教。有此義否。若言有者。終教即圓頓否。圓頓即終教否。若然則生滅門中。應有事事無礙耶。真如門中。有九相生滅耶。紊亂之辭。不足可笑。

十止世人情門

指要行世。積有歲年。當途拒轍之流。數亦眾矣。或毀於舌表。或攻以筆端。而皆檐麻棄金。執礫調寶。略援數四。用止人情。使汎學之曹。無猶豫於兩岐之間也。齊曰。指要乃斥予稟法師所立之義耳。予師嘗立問於後學云。別教真如不隨緣。起信真如能隨緣。未審起信為別為圓。若別。文且相違。若圓。乖彼藏疏。此乃予師深病。後學不知。所以輒將今家四教。對彼宗之五教。既見藏疏判起信。正唯終教。亦兼於頓。乃謂與別教相符。遂將起信。以為別教。蓋不知宗師判教之意也。析曰。二十問中。責彼不解問意云云。又若謂安國定判別教無隨緣者。何故云藏疏非圓教耶。既非圓教。非別是何。豈彼隨緣四教不攝耶。況安國顯自不許藏疏談圓。子焉得苦執彼之隨緣。同今圓耶。祇知抑理順情。不覺違師背教也。玄曰。近有稟山家教者。不自務本。而強攀馬鳴宗教。謂無圓極之說。將他真如隨緣。成諸法義。曲作道理。抑入自宗。偏漸門內。便立別理。有隨緣義。意破馬鳴說不臻極。析曰。此都不知隨緣名義所出。致茲誑妄。其所立難。原始要終。純將此意。罵辱指要。而復全迷山家戶牖。謬自穿鑿。然彼破立之由。予知之矣。蓋被錢塘圓公。致書請之。乃人情所惑也。故書云。有四明法師某甲者。先達之高者也。嘗謂天台別理立隨緣之名。而鯨吞起信之義。有永嘉繼齊上人。後進之尤者也。謂彼為濫說耳。由是並形章藻。二說偕行。如矢石焉。杭諸宗匠。莫有評者。翻汝學徒。甚以為惑。乃至云。庶幾乎用為法之心。詳其得失。揮彌天之筆。定彼是非等。圓既作鯨吞起信之言。玄乃錯謂馬鳴被破之見。徒此狂簡。斐然成章。吾祖有言。傳法利人之功。不補非法毀人之失。加謀若是。果報何之。玄云。撲他還是自撲。穎曰。別教若有隨緣。自智者來諸師。皆不說者。為知而不說。為實無故不說。若知而不說。則聖師有隱覆之過。苟無故不說。今豎立之。莫有乖越聖師之過否。析曰。一家別理。與他宗隨緣之義。宛如符契。燦若星懸。那云宗師皆不說耶。若見別教無隨緣之名。便謂無隨緣之義者。何不責荊谿云。圓教無隨緣之名。安得立隨緣之義耶。此皆戲論。亦人

情耳。穎曰。立徵決者。以代齊公。答二十問也。文義煩漫。不能具書。然彼學不師安。何足與議。但愆其無識。故錄以示之。有人問曰。何因緣起立此章文。述四教義。對諸經論。彼自答云。事不獲已。學徒苦問隨緣之義。深不願為。祇為去聖時遙。晚徒不曉宗旨。輒將祖教。作生滅斷常之見。悞累後生。謗法謗人。懺悔之門。其罪不滅等。析曰。此師立四教隨緣有無之義。略無一處小有可觀。但縱胸襟。全違教理。如妄指覺義不是真如。謬用隨緣釋於被接。執別教生法唯在無明。判經論真妄全非了義。此等訛說。始末無殊。又却枉他謗法謗祖。凡有青眼。孰不寒心。噫知過者。如日月之既蝕。能無改乎。執愚者。猶菽麥之不分。難可移也。須循正軌。免墮邪途。顯俟見聞。俯為詳悉。

附法智遺編別理隨緣十門析難書卷(終)

比丘宗峴贖教乘息錢開板

金光明玄義。早歲聞浙陽。慈光恩師。專守略本。非觀心等義。謂後人擅添。受其旨者。則有奉先清靈光敏。皆廣構難詞。形乎篇卷。謂觀心等文。文理乖舛。私欲廢之。近胥山學友。善信上人。傳二師之義。復致長牋。請余詳廣略之真偽。定存廢之損益。俾後人無猶豫於兩楹之間也。余報之曰。夫評是議非。則近於諍競。非我志也。矧以二師學解有聞。蓋吾宗之先達。焉可率爾而拒之哉。信復報曰。且聞弘贊理教。宜令允愜。法鼓競鳴。何先何後。夫當仁不讓於師。豈況與人乎。堅讓不免。遂抽毫。釋二師之難詞。救一家之正義。知我者。無以貶量得失之為誚。清師總立略本無觀心。所以云。若如淨名法華等玄。文義該綜。法相浩博。事釋彌廣。理解稍疏。故文文之下。須用觀心。以釋今文。不須觀心者。則有其致。良由大師。順經文法性之圓談。乃明十種三法。始自性德三道。終至果人三德。一一三法。無非妙性。一一妙性。盡是真源。若法若心。即金光明。不思議法性。豈有如此鈍談法性之外。別更觀心者。

釋曰。夫觀心者正論觀法。的示行門。乃立一念識心為境。以三觀觀之。使性德開發。惑滅果成。豈可便不論修觀。法華玄。縱文義浩博。而純談法性。所明法相。一一皆至無作及不思議。復以二妙判後開之。豈非法性之圓談。何故更立觀心。況了法華妙旨。須修止觀成之。十種三法之後。安得不立觀心。應知前文雖示三道。本來即理。諸法當體圓融。其如三惑浩然。二死重積。若不研心作觀。何由親證如上諸法。若剛廢此文。則絕眾生入理之門。趣果之路。深不可也。據彼總立之意。全迷一家解行大旨。以驗後諸難詞。不足可議。不能默已。更復言之。文云心有四陰。何以棄三觀一。答天下等(讀者應對本文。方彰其義。下去皆爾)。

彼難曰。既自難云。何以棄三觀一。及乎作觀。何得展轉具觀。又何以將依正二法。對光明二字。而棄金字。貴故觀之為金。斯言何在。況本為觀心。何以反觀依正等者。

釋曰。此之問答。乃總示觀心顯理之要。未論修觀之相。初問棄三觀一者。欲令答出一念識心是所觀境故。即符止觀去尺就寸之文也。答中二意。初文唯示識心是。顯金光明之境。故云貴故觀之為金。發智照理名光。充益色等四陰為明。此指能充為明。非指所充。故結云。心即明也。據此三義。唯從心顯。不關諸陰。則深允

其問。二從知心已下。是預論觀成理顯。徧融諸法之相。以釋伏疑。何者。恐人疑云。若唯觀識陰。顯金光明。於一切法。安能融淨。是故釋云。又知心無心為光。知想行無想行為明等。意云。若觀識陰。金光明顯。則一切諸法。皆金皆光皆明。故以王數。心色實假正依等諸法。從狹至廣。迭顯光明之德也。非初作觀。便觀依正等法。此如止觀陰入境。初則唯觀識陰。後亦徧歷一切陰入國土等。皆明三諦之相。何乖去尺就寸之義。又義例云。修觀次第。必先內心。內心若淨。以此淨心。徧歷諸法。任運溜合。而此文唯示光明。不言金者。斯由三法修性離合。隱顯相映。其意難明。致使此文。人或謂謬。此中初文。約心顯金光明三法。所顯既三。驗能顯必三。即修性各三之義。此文歷法。唯論光明。能知二修既是光明。驗所知一性是金。豈非修二性一之義。大乘觀行。知法無法之處。豈類小教但空而已。故十不二門云。色心體絕。唯一實性。既結云。即觀心金光明。則知修性相對。三法已足。不須致惑。又觀三道。用王數為境。似非棄三觀一者。原其觀心之文。具觀十種三法。後之九科。皆從所顯之德。其體本融。故約一念識心為境。而修三觀。顯其三法。唯此三道。是所破之障。迷惑之事。體本不融。若只約一念識中。而示三境。境既叵分。觀難得就。故特兼通數為三道境也。問若欲分明示三道境者。何不徧取五陰為苦。三毒為煩惱。七支為業。何故但以心王慧數并諸數。對三道耶。答今只於陰境。示三道相。以此王數。常現前故。惑業本故。易顯理故。而不兼色者。恐心外向故也。

問煩惱不獨慧數。業自屬思。何以作此對耶。答慧別順違。方生愛恚故。慧是煩惱之根。諸數運為乃成善惡故。諸數是業之本也。然觀心之法。但託一處成觀。則諸法皆淨。不專對當名相。問此文對三道。顯金光明。其義已成。何故又約頭等六分。及身因舉足等。為三道觀耶。答凡夫三障厚重。三法難明。雖約王數觀之。尚恐執情未遣。故更託身之假實。三毒重惑。身儀動作。羸顯之境。一一橫豎。約性約相。而徧推之。皆令寂滅。而顯金光明妙理也。

彼又難云。若對三觀。空不成假不是中。又非等者。

釋曰。文初問答。乃示識心是顯金光明之境。若觀心無心等文。是徧歷諸法。彰觀心之用。以釋伏疑。俱未論其造修三觀之相。至正修十法觀中。引淨名三文。再觀三道。乃是約身假實羸顯惑業推之。助成內觀。故且明空。良由此觀。能治行者見愛重障故也。問觀既在空。何得具以金光明三義結之。答圓人用空破障。障破之處。妙理現前。故即以境智冥合。諸數寂滅。而示金光明三法也。初約王數。為三道。顯金光明。乃至三識已下諸文。皆是一心三觀。文義顯然。何得云三觀不成耶。

觀心文。初結前生後。文云。如上所說。專是聖人聖寶。非已智分。如鸚鵡學語。似客作數錢。不能開發自身寶藏。今欲論道。前凡夫地之珍寶。即聞而修故。明觀心也。彼難此文。其詞稍繁。意云。上已約六即。明十種三法。其理通凡。不專是聖法也。又已明三德道前本有。豈可至此方論凡地珍寶。

釋曰。上明十種三法。橫周豎亘。乃順經文法性無量甚深之義。而經文自云。如來所游過。諸菩薩所行清淨。豈是凡夫境界。只可云。此理本徧該於道前。故明性中三德。又寄六即位。論其法性甚深。實非行者修觀之位。故知此理雖徧。若論親證。須是大聖。故云。專是聖人聖寶。非凡夫已之智分。今明觀心。乃的示無量甚深之理。在凡夫一念之中。即用觀慧觀察。克取相應。故云今欲論道前凡夫地之珍寶。即聞而修。彼乃固隱。即聞而修之語。但舉道前凡夫之言。用成難勢。深不可也。又凡結前生後之文。皆是言其正意。如止觀正修文初云。前六種依修多羅。以開妙解。今依妙解。以立妙行。須知五略五章。雖談於行。意令開解。十境十乘。縱合其解。意在成行。何不徵彼前文談行之說。難生起不當。令止觀正修。亦成於謬。

彼又縱難曰。若言前觀行。即但是略示觀心之要。猶未委歷法相而觀。恐人不解。所以至此。廣約十法而觀者。斯亦不然。原夫聞略解廣者。智人也者。

釋曰。觀心本是妙行趣果之門。而云聞略解廣者。何關於觀行乎。雖知金藏。而不耘除草穢。何益貧窮者哉。若云聞略解廣。而不用研心作觀者。則止觀六章之後。不假十境十乘修證也。又前談果證。法性甚深。貫於六即。尚不標觀行之字。將何示觀心之要。蓋全不知心法佛法之用差。又未了約教約觀之門別。既昧此大體。何以評文相有無。何以定觀道存廢。以此而驗。都是謬談矣。

彼又引例云。只如止觀。二十五方便。約觀心訶五欲中。但廣約三觀四教訶色已。皆云訶色既爾。餘四亦然。此中觀心。若盈十紙之餘。彼一部止觀之文。觀心為用幾十紙耶。

釋曰。覩茲一難。即知皆是謬言。以全不識觀心文義故也。何者。止觀一部。正是法華三昧。約行觀心。但道場諸儀。及方便近行。既多在此。恐起滯心。故此等文。更立託事之觀。導其情著。若正修已下。都是行門。於境用觀。若知此意。終不輒云。一部止觀。為用幾紙觀心也。豈非意謂十章十乘。合例訶色。各立觀門。而今無者。但是文略。彼文既略。乃破此文。不合十種三法。皆立觀心。立難若斯。定文可悉矣。

彼又難云。又於帝王之間。妄加慧字。今經首題。是佛自唱。諸師翻譯。並無慧字。若約義權加。用對三法為便者。解淨名題。

或二或三四字。亦應加字。

釋曰。此文云今明帝王。應具三義。何曾加字。是知經題。雖標二字。實含三義。蓋帝王者。合具神謀聖策。故依三義重詮法性。無文有義。智人用之。斯之謂矣。若淨名經。三師譯題。初師五字。太繁。今家不用。次師二字。又略。大師但對二身而已。既自有後師。三義中當故。依之廣釋。何須加添。以彼類此。殊不相當。

彼見帝王加慧義。對十種三法。乃難云。非唯唐梵無據。而又能所不分。意以金光明三字。為所詮法性。帝王經三字。為能詮教。不合將帝王等。重對十種三法。則令詮旨不分也者。

釋曰。立此難者。蓋見諸家。凡解經題。即將經字。為能詮教。餘字為所詮義。今帝王字。既連經字。便乃割截三字。別屬能詮。若將帝等。重對三法。即是後人謬撰。而不知諸家作此分釋。未為通見。豈經字全非所詮。餘字全非能詮。故當宗凡解題目。以經字為通題。以餘字為別題。乃約教行理。俱論通別。明經字則教通行通理通。明餘字乃教別行別理別。若教通別。俱是能詮。行理通別。俱是所詮也。得此意後。或時一往分字。對教行理三。有何不可。但不得定執幾字為能詮。見對所詮。便謂乖失。定執所詮亦爾。故文句。以三種中道為經王。玄義。以諸經之王敘體。豈非以所詮為經王。又云。唯王為教。即以能詮為經王。若能如此。通方而解。豈覩帝等三義重對十種三法。便謂後人謬添耶。況載以帝等三義。對上諸法。深有其由。何者。上以金光明。詮乎所遊法性。已彰十種三一圓融。體用相即之義。今欲示此三一圓融十種之法。一一有貴極雄略統攝之能故。乃重用帝等三義對之也。是則能所相應。通別互顯。安得詮旨胡越。上下參商耶。

彼又難曰。將帝惠王以攝經論。則反同真諦彼破之義也者。

釋曰。真諦分割三德。以一德對一經。又攝機偏局。故被今破。今乃圓將三法。共攝一經。故以三解脫。攝淨名。乃至三德。攝涅槃。蓋今家所明。一一三法。皆非縱非橫。而高而廣。攝無不徧。名義俱融。但舉一種三法。則攝一切三法盡也。對攝諸經。復有何失。如淨名以解脫為目。大品用般若立稱。皆義至於三。則攝法罄盡。故以為名。若如彼所解。應皆題為十種三法經也。況前文以有此例。真諦分其三德。別對道前等三位。大師委破之。後至自立法性甚深之義。復開十種三法。豎對本有等三位。豈本有位。唯具三道三識。而不具諸三法耶。蓋三法圓融。各各具攝諸法。得作是對。請去情而思之。無執見而局之。

彼又難云。初不開章。以驗後人擅添者。

釋曰。開章多且隨便。不必盡備。斯例亦多。如法華境妙。只標六境。至生起解釋開合。而足無諦成七。若將不標科。驗是後人擅添

者。既能添數紙之文。豈不能添三二句科文。故不可將此為準。又當體章中。一重問答文云。問舊人從喻。云何矯異。而依於文。答非今就文而害於譬。若苟執譬。復害於文。義有二途。應須兩存等。

彼難云。此文文義相反。亦謂後人妄添。而斥二失。一不曉當體章意。二不曉附文章意。皆云因前譬喻故有兩章。何得却云舊人從喻立名。云何矯異。而依於文。反令今師不從譬喻以釋者。今詳此問答。本不相違。且問意者。蓋責何不依古。單用譬喻釋題。何得更加附文等釋。乃成矯異。答意者。非今就文而害於譬。則顯今家依文依譬兩義俱全也。若苟執譬。復害於文。則却責古人單用於譬。顯義不全也。乃結云。義有二途。應須兩存。循環如此。復何相反。問既約附文設問。何故安於當體章末。又本問附文答中。何故多論當體。答附文兼事用。當體唯法性。雖有此別。而皆依經。故問附文即含兩意。既是自設。遂乃知微。故使答中。先以附文對喻論。次以當體對喻說。問答既兼二意。須居二章之後也。

彼又立當體章意云。因前譬喻故。今直示一念妄心即理性。金光明非從譬喻。故云當體者。

評曰。如來自唱。此部題名。詮顯所遊。深廣法性。但為古師不知此性本具眾德。故無諸名。世俗之法。既彰事用。故有其名。遂計真諦無名。俗諦有名。故釋金光明三字。唯是世間物象名義。只可以此名義比擬法性。是故古師。但用譬喻釋題。更無附文。當體義也。若天台大師。以三昧力。探量如來所遊法性。萬德天然。究竟成就。一切名義。世俗之法。既皆虛妄。本無實義。故乏其名。今有名者。乃是聖人。智證真法。則真名俗。是故大師。特立俗諦無名。真諦有名。真既本有眾名。故金光明。非依世寶立稱。乃當真法之體。立此名也。若今譬釋。蓋見諸師。用譬限局。故且立之。而能廣譬十種三法及一切法門。此猶順古也。據今正意。唯在附文當體耳。以知如來所遊無量甚深法性。體既尊貴故。究竟名金。體既常照故。究竟名光。體既應物故。究竟名明。是則譬喻當體。皆顯如來所證法性。此法究竟離染清淨。過諸菩薩分證清淨。何故却云當體直示一念妄心耶。玄文自云。真諦有名。又云。如理尊重名寶。法性可貴名金。那得特違現文。曲指妄念。觀心本研妄識。而云已談真性。不用觀心。當體專顯果源。却云直指妄念。斯由全迷。佛法在果。心法在因。教為解真。觀本除妄。致茲謬破謬立。害已害他。今既得知。無勞固執。

彼又難。此問答中。鈍人以譬擬法。利人即法作譬。既云當體不從譬立。何得却云即法作譬者。

釋曰。章初立當體理云。俗本無名。隨真立名。又云。聖人仰則真法。俯立俗號。故知。世聞金。若名若義。本從法性金建立。反用世金比況法性。鈍人只能以世金。比擬真法。故云。以譬擬法。利人懸解。乃知能譬之世金。隨於真法建立。故云。即法作譬。何嘗當體。再立於譬。已上釋奉先清師難畢。

次解靈光敏師難者。然此二師。同稟一見。難意無殊。而前難猶略。此文稍廣。其間文義大同。及無大損者。不復徵之。今就文義有異。及傷觀道者。略舉而釋之。彼難曰。初釋名章。開為五番。應各有約觀一釋。今何獨就第三譬釋中。明觀心義。何故文勢不連。越過附文。當體二番者。

釋曰。譬喻附文當體三釋。皆用金光明三字。雖從譬從法不同。而所顯法性不別。於三釋中。譬釋法相最廣。今欲於一念中遍觀諸法。故約所譬十種三法修觀。此十義若顯。則一一皆符佛唱金光明。皆即當體金光明也。何須一一明觀心。況前通別。翻譯二科。亦是定其三字之義。若各立觀心。有何不可。今從義便。故依所譬十義觀之。其例亦多。如此經疑念序出疑人有四科。而只立一重觀心。亦跨越文相。故不可將此義定其真偽也。

彼又難。三道觀中。云觀身假名。既如此觀。色受想行識亦如是。前已撿破實法。今何復云五陰。何繁重乎者。

釋曰。凡夫所計。假名之人。皆依總相身起。故約頭等六分。橫豎遍推。令性相皆寂。此乃正破假人。未推實法。豈可見言六分。便是實法觀耶。空品云。是身虛偽。大師指此。為生空境。故文句云。攬陰成身。計有我人眾生壽命。故約身假。為生空境。故此文結云。觀身假名。既如此。復須推破。五陰實法。畢竟皆空。故復例云。觀色受想行識亦如是。此乃正合今經觀法。何所怪焉。

彼又難云。凡作空觀。皆先破實法。次破假名。何獨此文。先破假名。後例實法耶。

釋曰。亦如文句解空品。乃先推生空。次觀法空。不順本經。更依何法。又觀音別行玄義云。始覺人空。終覺法空。何得言凡作空觀。皆先實。次假耶。況今此文。正是託於顯顯色心。修空破障。助成內觀。眾生我見尤重。故先觀也。

彼又難。三佛性觀中云。觀五陰稱五陰實相。觀假名稱假名實相。觀心數實相。豈五陰外。別有心數耶。約何道理。對三佛性等者。

釋曰。其實五陰。已攝諸數。今以假實。用對三因。故於無記陰外。別出善惡之數也。如云五陰之舍。心王居之。荊谿亦指善惡王。居無記舍。若匪記文。釋出彼文。幾亦成謬。約此對三佛性者。無記陰既非善惡。即正因種諸數。有資成之功。是緣因種假

名。能生十六知見。即了因種。圓理具德。即德為障。即障顯德。復三一體融。故於報障具顯三性。皆稱實相者。即實相般若經意。彼經假實諸法。皆即實相般若波羅蜜也。初於一念。具示三性。今重釋中。復以假實。兼善惡數。共示三因。各有所以也。

又文中。以帝等三字。攝地持等諸論。彼乃難云。且經王之名。是佛自唱。人師解釋。蓋釋出佛意。豈佛世便有此等諸論耶。釋曰。今明攝教者。乃以所詮。攝能詮也。蓋經論所詮。不出十種三法。而隱顯旁正少別。今從顯□正。故以三解脫。攝淨名。乃至三識。攝地持攝論等也。問若然者。但攝法門。自攝諸教。何乃別論攝教耶。答若唯攝法門。恐不了者。謂此諸法門。或一經一論所說。謂諸經諸論。別有所詮。故今總示諸教。更無別法。故論攝教也。若云經王。是佛自唱。只應釋出佛意。又云。佛世未有諸論。不可云攝者。今問諸論。還合佛意否。經王外別有論所詮耶。況諸論皆宗大乘經造。今解大乘經還攝諸論。有何失耶。

彼又難觀心明位中云。心但有名。為名字即是。何言與者。釋曰。心雖具足一切功德。初心行人。未見心體。未得心用。何聞心名。故云心但有名。為名字即也。深有其致。何遽非之。

彼又難云。收得舊本。元無觀心等文。驗現行本。是後人妄加者。釋曰。廣本略本。孰偽孰真。廣本既疑妄添。略本亦應謬削。難將文定。須以義求。且夫此教興來。年月寢遠。中間傳者。見解淺深。或昧觀行功能。或迷法相融妙。既多壅塞。遂輒刪除。致有略文。存於一處。必在究其深致。無得守其舊文。又大師說授隨機。有廣有略。門人記錄不定。或缺或圓。今之講人。獲廣本者。未可忽其略文。守略文者。豈得非其廣本。噫去彼取此。知道者。孰不云非擔麻弃金。執迷者自猶論是。儻祛情著。吾何言哉。知禮稽首。恭白同宗傳教諸碩德。仰惟以光闡佛日為心。扶樹教宗為志。特迴視聽。同決是非。儻小道之可觀。覬大巫之作證(知禮)。近以同門學友。激而勉之。俾定觀心等義。巽讓之詞。見諸前序。輒以管見。旁附本宗教文。敷折厥旨。寫錄如前。無非用佛法評論。詎敢以人情穿鑿。若也可裨妙觀。則願垂諸後昆。若也稍損大綱。則願置諸煨燼。幸甚幸甚。

沙門 知禮 謹白

釋難扶宗記(終)

端平乙未台州白蓮比丘宗峴將鬻教乘息錢重新開板用廣流通

中秋後七日。四明山客(仁岳)。再奉書于錢塘梵天閣梨潤公(講次)。前者盛制指瑕之外。復有籤疑數紙。亦斥予師釋請觀音疏中消伏三用也。師鄙其謬說。委諸侍者。用充脂燭。予竊閱以詳之。因籤以解之。所有疑情。皆為此息。即用止疑二字。目彼此兩文。使消伏之義區以別矣。次抉膜書寄去。惟加察是幸。予師釋三種毒害云。事毒在欲界。此約果報故受事名。行毒從色界。盡別教教道。以不即理故。別受行名。理毒唯圓。以談即故也。

疑曰。如此判釋。三種消伏。似於義未允。據此三種消伏之義。須俱約圓割。約行為地前。恐違聖意。何者。此經雖部通四教。而正意在圓。大師釋義。多是從圓。佛元意故。文之旨故。深收淺故。應修門故。如普門疏。釋水火等難。皆約五住。通收四教。今此約行。既論破五住惑。定知在圓。

止曰。將三種消伏。須俱約圓者。此彰灼違文也。且疏釋消伏毒害云。歷四教十法界。除三障也。又釋感應為宗云。以此十法界。眾生三業為機等。又釋三番持呪功能。皆約十種行人明之。又下文。備釋三乘得益之相。何須俱約圓教判耶。故輔行云。方等經中。聞三昧者。結得道益。通於三乘。及以四眾。即通於四教。又云。但觀諸經。會末得道。則識所說共別之意。今經得益。既有三乘。故知消伏。須通四教也。然則辨體。可簡三教。剋就圓明。蓋觀音之自行也。若其論用。既是利他。必該十界。倘唯從圓判。則拔苦不周也。又金光明玄義。辨體則專取如來所游法性。論用則須通三乘懺悔滅惡。何得羸暴云部通四教正意在圓耶。若云以深收淺。斯乃指東攝西。應謂章疏無憑。是故胸臆自撰。又引普門疏。釋水火等難。皆約五住。通釋四教。證今五住。定知在圓者。此昏亂之言也。且彼文五住既收四教。而却引證今文五住定知在圓。況彼經開顯。尚收四教。豈今經方等。須定在圓耶。觀此等文。都無所以。驗乎餘說。安可持論。今勉強書之。俾結乘種耳。判屬理即。何謂修門。

疑曰。此中明理毒者。唯就諦理辨之。何者法界無礙。無染而染。是全三德成三障。此由性具三障。起三障用。是理之毒。非能非所。而指此毒。為所消故。止觀云。法性即無明。無明非止非不止。喚無明為不止。豈非理毒。是所消耶。此毒當體。即是法性。染即無染。全障成德。故謂之理消伏用。此法性亦非能非

所。指此法性。為能消故。止觀云。無明即法性。法性非止非不止。喚法性為止。既稱為止。豈非能消伏耶。雖理體本然。亦由圓人名字。初心解了。方知此毒。即理名字。已上即屬約行用。一心三觀。破五住煩惱。此從智斷以說。與前約理不同。雖有二義。旨俱在圓。何者由有理毒故。有事毒行毒等。

止曰。取止觀文釋理消伏用。略有三失。一者彼是相待。三止中文。荊谿判相待。為可思議羸。又云。義似於別。唯一絕待。為不思議。妙獨在於圓。何得用彼羸義。釋今圓理耶。雖云無明。即法性。法性即無明。而須喚無明為不止。喚法性為止。既理惑之名對立故。圓妙之義未成。今疏云。法界無礙。無染而染。即理性之毒。是則全理成毒。全毒成理。理毒叵分。思議須絕。豈得抑同相待用。理毒為所消。法性為能消耶。祇知對當。名言不覺。翻為羸淺矣。二者止觀明三止之義。意成一義。同時而修。若但取第三不止止義。釋理消伏。定在理即。不涉智行。須以止息止停止。止義為約行消伏。判屬名字已上。此乃分擘三止同時之義。足配理行二種之談。相待三止。尚自殘缺。況絕待乎。三者既唯約理即。涉智行為理消伏者。乃是以本覺之性為能消。以本有之惑為所消。一切眾生。何嘗不消伏耶。若然則月蓋。延請觀音說呪。都無功用也。況疏文顯示。十種行人。皆是修相。豈理消伏十種不收耶。且三種消伏。明其力用。約理消伏。此義最妙。儻唯在理體。不關修得。則都無力用。一疏精要。皆悉頓亡矣。然而闍梨。親用圓師闡義鈔中消伏之說。而不知闡義全塞大塗。可謂攀枯求力不覺人杌俱倒也。今問既三種消伏。俱須在圓。未審約事攝屬何位。若但稱名誦呪。不了諦理。何名圓人。若於稱名。兼了諦理。又成約行。以云名字已上。屬約行故。若無分齊。取便亂攝。則無義語也。

疑曰。普門疏五住。既收四教。豈此文五住。而却在地前耶。大師云。地前三十心。不能破無明。若言登地。同圓自然。破第五住惑者。則此已上是理破。何名約行中破耶。此一義甚為不便。乃至云。若謂對前三教不即。唯圓即理。名為理消。有何不可。但約地前。破五住義。稍不便。

止曰。夫欲評論章疏。須看文之寬狹。義之進否。豈見名數相似。便謂旨趣全同。望聲釋義。斯之謂矣。且普門疏。於業報之外。但明五住煩惱。即以五住。通收四教。今疏既於事毒之外。立五住煩惱。又五住外。立理性之毒。則知從羸至妙。自淺階深。三義不濫。豈得將彼通收之義齊令別對之文。故予師判五住。盡別教教道。理毒唯圓也。以約行中。不談即義。直云。五住煩惱。有何所以。便屬圓教耶。至約理中。乃示法界無礙。即理之毒。顯與前文甄簡有異。則知圓教。雖有五住。以即理故。俱受理名。如妙玄以

事理二惡。分別圓兩教。釋籤解云。若即理說惑。謂惑為理。若離理說惑。謂惑為事。又如普門玄義。章安用觀。修得善惡。性德善惡。而起弘誓。論普不普。豈非觀修得善惡。屬乎偏教。觀性德善惡。屬乎圓教。是知約行之毒。即理之毒。圓別分之。頗符教意。又云。豈此文五住。却在地前等者。此蓋不知教道之說。通登地已上。如抉膜書廣辨。又如今家明涅槃次第五行。荊谿云。證道同圓。則教道唯別。豈非登地天行。及病兒行。俱屬教道耶。又復諸部。顯有別教教道。破無明義。又說破塵沙惑。亦名無明。故釋籤解善財入法界。皆破無明。云若於諸知識所。但得俗諦三昧。則破無知。名為無明。若入實相。則破障中。微細無明多分。並約教道不融。破無明惑(上皆釋籤)。豈非地前破塵沙。亦名登地。破無明皆是教道耶。尚未漁獵諸文。如何彈射他義。又應解了消伏之行。不必專約惑滅理顯。方名消伏。如疏釋行人具楊枝淨水。各表消伏二義。此令託事。便修觀法。豈可別教初心行人。不表消伏五住煩惱耶。又疏明別人數息之時。修於三觀。得非始行消伏無明。況復十信。通伏五住。不帶消耶。至於住行向位。旁修中觀。若非消伏無明。何須旁修中觀。此等豈非兩種教道。約伏約斷。皆是約行。消伏無明耶。如何輒言。此一義甚為不便。今見止疑。恐闍梨不便也。

予師云。應知三種毒害。捨旁從正。受名不同。如普門疏。分別火難等。相報火至初禪。豈此下諸有。全無業惑。蓋苦報為正也。乃至煩惱火。通四教。豈三乘全無業等。

疑曰。指火難似誤。且彼所明。果報之火。須依正分之。依報之火。祇至初禪正報之義。通之可爾。又何得言。豈三界無惑報乎。既言三界俱有惑報。意取報火。通至上界。若然者。初禪之火。便須有旁燒上界之義。乃至云。而更謂界外三乘聖人。有果報之火。未知何時火災。能至界外。燒三乘聖人等。

止曰。且疏文火難。凡有三釋。初帖文釋。次舉事證。後觀行釋。若帖文釋者。但順經文。設入大火之言。則唯從外火。不兼正報。故。舉謝敷傳應。驗事證之。後既就於觀行解釋。顯以三障。分對三火。則知一切觀行之人無不具。此三種火義。但有旁正。受名不同耳。如初禪已下。若依若正。俱論報火。故從果報行人。正受報火之名也。二禪已上。唯正報火。蓋修因行人。以報火為旁。但盡下業火於上禪。是故正受業火之名也。若四教人。非無此二。俱慮惑火燒於觀道。則業報為旁。是故正立煩惱火名也。究論報火。須通三界。及以三乘。何得偏執外火。為報火耶。若然則初禪之外。觀行之人。若正報身。為屬何火。是故予師。通約三障言之。乃云豈三界無惑報等也。那忽枉作初禪之火。旁燒上界之義耶。又云。

未知何時火災。能至界外燒三乘。聖人者。是何言歟。況復三乘之人。若就下界果縛身。說非無外火之義。如金光明。說十地菩薩。有虎狼等。怖何不責云。未知。何時虎狼。能至界外。害十地聖人耶。如此立難。識者聞之。必掩口而笑。予師云。理消伏用。體是性惡。方得初心。即修中觀。故荊谿云。忽都未聞。性惡之名。安能信有性德之行。性德非理耶。行非消伏用耶。

疑曰。以性德為修。蓋以性善為性惡。既修性不分。亦似未便。何者既明理消伏用。是從性起修。謂之即理之行。此是修德三因。體是性善。如何却謂性惡為體耶。

止曰。良由妄認性德之行。唯在理具。未涉修德。致茲倒惑矣。今試引數文。證性德之行。即修而說。庶使闍梨。止訛革弊。且妙玄明涅槃五行天行者。謂第一義天。天然之理。由理成行故言天行。雖次第行指於登地若。不次第行在乎初心。彼之理行。非性德行耶。又云。涅槃五行。即一實相行。實相非性德耶。又云。法華安樂行者。即涅槃行。涅槃非性德耶。又乃荊谿。有全性成修之說。了性為行之文。何忽撥棄修德。竄指理具。為性德之行。況復明云。性德之行。行即修德。正是從性起修。即理之行。蔽度之不辨乎。又云。修德三因。體是性善。如何却謂性惡為體者。深不可也。闍梨意謂。所消是惡。能消是善。今問惡是九界否。善是佛界否若。然者須以佛界之善為能消。九界之惡為所消。正當緣理斷九之義。惑智確爾。增減宛然。一家即義。乃成徒施也。當知予師。立理消伏用。體是性惡。實無作行也。何哉以圓教初心行者。莫不現前。染惡之心即了染惡。全是法界。理性之惡。惡既即性。無所斷故。全用性惡。圓融之體。而為妙觀。故妙經疏云。陰入界苦。即是法身。非顯現故。名為法身。障即法身。貪恚癡即般若。非能明故。名為般若。無所可照。性自明了。業行繫縛。皆名解脫。非斷縛得脫。亦無體可斷。亦無能繫故。稱解脫。妙樂釋此文云。明觀體也。本觀理是。不觀染除。染體自虛。本虛名滅。故妙體滅。不立除名。障體即德。不待轉除(上皆記文)。此文豈非的用性惡。為觀體耶。以其三障。全是三德故。三障體即。三觀體也。若不指修染。即是性染。而為三德。焉得名為不觀。染除及妙體滅。若別指性善。而為即德。乃是轉除也。故知性惡之體。為理消伏。用與彼文旨。無少相違。誠謂震地逸敷。而不聞不見矣。又復應知。若指修染。即是性染。為消伏用。斷與不斷。二義俱成。如云染體自虛。本虛名滅。此斷義也。障體即德。不待轉除。不斷義也。不即不離。妙在其中矣。豈別取性善之體。為消伏用。是知性惡。不具三德。性善方具三德。荊谿以三障即三德。而為觀體。都無所用也。又如止觀問云。不思議境。但明四聖。何法不攝。何必須明六

道法耶。乃至答云。為欲令知性惡法門遍故。且不思議境。即是觀也。豈非觀體須用性惡耶。若據闍梨。所見灼然。祇合但明四聖不須六道。以為觀體。唯是性善耳。又義例云。若無十境。乘則無體。豈非以十境性惡之體。為十乘妙觀之法耶。須了性惡之外。無別性善。蓋性是中道故。中道非相待故。良以即佛界之九界。名為性惡。即九界為佛界。名為性善。是故十界。俱是法界。若不用性惡法界。而為觀體。別用性善法界。而為觀體。如避此空求於彼空也。如斯之說。敢謂闍梨連代共迷。雖曰止疑。其實破邪矣。

疑曰。若修德三因。以性惡為體者。若果上用惡法門化他。又將何為體耶。若謂性體不二。作此釋者。性雖不二。對文用義不得不分。乃至云。若謂見思王數。為發觀之始。便謂功在性惡者。未審。若無性善所起之觀。此惡還自能發觀否。

止曰。所云若修得三因。以性惡為體者。若果上用惡法門化他。又將何為體者。今試問之。若如闍梨。以惡為所消。以善為能消。若果上用惡法門化他。又將何為體耶。若言但消修惡。不消性惡者。未審性惡是德耶是過耶。若是德者。何故不許為消伏體。若是過者。莫不果上終須斷耶。又若謂性惡。雖是德不可用為消伏體者。是則性惡自在一邊。別取性善一邊。為消伏體。如此解義。大堪撫掌。須知圓人。祇由初心了惡是性。即以性惡。而為觀體。故至果上。不斷性惡。還用此體。設化無方矣。又云。性雖不二。對文用義不得不分者。若曉前諸止詞。此等疑難。不攻自敗。今恐寤夢難醒。更為言之。若夫專用性善為觀體者。智者何必須師。南嶽何用三昧。發旋總持。但依諸師。以本具佛性。善淨之法。為修中之智。行即足矣。良為諸家。不知性具染惡之法。則妙境不立。圓觀不成。何者若唯性善。不論性惡。眾生本性。為佛界十如是法。若明性惡。乃名性具。十界十如是。既皆性具。則界界遍收。法法無外。故成百界。千種如是。約三世間。故有三千。若不明性惡。百界之內。闕九十界。千法之中。則闕九百法也。是則三千之數。準說可知。豈非妙境。由性惡立。此之妙境。體是本覺。舉體而為始覺之智。是為圓頓十乘觀體也。然雖善惡性本互融。其實不二。就人用觀。不得不分。何者由名字人。三惑具存。見思熾盛。若但隻指佛界性善。攝三千法。為觀體者。但增緣慮絕念無由。若體六凡。見思性惡。攝三千法。為觀體者。修惡即性。無所斷除觀。為誰施理非。別顯惑智既泯。修性復三。唯一妙乘。不動而運。荊谿特示。須聞性惡。方有性行。其在茲乎。又云。未審若無性善所起之觀。此惡還自能發觀否者。意謂。須以性善起觀。照於修惡。方即性惡。此則全昧一家圓修之意也。何哉良由性融事局初心。既用第六王數。為發觀之始。此乃正以見思之心。為能觀。觀智若其此

心。不即性惡。如何攝得七八九識。頓為妙觀。如何得名諦觀。名別其體不殊。其中雖含第九菴摩性善之法。其如初心。正用第六性惡為主也。所明性惡。特為建立。見思王數。為圓妙觀。而却別取性善為觀。豈非全昧一家圓修之意耶。師嘗問云。闡提不斷性善。方有成佛之期。何謂修觀功由性惡。予因答曰。若泛論眾生成佛之因。且約佛界性善為語。若的論始行圓觀之境。就凡夫性惡。而談達此。性惡具足三千。亦何闕於性善成佛之因耶。誠由圓宗性善性惡。皆是佛性。不同偏指清淨真如。故普門玄義問曰。緣了既具性德善。亦具性德惡否。答具豈非善惡。皆是緣了佛性耶。今明圓人理消伏用。須知理性之毒。即是緣了之體。正當即惑成智。全性成修。方為實相之因。亦是如來之行。故知不了善惡。皆是佛性。乃捨性惡。而取性善。為觀體者。何異敬帝釋而毀僑尸耶。昔既迷一萬惑。今當解一千。從縱未信受奉行。且莫驚疑怖畏。

疑曰。妙樂性德之行。正是性具之行。即指前文性德緣了耳。正由例前一相之義。大師已。作性德三因釋之。荊谿又作性德緣了解之。後既例前。正是例前。性德緣了。故云性德之行。荊谿云。緣了行性由之能顯。故知性德之行。即緣了行性。其義一也。

止曰。記中性德之行。所釋之文。正為明於全性成修中道之行也。疏文本約實教。釋如來說法一味之中三相之義。一味即是實教。純一無雜。三相所謂解脫相離相滅相。以此三相。而為修境。則成三德。對破三道。豈非修得之相耶。故前文云。此三相則以為境界緣。生中道之行。次文令將三相例作差無差義。記中指前文。一相中說即無住本立一切法也。且記主於前文。作四重立法。理則性德緣了。事則修得三因。迷則三道流轉。悟則果中勝用。乃至隨緣不變。理在於斯。起住二門。義準可識。染淨二類。具在十門。此蓋明乎四重相。即修性一如也。今文既亦指同前說。須以修性不二之旨來釋。此中三相之文。故知全是性德緣了。成於中道之行。而此中道之行。即名性德之行。若對四重立法。則屬修得三因。以今文正釋修得三相故也。何得不看前後所釋之義。但取兩箇性德之字對當而已。若但俱例前性德緣了。是則三相。皆屬理具。未涉修德。但是不變。未有隨緣。但是住門。未有起門。但是染類。未有淨類。何名三相。為境界緣生中道之行耶。記云。若不爾者。徒開浪會。虛說漫行。空列一乘之名。終無一乘之旨。結云。忽都未聞。性惡之名。安能信有性德之行。荊谿竟云。若不解前四重立法。修性相即。權實無差。空列一乘之名。一乘是行否。莫未涉修得耶。當知三道流轉。既是性惡。即是性德。三因以此性。三起於修三。修性冥泯。不可分別。故名中道之行。一乘之旨也。故修性不二門

云。性指三障。是故具三(即性德三因也)。修從性成。成三法爾(即修得三因也)。達無修性。唯一妙乘(即一乘之旨也)。且置是事。今問何故須聞性惡之名。方有性德之行耶。闍梨既謂。例前性德緣了。又謂觀體但是性善。祇合云。忽都未聞。性善之名。安能信有性德之行。何須性惡方有性行。又若謂蓋由性中。本具九界之惡。故用佛界之善。以為消伏之行者。且性惡何咎。而須消伏耶。性德善惡。皆是法界。不可法界。消伏法界耶。須知若聞性惡。性外無修。則修惡本寂故。所起之行。無修治之功。修既無功故。特以性德名其行也。忽都未聞。談惡是性。安能信有以性為行。此行不立。正是徒開浪會。虛說漫行。空列一乘之名。終無一乘之旨也。吁荊谿本斥他宗。豈意子孫不信乎。又引荊谿云。緣了行性由之能顯證性具緣了者。且金錕此句正明修得緣了也。彼云。一乘十觀。即法華三昧之正體也。普現色身之所依也。正因佛性。由之果用。緣了行性。由之能顯。性德緣了。所開發也。且一乘十觀者。須以三千妙法。為一乘十觀。故此三千十乘。即法華之正體也。亦是果上。普現色身之所依也。正因佛性。由之果用者。謂性德正因。由三千十乘故。成果上之用也。緣了行性。由之能顯者。謂修得緣了。由三千十乘故。有能顯之功。即十法成乘也。性德緣了。所開發者。謂由緣了行性能顯之功故。得性德緣了。所開發也。那忽認能顯之緣了。為所顯之緣了耶。但見性字。便謂理具。而不知此。是修中二種佛性。故云緣了行性也。況復圓師。顯性錄中。亦作修得緣了釋之。焉得錯解教文。自違宗黨。又莫是性德之行與緣了行性其義一耶。慧榮義墮。受伏鹿之嘲。明深論傾。作變蛇之業。予師引輔行云。非但所觀。無明法性。體性不二。能觀觀智即無明。是若非理毒焉。即能觀故。一心三觀。圓頓十乘。更非別修。皆理消伏也。

疑曰。引能觀觀智即無明。是此合正由性善之功。何者所觀無明。即是法性之毒。此乃功由性惡矣。且能消伏用。既是修得之善。則功由性善而起。雖能觀觀智即無明。是蓋有能觀妙觀。方令所觀體即。

止曰。迷義猶可恕之。固意誠堪罪也。且能觀觀智即無明。是與理消伏。用體是性惡。莫不太相合耶。荊谿顯以無明。為能觀觀智。而須別以性善。為能觀觀智。輔行此語如何消耶。況復直云。無明不兼惡字。今云。性惡已妙無明。豈責無明。而賤性惡耶。闍梨意謂。性惡祇能。起於修惡。性善祇能。起於修善。今謂。若未修圓觀之人。可作斯說。何者凡曰起心。必屬一界。或善或惡。並由理具。方有事用。此則性善。祇起修善。性惡祇起修惡。蓋非局而局也。若其圓人。創心修觀。既知性惡。具足性善。即以性惡。起於

修善。蓋即惑成智也。如此修善。方名圓修。是生理善。若不爾者。皆屬別修。終成事善。然應復了。十界善惡。迭論不定。或四趣為惡。五乘為善。或六凡為惡。四聖為善。九界為惡。佛界為善。圓教多用後義分之。故止觀十境。三障四魔。莫非是惡。當知凡夫縱起善心。但是善之少分。剋論現前所起之心。未離第六王數。故發觀之始。以此為要。一家圓行。何莫由斯。今為委明。切須精究。倘染指而知味。當刻骨以懷恩。

予師。引普門疏火難。例三種毒害。事毒在欲界。行毒從色界。至別教教道。理毒唯圓教。

疑曰。引例不齊。既引彼例。此祇應言。果報毒在欲界。業毒通三界。煩惱毒通四教。

止曰。若依闍梨引例。既闕理毒之例。又加業毒之名。談何容易耶。予師。但取彼三種火。有捨旁從。正受名不同耳。且如三乘之人。但受煩惱火名。豈無業報之火。蓋煩惱是對治故。以煩惱為正也。例而圓教。但受理毒之名。豈無事行之毒。蓋事行即理故。以理毒為正也。何必須例三界分齊。四教通局。其猶引雪山喻象。而須求於尾牙矣。

予師云。若所迷法界。不具三障染。故有於三障。縱說一性隨緣。亦乃感染自住毒害。有作屬前別教等。

疑曰。談別太過別教。不立隨緣之義。乃至云。妙樂真如在迷。能生九界。楞伽如來為善不善。因大論云。池水珠象之喻。一往觀文。似如尊者所說。若觀真如在迷之語。荊谿自以覆理。無明為九界因等。

止曰。闍梨謂。談別太過。予今謂。談別太屈隨緣之義。星列諸文。蓋蒙瞽目而不見耳。已在抉膜書備解。又若謂真如在迷。能生九界。自是無明。為九界因者。則須真如無知無覺。凝然不變。但齊八識業相。為諸法生起之本。若爾則金錒明別教。依迷示迷云。能造是佛性。如何解耶。佛性非真如覺知義耶。何得執無明為因一句。便奪於真如生法之義。祇如起信宗立隨緣者。蓋由馬鳴。談乎真如覺照義。故立隨緣。且論文又云。當知無明。能生一切染法。何不責藏師。云論中自以無明生法。安得立真如隨緣耶。故知不得柄者。操刀傷手。況復荊谿顯云。真如能生九界。而須抑作不隨緣義。豈非談別太屈耶。頃載永嘉。繼齊嘉禾子玄天台元穎等輩。不諳吾教。斐然成章。背斥指要。立斯名義。予嘗有十門析難。斥彼狂言。盡為破滅。請尋看讀。稍決是非。若復專固舊情。未生深信。斯實下愚。不可移也。所立上之十段。於中理毒之義。性行之文。特是吾祖穎悟之說也。所痛闍梨。一時迷惑。矯亂而解。妙理既亂。圓乘且頹。夫如是則山家遺塵。掃地而盡。將何以光闡大

教。發明後昆。豈唯無利人之功。將恐有謗法之罪。今故再三濡翰。數四解紛。考于師之言。無非典據。檢闍梨之義。盡是臆談。諒達者之所觀。必昭然之可別。庶因良導。共踐夷塗。方名見善則遷。所謂有耻且革。當須肉袒。用表心降勸勉之。私造次于是。不宣。四明山客 (仁岳) 白。

附法智遺編止疑書(終)

中秋既望。四明山客(仁岳)。謹致書于錢塘梵天闍梨潤公(講次)。予釋氏中。一疲鈍之士也。幸以好學之志。造延慶門下。習山家教觀。十有餘稔。雖未能宣昭祖訓。空洞佛理。而於一言一行。載聞載思。庶緣了之種。不敗亡也。嘗念荊谿絕筆所存。未釋章句。諸師以文字申之。殊途異論。亦已久矣。然而毛嬙西子。非毀之而陋也。嫫母倭傀。非譽之而美也。故述作之語。邪正之道。乃天下之公器。苟非深識宗本。謬辯否臧不能言。而言之。俾躬自瘁。近觀闍梨撰。以指瑕投予所稟法師。蓋拒妙宗鈔文。解十六觀疏之義也。建言虛誕。立理踈僻。法師覽之。喟然曰。夫夏蟲不可以語其水。曲士不可以語其道。莊子之誠也。諒彼未生圓宗名字之解。安可議其是非乎。儻識者觀之。孰不謂其起穢。而自臭焉。吾不欲報之矣。予因對曰。雖智者不惑。柰何彼以狂悖之說。誑諸新學。苟不詆訶。往往連類。執迷流遁忘返。亦教門之弊也。小子不敏。敢援筆以復之。令彼聞之。足以自誠。師曰。然子可示之。予於是驟書數千言。致闍梨之右。先引妙宗之義。次列指瑕之文。後一一解之。俾真偽兩分也。且指瑕所謂妙宗。猶良玉在掌。瑕彰於外。童子指之。今謂童子。病眼之過。非良玉之咎。故輒取金錒抉膜之語。用標其辭。蓋取一家教觀之錒。抉闍梨心眼無明之膜。庶無罪焉。

妙宗明寂光。有金寶華池等。云經論中。言寂光無相。乃是已盡染礙之相。非如太虛空無一物。良由三惑。究竟清淨。則依正色心。究竟明顯。

指瑕曰。三土是事。寂光是理。如何理中。說有色耶。疏中四土淨穢云。次第頓入。實報淨穢。分證究竟。寂光淨穢。且實報淨穢。豈非即理之事耶。寂光淨穢。豈非即事之理耶。豈地住已上。有兩依正色心耶。乃至云。若據止觀并妙玄中。明果報之義。妙覺正是。究竟報身。居究竟報土。此土是即理之事。則有金寶花池。寂光是究竟法身所居。是即事之理。則無金寶華池。抉膜曰。寂光是理者。非但中之理。乃具德之理也。且疏文釋常寂光云。常即法身。寂即解脫。光即般若。既對三德。顯是三諦。三諦非理耶。且三諦者。不出中論四句也。因緣所生法。陰境也。我說即是空。圓觀陰入。三千俱空也。亦名為假名。圓觀陰入。三千即假也。亦名中道義。圓觀陰入。三千即中也。輔行云。天竺注中

論。凡七十餘家。而青目最劣。尚云。一蕩三立。三立者。即中立法也。即假立法也。因緣生法。立法也。即空者。蕩法也。荊谿云。盡理言之。四句俱立也。青目最劣。尚云。一蕩三立。今師荊谿之義。安得寂光無相。抑同偏真耶。既三諦對常寂光三。荊谿云。立今人云。蕩師承何在耶。苟如闍梨所見。則須分割三德。以對二土。合云。法身般若屬寂光。解脫屬實報。以謂寂光。但理實報。是事故也。是則進不成圓。退不成別。何者圓則。三德無減。別則所證但中。況復別教。橫顯三德。亦非但理。如太虛空。唯有佛界之俗。簡無九界之俗耳。若寂光唯理。不得有事者。乃同小乘灰斷之見。深可傷哉。又云。豈地住已上。有兩依正色心等者。此蓋不曉實報色心。祇是分顯寂光色心耳。但未究顯帶別惑故。故受實報之名。安得妄執實報。則有依正。寂光則無色心。但諸文中。凡言寂光中無相者。蓋無三土染礙之相。非無十界清淨之相。又既許妙覺居究竟報土。則有金寶等事。而不知究竟報土。正是寂光土耳。故淨名疏云。事理惑除。正報即得。佛果清淨。依報即得常寂光。畢竟清淨。此豈非以寂光身土是依正二報耶。文義孱然。更何所惑。況復妙覺之報。名大涅槃。涅槃既是。三德寂光。亦是三德。豈非一體而異名乎。應知諸文所說。寂光身土。不出四義。一者單約理說。如淨名疏。明寂光是理。即極智所照之境。既從所照之境為言。則三諦事理。俱受理名也。二者單約事說。如上文所引。佛果即正報。寂光即依報。此就始覺究竟。顯於本覺。則三諦事理。俱受報名也。三者或約事理雙存。如妙樂釋。寂光四德。云本有四德。為所依。修德四德為能依。能所並有能依之身。依於能所。所依之土。二義齊等。方是毗盧遮那。身土之相(已上妙樂)。且本有四德。即上明所照之理也。修德四德。即上明始覺究竟報義也。既各言四德。則事理備矣。又云。能所並有能依之身。依於能所。所依之土。豈可壞於依正色心耶。四者或事理雙亡。如淨名疏。云究竟寂光。不生不生等。以由本覺。對始覺立。始覺既極。本覺亦亡。始本俱亡。妙絕無寄也。當知亡則。一相不留。何但無依正之事。亦乃無空中之理。存則諸法俱立。豈唯有金寶之淨相。亦復有泥沙之穢相。存亡一際。事理同時。故喻三點不縱不橫。良由於此。既懵斯旨。殊失圓宗止合。直述迷情。專求明喻。那忽用彼弗詢之義。撰此無稽之言。若此指瑕。蓋病眼之甚矣。今試開決。未知明乎。

妙宗云。稟今宗者。若云心具色等不具。同於義例。邪師謬立漸圓之見。望彼頓頓。天地相懸。

指瑕曰。稟今宗者。誰云色等不具耶。蓋凡言色具即是。心具何者。色由心造。全體是心。故知色具即是心具。若言心外無情之

色。獨頭自具三千者。既色心各具三千。豈非一念六千耶。乃至云。莫見彼彼三千之語。便作如此解乎。應知彼彼之言。須就有情生佛辯之。不二門云。三千果成。咸稱常樂。未知頑色三千。幾時果成常樂耶。止觀云。無心而已。介爾有心。即具三千。既言無心而已。色香是無心否。還可說有三千否。若一草一木。獨頭自具三千。與金錍野客。所迷何別。

扶膜曰。所言色具即心者。意謂攝色入心。方具諸法。今問此心。為理為事。若云理者。且金錍釋心。乃隨緣之事。又妙玄。判心法定在因耳。若云事者。事何能具。必須即理。方能具法故。止觀明一念。心具十法界。乃是法性自爾。非造作所成也。是則色之與心。若即事而理。皆具三千。豈可心法即理。則具色法即理。未論具。更須即心。方始具耶。今試喻之。如水之濕性(理也)。或激揚為波(心也)。或凝結為冰(色也)。豈可波處則具濕性。冰處不具。須即波故方具濕性耶。當知色性。遍乎心性。心性遍乎色性。彼彼互具。法法無差。故輔行云。非但心攝一切。亦乃一切攝心。又金錍云。生佛依正。一念具足。一塵不虧。又四念處云。離色無心。離心無色。乃至云。若圓說者。亦應得云。唯色唯聲唯香唯味。唯觸何但獨得云唯識耶。故知若約事理圓談。則須趣舉。一塵一念。皆具三千。若約解行難易明之。則須剋就。心法顯具。故章安問云。十界互相。有為因為果。答俱相有也。而果隔難顯。因通易知。又四念處。引大論。明難解空。及易解空。例於唯識。具一切法。是易解義也。故大意云。色從心造。全體是心。金錍約有情心。遍立無情佛性。皆就解行易而示之。當須究理。不可迷名。又止觀正明修觀之境。令觀剋那一念即具三千故。言無心而已。介爾有心。即具三千。若執此文。謂色不具者。如禪境中。明取著一念。不具三千。莫不有情。亦不具耶。又云。若無情之色。獨頭自具三千者。既色心各具三千。豈非一念六千者未審。獨頭之言。據何見斥且。妙宗云。又應了知。法界圓融。不思議體。舉體作我一念之心。亦復舉體。作生作佛。作依作正。作根作境。一念一塵。至一極微。無非法界全體。而作故趣舉一法。即是圓融法界全分。既全法界。有何一物不具諸法(上皆妙宗)。此等莫是獨頭色。具一念六千之義否。既言趣舉。一法即是。圓融法界全分。則知心外無色。色外無心。唯色唯心之義明矣。又何得例同金錍野客所迷之義乎。且野客但謂。一草一木。各一佛性。各自因果則成。色心互不相收。妙宗既明。一塵一念。是法界全體。正同金錍。生佛依正。一念具足。一塵不虧。何盲瞶之甚乎。而又抑作一念六千。何太無端。祇如妙經疏。云十二人各具千如。何不斥為一念一萬二千耶。然其談色。不具唯心。方具斯之。弊源予知之矣。蓋由闍梨。師祖立義。錯認

心法。便是真如。故談攝色入心。方具諸法。於是訛風相扇延及子孫。今更示之。使邪正不濫。如奉先示珠指判。生佛是所造屬事。心法是能造屬理。又云。生佛是因果。心非因果。又昭師作五義書云。止觀引華嚴心造諸如來。是非染非淨心也。此等豈非純以理性為心法耶。所以二師。並謂色不具。法須攝入心。心方具法。又謂純談法性。便是觀心故。廢金光明玄義觀心之說。後因予師。數有議狀。窮逐彼義。方知心法非真是妄故。問疑書引止觀去尺就寸之文示之。彼昭師於答疑書中。自甘伏云。見示去尺就寸之文。蓋予昨來有失檢尋。致茲造次。孔子云。法語之言。能無從乎。改之為貴。今改之也。自後又見色由心造全體是心等文。仍執外色。不具諸法。攝歸內心。方能具法。良由不曉解行難易。致斯封著耳。又近世圓師。扶樹先見。凡諸釋義。皆以色從心造。全體是心。而為几杖。亦謂色不能具。即心方具。而注十不二門云。若有情心。具則能隨緣。變造十界之事。草木既具。胡不起善作惡造十界事。救曰。各具是理。隨緣是事。安得以事難理乎。破曰。若爾眾生之心。則具二造。草木之性。但有理造。闕具既異。豈稱理融。是則草木之處。有性無修。具理闕事。但因無果。當知無情成佛之談。剎塵俱說之旨。不輕唯禮。眾生之義。涅槃但明。有情成佛之文。一切皆失(上皆注文)。今恐圓師。不許荊谿立義。且輔行云。從事則分情無情。從理則無情非情別。是故情具。無情亦具。豈非約事則不論具。約理則色心各具耶。雖心為能造。色為所造。二皆屬事。若單就事論。何但所造不具。抑亦能造不具。故止觀明取著一念不具三千。乃取非一非異一念。方具三千。輔行釋云。若了妄念。無一異相。達此無相。具足三千。乃至云。若據理論。無非法界。亦何隔於取著妄情。此等皆顯事即理故。具三千也。是則能造所造。事則俱事。皆不論具。理則俱理。皆可論具。安得謂一邊具法。一邊不具耶。又豈謂心有事造。色無事造。便乖圓融之理乎。況復外色。非無能造分別之義。如大經。琉璃光菩薩。欲來此土。先放光明。非青現青。文殊言此光者。即是智慧。大師引此。立有分別色。若如圓師之見。祇合云。光明是識。還成有分別識。則大師不合。立有分別色也。又如觀經。明水聲演說。苦空等法。又有光明。化為百寶色鳥。又華嚴有剎塵說法之文。豈不彰於有分別色。色能造心。色具於心。唯是一色耶。又何定云色。唯理造無事造耶。又四念處云。當知若識若色。皆是唯色。是則有情成佛。即無情成佛。豈待剎塵受職草木降魔方是無情成佛耶。況至果上。依中現正。正中現依。色具之義。還復明顯。但因中難解故。諸大乘及一家所談。多從有情心法。而示非謂色法不能具也。故荊谿云。一往且云因通及以果隔等。又則唯心之談。他宗共有。唯色之義。獨

擅今家。固欲掩其異義。而混其常談。孰可忍耶。又引不輕但禮。眾生之義。證於心具色不具者。何但無情不具。亦彰有情有具不具。何者不輕但見。四眾禮拜。則應畜生等類。皆無佛性。更堪哂之。故知妙宗。斥同邪師。信不誣矣。闍梨既皆。詭隨圓師。作此指斥故。今聊爾引而申之。無逐臭以同迷。當循涯而自省。願如厥師。聞去尺就寸之說。知其前非。改之為貴。

妙宗曰。若就淨穢平等而談。則以究竟苦域泥沙。而為寂光等。

指瑕曰。平等法性者。如如之理也。尚無於淨。豈有於穢耶。智者云。平等法界。尚無迷悟。悟尚自無。豈有於迷穢。準此可見矣。今試論之。夫法界者。九界具佛界性。則全染性是淨性。名為平等。金錕云。毗盧身土。不逾下凡之一念。佛界具九界性。則全淨性為染性。名為平等。金錕云。阿鼻依正。全處極聖之自心。以凡聖性等。故名平等。一念與自心。還是約性否。如何都不談性。便言究竟苦域。泥沙而為寂光耶。乃至云。欲以智者之言用為模範。未知可否。

抉膜曰。若謂平等法界。尚無迷悟。便將淨穢準例。亦無者。蓋欲遺蕩無法空無一物。方為平等也。且迷悟是一期。逆順之心。淨穢是十界。依正之體。雖云逆順。終須兩忘。豈例依正。亦須永滅。荊谿云。三千果成。咸稱常樂。如何解耶。深見闍梨。殊無所識。又引金錕之文。證平等法界。不得有事者。此訛言也。文云。阿鼻依正。全處極聖之自心。此顯淨心具足地獄依正之相。毗盧身土。不逾下凡之一念。此顯染心具足佛界依正之相。如何認為如如之理無事相耶。又安得以凡下一念直作理性。解之闍梨既謂。毗盧身土。純是理性。又以凡念。謂是理性。則成理性。不逾理性。還會荊谿之意乎。又云。妙宗都不談性。便言究竟苦域。泥沙為寂光者。且妙宗上文引涅槃常色。仁王法性五陰。法華世間相常住。大品色香中道。證於寂光有依正之相。豈非談性之明文乎。次文即云。若就捨穢取淨。則苦域等。判屬三障。樂邦金寶。以為寂光。若淨穢平等。而談則以究竟。苦域泥沙。而為寂光。此之二說。但順悉檀。無不圓極。此等文意。豈不正。以上來色香中道等。為淨穢平等而談耶。況若直云。淨穢平等。已_是約理之談。那言都不談性。豈待句句。須著理性之字。方云談性實如駑駒。鞭至骨髓。方著正道矣。既全不識。諸文寂光事理之說。又却云。欲依智者之言。用為模範。未知可否。今恐闍梨別是一家智者耳。妙宗明六即之義云。應知六即之義。不專在佛。一切假實。下至蛄蜣。地獄色心。皆須六即。辯其初後。所謂理性蛄蜣。名字蛄蜣。乃至究竟蛄蜣。今釋教主。故約佛也。

指瑕曰。此乃將理同之義。作事異之義。解之則全異。一家所立六即之意。且智者之意。正為諸大乘教。圓談法性。皆言一切諸法。俱同一性。更無迷悟。高下依正。自他因果之別。慮彼圓修之人。易生叨濫。故立六即之位簡之。定不通於蛞蝓等也。乃至云。理即在迷故。則有蛞蝓地獄等名字。在悟則五即皆佛。如何却於此五。而立蛞蝓等名乎。然妙覺無瞋。則任以蛞蝓畜生之名召之未審。皇臣貴人。敢以此名召之否莫見。止觀云。圓觀諸法。皆云六即。故以圓意。約一切法。悉用六即判位。所以使就蛞蝓等。約六即判之。今試消之。言一切法用六即判位者。乃指三達五眼。十力四無所畏等也。若約事理明之。須言理即。性具十界。乃至妙覺。性具十界。約性常同。約位有別。又止觀云。果隔難顯。因通易知。荊谿云。一一界果。各各具十。不相混濫。意亦祇言果性耳。如何都不言性。而便直以畜生。名於究竟妙覺乎。

抉膜曰。詳乎其詞。雖煩其理甚寡。蓋言理即之位。具有十界之性。則蛞蝓之事。從名字即。至究竟位。但有十界之性。永無蛞蝓之事。觀此等文。其實蒙蔽。難以言也。今用曠懷。強為開說。所冀闍梨。謗亦成種。夫一家圓談法性。須具三千三諦之法。則知十界依正。十界假名。始從理即。終至究竟。位位無減。但約三道。即此三千。迷悟不同。染淨有異。故分六位之別。既以三千。該乎六即。豈非畜生界蛞蝓依正。蛞蝓假名。通六即耶。不可六即。位但即佛界而已。又若謂後之五即。唯存十界之性。而無九界之事者。是則名字。乃至究竟。一時斷滅。九界依正。九界假名。荊谿云。三千無改。無明即明。三千並常。俱體俱用。便為虛說也。況復涅槃疏文。顯有蛞蝓之義。今備錄之。仍為釋出。彼云。一切眾生。皆有佛性。而無現用。即無分佛。初住初地。能百界作佛。即少分佛。二住二地已上。是多分佛。妙覺是滿分佛。以是義故。一一法門。皆有權實。本迹即此義也。問蛞蝓腹蠶。義復云何。答夫一善法。即有四分例。一惡法亦應如是。未見名教。置而不論。且就權者言之。小菩薩所作。是無分。腹蠶初住。初地所作。是少分。乃至十地。十住等所作。是多分。如來所作。是滿分(上皆疏文)且初約佛義。明乎四分。豈非六即之義。但數之盈縮耳。次以善法。例乎惡法。亦有四分。豈非蛞蝓腹蠶。亦有六即之義。言未見名教。置而不論者。意云。若約惡法。實行論之。非無四分。但未見經論。而為顯證。恐人難信。故且就權者言之。然則權必引實。權既有於四分。實豈無於四分耶。故知蛞蝓腹蠶。四分之義。乃六即之誠證也。且滿分腹蠶。與究竟蛞蝓。何別莫是。滿分但有其性。而無其事耶。若爾則合。貴章安云。如何都不言性。而便直以

蝮蠱。名於滿分乎。嗚呼此疏。若非章安之筆。亦遭闍梨所破也。妙宗之義。與章安之文。宛爾相符。子何不信。斯是圓家。至極之說。然其淺識。孰不非之。譬夫猿狙之身。衣以周公之服。彼必齧嚙。挽裂而去之矣。當知疏文。正約事論四分。蝮蠱何則。以小菩薩所作。但是神通所化。雖具十界圓融之性。未得十界圓融之事。故名無分也。地住已上。豈唯證於十界之性。亦復稱性。現於十界之事。故立小分多分蝮蠱之名。至于妙覺究竟。證於十界之性。究竟稱性。現於十界之事。故立滿分蝮蠱之名。倘如闍梨所解。祇合云。妙覺名無分蝮蠱。以謂妙覺。但有十界之性。永無蝮蠱之事。又云。妙覺無瞋。則任以蝮蠱畜生之名召之未審。皇臣貴人。敢以此名召之否。此聾俗之見也。意謂。若妙覺立蝮蠱之名。則須以蝮蠱之名。召相好之身。而不知妙覺之位。以蝮蠱之名。召蝮蠱之身。良由妙覺所證。三千之法。皆即空中。皆即妙假。以妙假故。十界身土假名。一一圓融。相相常住。又釋止觀。圓觀諸法。皆云六即。乃至三達五眼。十力四無所畏等者。既云圓觀諸法。豈祇觀於三達五眼等耶。況復彼文。正明圓教一切法即理故。悉用六即判位。何獨三達五眼等即理。九界五陰非即理耶。又止觀云。凡聖皆具五陰。不可聖陰。如凡陰。輔行釋云。終不可以佛界地獄界。以為凡夫地獄也。佛果已滿。從事而說。已具十界。初地初住。分具十界。乃至凡夫。但是理具。是則一一界果。各各具十。不相混濫(上皆輔行)。此等皆是。約於惡法。明六即之義也。地獄界。豈非惡法耶。佛界地獄界。豈非究竟惡法耶。乃至凡夫地獄界。豈非理即惡法耶。又云。各各具十。不相混濫。豈非簡濫耶。又云。佛果已滿。從事而說。已具十界。何故却云荊谿意亦祇言果性耶。如斯欺誕。那堪青眼之所觀乎。又謂。如何都不言性。而便直以畜生名。於究竟妙覺者。且夫立名。本召於實。闍梨既云。理即性具十界。乃至妙覺性具十界。約性常同。約位有別。此正是以善例。惡俱遍六即。而不知性具。十界俱是。法界中道。第一義諦。一一名實。皆通始終。如佛法界。全迷之者。名為理佛。始悟之時。稱名字佛。至終悟位。號究竟佛。何嘗言性耶。例於畜生法界。全迷之者。名理畜生。始悟之時。稱名字畜生。至終悟位。豈不號為究竟畜生。此乃大經第一義諦。有名有實義也。荊谿據此。立千假名。迷悟不改。深有以也。故知若欲撥棄穢法。偏取法性淨法。以談六即。幾許誤哉。況又不了法性之義。以謂法性。如如之理。不具於事。若據六即之位。驗闍梨之解。實是理即。非名字即。何者荊谿云。若直聞真。不了三諦。此聞非即。不其然乎。如此見知。奚為師匠。今遇抉膜。應慚指瑕。當須責和氏之珍休。更執燕然之石。

集者曰。嘗聞廣智大師。傳法智大師之說。究竟蛄蜣者。約一人唯心觀說也。讀者思之。

妙宗曰。別教法身。為惑所覆者。良由不知。本覺之性。具染惡德。乃至云。但有法身本覺。隨於染緣。作上一切。迷中之法等。指瑕曰。尊者專據妙樂。真如在迷。能生九界。謂之法身隨緣。且此語荊谿自解云。是故別人。覆理無明。為九界因。宗師意云。法身為無明所覆。乃是能覆。無明為九界因。楞伽云。如來藏為善不善因。若觀荊谿之意。亦似不作隨緣釋之。又如妙玄解。別教心如工畫師。云無明心也。乃至云縱有多說。爭柰負背大師。負背荊谿何耶。

扶膜曰。所引妙樂。謂非法身隨緣之義者。且文中顯云。真如在迷。能生九界。生非隨緣耶。而下文云。覆理無明。為九界因者。蓋明真如不能獨力生於九界。須假無明和合。方有所為。如何偏執一文。作無明生九界耶。又下文云。別教從無住本。立一切法。能覆所覆。俱名無住。且所覆無住。立一切法。豈非真如隨緣。立一切法耶。又引楞伽。如來藏為善不善因。却云若觀荊谿之意。亦似不作隨緣釋之未審。此文如何。是荊谿之意。亦似不作隨緣釋耶。況顯然用理如來。為善不善因。不可拗作。無明為善不善因也。何得大無所知。彼經具云。七識不流轉。不作苦樂因。如來藏為善不善因。能遍興造。一切趣生。此文是起信宗。立真如隨緣之所據也。今家別教。正用此文。安得不是真如隨緣耶。又引妙玄。解別教心如工畫師云。無明心者。闍梨看讀未廣。祇見此文。而不見止觀。亦引此喻。明別教心造之義。輔行釋云。畫師手如心性也。心性非真如耶。況復今家明破別教。不得偏執無明生法。故妙玄明別教不思議生滅因緣中云。諸論明心出一切法不同。或言阿梨耶。是真識出一切法。或言阿梨。是無明空門出一切法。若定執性。實墮冥初生覺之過。闍梨既定執無明生法。豈非外道之見乎。須知諸文順悉檀意。或說真如生法。或說無明生法。故指要立別教有隨緣有不隨緣二義也。苟欲不信指要及妙宗。爭柰負背大師。何負背荊谿何。

妙宗釋體中云。以禮釋體。禮別尊卑。意崇君父。今明經體。意尊法身等。

指瑕曰。諸經釋體。而何經不尊法身理體耶。此通塗之意耳。而不知今經。以禮釋體。用文之意。乃至今經。部屬方等。既通四教。唯取圓教。責極之體。異前三教。臣子之體。

扶膜曰。若謂妙宗。不簡前三教經體。取圓教經體。為貴極之義者。一何愚騃初文釋體。是主質義中解除諸法實相。餘皆魔事。云別教已下。至六道法。皆有心緣等相。魔能說之。悉名魔事。次文

解大乘經。以實相印。為經正體。云若據釋論。三藏對衍。通別二教。亦名實相印。今不取二。唯取圓實相印也。又次文明體德中。以圓伊三點。釋法身之體。此等既以簡於三教。取於圓教法身之體。當科又云。禮別尊卑。意崇君父。今明經體。意尊法身。又所尊法身云。乃是諸佛所師。萬法朝會。體非修證。理絕言思。為貴極之體等。豈非顯是簡別三教體。如臣子之卑賤。尅取圓教。法身之體。如君父之尊貴。如何祇引片文。謂尊法身理體。是通塗之意耶。識者覽之。孰不謂闍梨昏窳之言乎。

妙宗釋宗體一異中云。講茲疏者。唯想事境。三觀靡施正。同次家邪倒。無印可傷之甚。

指瑕曰。此意豈非闍梨孤山法師刊正記中之說乎。彼記云。十六皆事。達事即理。三觀一心。庶使往生。破惑證理。豈便謂之邪倒耶。乃至云。尊者意謂。如此廣說觀道。末代行者。得其深意。便可即聞即修。不假討尋止觀矣。孤山法師之意。意則不然。欲使學者。用首題中。三觀之義。於觀觀中。達事即理。然後尋彼止觀。使境觀明徹。方便正修。四魔三障。無所不了。

扶膜曰。此一段文。並是胸臆。虛構破詞。且唯想事境。不用三觀。乃斥餘人耳。如天台少白。嘗撰論文。立十六觀。但是假想事行。廣破予師立理觀之說。妙宗恐人濫用故通斥之。那忽亂指。為斥於孤山耶。又云。妙宗意謂。廣說觀道。不假討尋止觀。今問妙宗。何處令不假討尋止觀耶。何誣謗之太深矣。又云。孤山之意。欲使學者。於觀觀中。達事即理。然後尋彼止觀。今問刊正記中。何處令尋彼止觀。方便正修。四魔三障等耶。此蓋闍梨。諂曲為意。阿黨所宗。祇知求過於他人。不覺反愆於自己。

妙宗解實報淨穢云。若約實證。此土唯有圓聖所居。今從教道。約漸入人。見其穢相等。

指瑕曰。何以却將方便。與實報對論耶。應知實報土中。俱取破無明人。以論淨穢耳。乃至云。若如尊者之解。應云方便中穢。

實報中淨。以約教道釋故。

扶膜曰。闍梨乃謂。教道唯在地前。不通登地。亦由未曾看讀。諸部教文。致茲謬破。且妙玄引用地論。教道之義。凡有二種。約行明教道。則在地前。約說明教道。則通登地已上。故釋籤云。以四悉檀。說登地法。名為教道。又云。初地已上。仍存教道。又止觀。明實報土中。說別圓二教。對別圓兩機。輔行自問云。實報何須用別耶。答約教道。此等名義。乃是山家學者。朝夕所談。如何都不聞名。況解其義乎。闍梨白云。討論執卷。將二紀之餘。以今驗之。何討論之深細乎。安敢將此見解。檢妙宗之是非。今既聞名。為愧色否。

妙宗云。此經本為韋提。厭同居穢。求同居淨。故談妙觀。

指瑕曰。且同居之名。正為凡夫生。彼未斷煩惱。與聖共住。故曰同居。且韋提聞經得忍。正是求實報之淨。何貶為求同居之淨耶。此來讚經。而翻貶聖。恐不補過矣。

扶膜曰。今恐闍梨亦未曾看經疏之文。但道聽塗說而已。何哉經文本。為韋提希。被惡子幽閉。遂哀請世尊。示無憂惱處。至光照諸土。攝在金臺。令韋提希見。乃是諸佛土。雖復清淨。皆有光明。我今樂生。極樂世界。阿彌陀佛所。疏云。光照國土。令韋提希。樂生安養。豈非求同居淨之明文耶。後為如來。示其取土之法觀道圓妙。非但能取同居之淨。亦復能取寂光之淨。故得聞之。獲無生忍。何忽採取聞經得忍。謂韋提希本求實報之淨耶。此語孟浪。不足可貴。

妙宗引義例三種觀心文竟。自問云。今十六觀。屬何義耶。乃至云。如來特談。十六觀行。修證之門。正當約行。又問義例三種。皆是理觀。今之十六。歷依正事。何預三種耶。答託事附法。二種三觀。有事有理。且置未論。從行三觀。以何義故。不得歷事。既言從行。必四種行。常坐一種縱直觀理。餘三三昧。豈不兼事。如般舟三觀。歷念佛事。方等三觀。歷持呪事。法華三觀。歷誦經事。請觀音三觀。歷數息事。覺意三觀。歷三性事。若非從行。攝屬何耶。般舟初觀。千輻輪等。彼是從行。今那獨非。況義例云。唯於萬境觀一心。豈今依正不唯一心等。

指瑕曰。此乃將約行觀心。作附事說之。附事觀心。作約行說之。且義例三種。攝盡一家。所明理觀。雖指王城四諦等。為事法二觀之式。諸文之中。凡有法相事相。便屬二觀收之。且言止觀約行者。正指不思議境一念三千。遍收諸法。備明十乘十境修發之相。為約行耳。及其文中。凡有法相事相並用。事法二觀收之。豈見止觀是約行。便將其中事相法相。一時為約行耶。又將數息三性。方等幡壇等。謂之唯於萬境。觀一心等。而不知不思議境。一念三千。既徧收依正。心外無法。唯一三千。三諦不思議故。故云。唯於萬境。觀於一心。此為約行見理。何故將尊容道具等。附事觀理。而作約行釋之耶。乃至云。何故將陰境中。唯於萬境觀一心。却作尊容道具。歷境表法。附事見理之義解耶。

扶膜曰。所言豈見。止觀是約行。便將其中事相法相一時。為約行者。且妙宗但以念佛持呪誦經等。事謂之歷事。何故却認作歷幡壇尊容道具。為歷事耶。斯蓋全迷託事約行之相也。今為指陳二觀之相。令闍梨略知所以。且託事觀者。須談事境之上。表法之義。故託彼事義。立境立觀。方曰託事修觀也。且如王舍城。須以王表

心。王舍表五陰。城表涅槃。又如方等幡壇。以幡壇以幡。表翻法界上迷。生動出之。解尊容道具。以二十四像。表逆順觀。十二因緣之智。香燈。表戒慧等。豈非借彼事義立境觀耶。如何却以念佛持呪事。為託事觀耶。蓋由闍梨見義例。明託事觀。後云。即方等普賢之例。乃將兩處之事。一槩為託事觀也。而不曉方等持呪。普賢誦經。皆約行歷事耳。此正是闍梨。將約行觀。作附事說之。何倒斥妙宗乎。又闍梨又謂。約行觀者。唯是觀於內心三千。遍收諸法耳。今問未審。止觀陰境中。遍歷五陰十二入十八界觀之。及破法遍中。亦復歷觀陰界入法。般舟三昧。觀佛身相。四念處。觀於外色。此等觀法。三種之中。為屬何耶。莫不謂是託事觀耶。若然則如何是。借彼事義表法之相耶。又莫是一時混沌。攝入內心。方是約行觀耶。若然則釋籤。立內外二境。四念處。說內外兩觀。如何簡別耶。又莫是三種觀法不收耶。當知諸文。不借事相。表對觀法。直約行門。而談觀法者。皆約行攝也。內外二觀。莫不咸然。焉得局就內心。為約行耶。又將義例唯於萬境觀一心。亦局就內心解者。豈觀外境。便乖一心耶。若然則何故輔行。釋觀外界入並心。為境耶。然其觀心之說。豈唯。闍梨不解。自奉先而。降以至孤山。其猶病諸何者。如刊正記。判十六觀。的非義例。三種所攝。且義例自云。夫三觀者。義唯三種。則知一家所明三觀。無不攝盡。豈觀經疏。自是一家三觀耶。又孤山指觀經觀佛相好。同般舟三昧。是則般舟三昧。亦非義例三種明矣。荊谿立義。若為踈脫。應知妙宗。判屬約行。深契圓宗。切須三復思量。不可一期戲論。儻更姦詐。朋彼邪說。曲作道理。誹謗妙宗。譬如癡賊。棄捨珍寶。檐負草木矣。

已上十段。始自寂光金寶之。

[CBETA 贊助資訊](#)

(<https://www.cbeta.org/donation/index.php>)

自 2001 年 2 月 1 日起，CBETA 帳務由「財團法人西蓮教育基金會」承辦，並成立「財團法人西蓮教育基金會」－ CBETA 專戶，所有捐款至 CBETA 專戶皆為專款專用，歡迎各界捐款贊助。

您的捐款本協會皆會開立收據，此收據可在年度中申報個人或企業的綜合所得稅減免。感恩諸位大德的善心善行，以及您為佛典電子化所做的一切貢獻。

信用卡線上捐款

本線上捐款與聯合信用卡中心合作，資料傳送採用 SSL (Secure Socket Layer) 傳輸加密，讓您能夠安全安心地進行線上捐款動作。

[前往捐款](#)

信用卡（單次 / 定期定額）捐款

本授權書可提供單次捐款或定期定額捐款之用途。

請於下載並填妥捐款授權書後，請傳真至 02-2383-0649，並請來電 02-2383-2182 確認。

或掛號寄至 10044 台灣台北市中正區延平南路 77 號 8 樓 R812 財團法人西蓮教育基金會收。

請在此下載 [授權書](#) (MS Word 格式)

劃撥捐款

郵政劃撥帳號: 1 9 5 3 8 8 1 1

戶名: 財團法人西蓮教育基金會

欲指定特殊用途者, 請特別註明, 我們會專款專用。

線上信用卡 / PayPal 捐款

PayPal 是一個跨國線上付款機制的公司, CBETA 引用其服務, 提供網友能在線上使用信用卡或 PayPal 帳戶贊助 CBETA 。

PayPal is an online system of a global payment solution. CBETA uses its service to provide the uses to donate by using the credit cards or PayPal account to support the CBETA project.

相關收據開立事宜, 由於付款幣別為美元, 我們除了會依您所贊助之美元金額開立收據外, 另我們會依捐款當日公告匯率開立台幣收據, 此收據為國內正式合法報稅憑證。

Since the donation made is in US currency, hence all the receipts will be issued in the US dollars consequently. However for the domestic donators, a Chinese official receipt will also be made according to the foreign exchange rate for the purpose of tax deduction.

[線上信用卡 / PayPal 贊助](#)

支票捐款

支票抬頭請填寫「財團法人西蓮教育基金會」。

CBETA is part of Seeland Educational projects, any donation (ex- cheques, remittance, etc.,) please entitle to "The Seeland Education Foundation".
