

印順導師對寂護「隨瑜伽行中觀派」的評價

果 燈

一、前言

世親之後的後期大乘，由於中觀宗和瑜伽行派互相爭議不休，從文字的筆戰，到臨場叫陣辯論，各燃燒著為自宗辯護的熱誠。然則，專憑口舌以定成敗之風氣，也促使「佛法」走向歧途。於是，激發主張折中瑜伽和中觀的第三者，溝通爭議，尋找解決的方案。

當時的折中派代表，主要有：一、聖解脫軍系的《現觀莊嚴論》；二、寂護系的「隨瑜伽行中觀派」，代表著作是《中觀莊嚴論》。印順導師對這二派的評價，認為聖解脫軍系自成一家；寂護系則「勉強」綜合中觀和瑜伽，¹這一系也是日後奠定西藏佛教初基的推手，對藏傳佛教影響不小。

特別的是，寂護系到底怎樣「勉強」把中觀和瑜伽拉到一起？他如何建構「二諦」來融貫對立的學說呢？這引起筆者的注意，因而撰文討論。

二、「隨瑜伽行中觀派」如何綜合瑜伽和中觀？

「隨瑜伽行中觀派」，作為折中的學說，主要是：追隨「隨理行」的瑜伽者；引《楞伽經》之觀行；以中觀的空為究竟。²「隨理行」的瑜伽者，代表人物是妄心派的陳那和法稱；《楞伽經》的唯識觀雖近於「辯中邊論頌」說，但思想卻屬真心派（或稱為「眞常唯心」）。在真心派的學說裡，妄心的賴耶緣起，只是客塵而已，是真心所反映的客塵。妄心派和真心派綜合的結果，可想而知，很可能走向：真心為本，妄心為從。這樣的結果，妄心派的學者，能服氣嗎？折中的學說，本就不一定能服得了所有的人，爭議也不見得變少。

真心派雖也講「五法、三自性、八種識、二種無我法」，但只是「綜合敘述」瑜伽系思想，不像瑜伽體系的經論，以妄心為本，「分別敘述」五法，三自性，八識，二無我，抉擇貫通大乘經說。³這是因為真心派的

思想重點擺在真常心或如來藏，賴耶緣起的妄心說，也就因此一筆帶過。雖說兩者都是唯心（識）的學派，但彼此也存在著不小的鴻溝。

不過，「隨瑜伽行中觀派」以中觀的空為究竟，應不會以真常心為究竟的主張吧？其實，中觀的空，在無所不綜合的《楞伽經》裡，早就被真常心統一了！如印順導師於其大作《印度佛教思想史》裡說：

《楞伽》與《密嚴經》等，使如來藏與阿賴耶識相結合，到達：「如來清淨藏，亦名無垢智，常住無始終，離四句言說」……這不是空（所顯）性與心性的統一，而是空性與真心的統一。⁴

再者，對於寂護引《入楞伽經》〈偈頌品〉來說明修行的次第，唯識論師寶作寂⁵為之注釋時，強調：作為最高真實的空，不是別的，正是清淨光輝心的本質。⁶

隨瑜伽行中觀者明顯地用真常心來說明空性，空性就是真常心，於是，真常心合理為最高而普遍的真理法則，具有平等而無礙的特質。在此體系下的空性，不再是中觀所定義的最究竟真理——緣起中道，只是空去雜

染之義，而後才能顯現那不空的真常心。

看起來，「隨瑜伽行中觀派」是用『楞伽』與『密嚴經』等真心派思想去統一瑜伽與中觀。有趣的是，晚期的印度佛教，偏重論議，沒把「如來藏我」、「清淨心」，⁷放在眼裡，那曉得「如來藏我」、「清淨心」慢慢滲透，轉型為真心派，不知不覺之間把瑜伽與中觀納編門下，儼然一統教界！

滲透者的虛情假意，最防不勝防，不是理性的論議者，往往不易察覺其思想方法的差異。「隨瑜伽行中觀派」「勉強」湊合瑜伽和中觀，好像包容一切而又很和諧的樣子。然則，真正的中觀和瑜伽行論師，有這麼容易被牽著走嗎？

三、「隨瑜伽行中觀派」如何立二諦？

寂護當時的佛教界形成四大派：部派代表是有部和經部；大乘學派代表是瑜伽和中觀。寂護的『中觀莊嚴論』就是依這四大派的順序，次第評介優劣。例如有部和經部，都主張心外有色，但是有部認為心在進行認識活動時，由外界的形相決定認識的結果；經部則持相反的意見，認為心在進行認識活動時，由內心的行相決定認識的結果。寂護則以為經部勝於有部，理由是「心與

色的本質是不同的，心識不可能認識與自己相異的對象」。⁸

從中觀的立場，世間法的因緣範圍，廣大到相反的因緣，正是相互成立的要因，也就是說，因緣是相反相成的。這不落兩邊（或貫通兩邊）的因緣法特徵，是學人最難以理解的，因為一般人認為那是矛盾的，怎麼可以並存呢？而中觀宗則無此困擾，因為看似矛盾的現象，正足以凸顯因緣法的空無自性；因緣法無自性故，因緣相反相成，有何不可？

依此而論，心在進行認識活動時，是由外界的形相和內心的行相，共同決定認識的結果。而且，心識可以認識與自己相異的對象；與自己相異的對象也影響著主觀的心識。例如唯識觀，心境相待而有，心依境而立，境也依心而有，境空心也不能成立。

再就瑜伽行派而言，是心外無物的唯心論，所以，瑜伽行者也許會同意「心識不可能認識與自己相異的對象」，因為瑜伽行者強調：所緣境是唯識所現。

瑜伽行派內又分為二派：一、陳那、護法、法稱等，是「有相唯識」，也稱形象真實論，主張見相二分都是依他起性；二、安慧等是「無相唯識」，也稱形象虛偽論，主張唯有識體，所取相虛妄不實。

寂護以為「無相唯識」勝於「有相唯識」，理由是「無相唯識」空得比較多，跟中觀的無自性空更接近。

其實，中觀的空，不是機械地評比誰空得比較多，誰就比較優越，誰就比較像中觀的空。中觀的空，空得很徹底，怎會跟瑜伽行派的「唯識」相容呢？「唯識」是空性和心性的統一，「異法是空，異法不空」，一邊講空，一邊說不空，有「唯識」的二元論色彩。

同時，中觀的假有，也是假有到底，徹底尊重現實的差異性，該有的決不能少，心境或色心，是因待的假有，缺一不可，否則怎麼從因待性推論到無自性空呢？所以，相較之下，主張見相二分平等而有的「有相唯識」，比起「無相唯識」，過失較少！

寂護對瑜伽和中觀的綜貫，進一步形成他的「二諦」說：在世俗自相有中，成立唯識似外境現；進觀勝義，心也無自性。⁹

龍樹《大智度論》卷十二說有三種空：一、分破空，二、觀空，三、十八空。其第二「觀空」，約境隨觀心而轉移，故境空心不空，這也是瑜伽行派所使用的空觀。《大智度論》雖說這三種空觀，但其實是從兼容並包的立場來介紹，¹⁰使學人「由淺入深」進入無自性空，並不是寂護那種「勉強」折中的概念：世俗諦唯識，

勝義諦空。

再者，心境的能所系，包含於因果系，從心境的因待關係，可推得心境俱泯的空性。是以，瑜伽行派的唯識觀，或《大智度論》的「觀空」，雖都是境空心不空，卻不妨作為學人明空的方便；而對於那些具有「緣起空相應」的正見者，那麼，一樣可以藉此方便，通達心境觀待，平等而畢竟空。

註釋：

1. 參印順導師，《印度佛教思想史》，正聞出版社，第九章，第四節，頁三七六。
2. 同前註，頁三八二。
3. 同前註，第八章，第二節，頁二〇二。
4. 同註一，頁三八一。
5. 也稱寶積靜、寶藏寂。寶作寂是十至十一世紀間，印度後期唯識派論師，亦為後期印度佛教最重要的學者之一。
6. 同註一，頁三八〇。
7. 同註二。
8. 同註一，頁三七九。
9. 同註一，頁三七七。

10. 參印順導師，《中觀今論》，正聞出版社，第五章，第三節，頁七十一。

慈濟證嚴法師宣導大體捐贈

【本刊訊】慈濟基金會致力推動大體捐贈，目前已有三萬多人簽署同意書。證嚴法師表示，自己未來可能也要捐贈大體。慈濟公傳處主任林弘展表示，十多年前，慈濟透過慈濟大學和慈濟醫學院推動「遺體捐贈」，當時證嚴法師便以身作則、表示身後將捐大體，也多次在談話和錄影中告知信眾此事。因此，慈濟人多已理解並認同證嚴的大愛之舉。

一位不具名的慈濟人表示，證嚴法師擁有許多創新性的宗教思維，慈濟許多做法迥異於傳統宗教界，卻能和時代接軌。早年證嚴法師的創新性作法曾被認為是異端，但如今教界愈來愈能接受「佛教與現代的對話」，慈濟信眾也能接受「捐大體」。

過去華人多認為「身體髮膚受之父母」，捐大體有違孝道。佛教僧人圓寂後，遺體往往火化，由信眾撿拾舍利子供奉。隨著時代轉變，「捐大體」乃至「器官捐贈」也逐漸為大眾所接受。