

Buddhist Hongshi College
2022 FEBRUARY

HONGSHI

眾生無邊誓願度
煩惱無盡誓願斷
法門無量誓願學
佛道無上誓願成

弘誓

Vol. 175

◎ 民國一一一年二月出刊 | 佛教弘誓學院刊行



本期專題

人間佛教與全球化

- 生命與倫理交響樂
- 智性與德性意趣的哲學對話
- 「改變話題」的哲學家

h o n g s h i

弘誓編輯室報告

紀念一位佛學思想家，研究傳承他的畢生所學，舉辦學術研討會，已是第十九年。2021年11月舉辦的第十九屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議，以「接著講」的銳氣，將關注的視野投向了人間佛教與全球化。

近年來，「全球化」亦或「去全球化」的概念不斷，佛法究極關懷賦予生命的意義卻是亙古不變，本屆研討會議題涵蓋寬廣，世紀瘟疫、極端天氣、人為環境災害、喪失生物多樣性等突發事件。這些全球化的問題，皆是學者們研究討論的聚焦。三場新書發表、十場論文發表，31篇論文提交，「人間佛教」青年論壇、「新冠疫情下的佛法省思」論壇，凝聚了智慧的思辨與當下的應對。兩天會議共有350位來賓與會參加。

專輯文章，《心靈的交會—山間對話》新書發表會與談，繼續上期討論，與談人李瑞全、葉海煙、謝世民教授，分別從專業的角度肯定兩位作者的學術貢獻。正如葉海煙教授所說：「我想它一定會是一本暢銷書，而我想它會暢銷的理由正是兩位作者都關切生命議題，同時都關切時代議題，而且也都能對應當今全球化的大趨勢，提出個人的真知灼見。」

〈第十九屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議側記〉，濃縮了兩天會議一個個精彩的瞬間，那些深度思考的背后，學者們提出的大哉之問，正是人間佛教「此時、此地、此人」普世的關懷和智識的揀擇。

〈「與會來賓迴響」採訪報導〉，小記者們分別採訪現場嘉賓，學者們補充了許多論文發表期間，因時間限制的未竟發言，乃至許多嚴肅議題背後的溫馨回憶，在這個冬日的夜晚，讀來令人倍感暖意。

「薪火相傳」欄目，刊載兩篇佛教弘誓學院2021年開學典禮致辭，昭慧法師〈到人群中，磨礪修行〉，列舉具體事例說明為什麼實體教學有線上教學無法取代的意義？個人自律放在團體中驗證，才是檢驗的好時機。院長圓貌法師期勉「大眾共住，善護他人」，「學佛，要在日常生活中安住其心」。

揮別了2021的喧囂動盪，寄語2022，願在三寶慈光護佑下，世界和平、人心向善、疫情消除。

總編輯 釋明一

弘誓

FEBRUARY 2022

vol.175

民國一十一年二月出刊 |



封面說明 |

一期一會，把握時代脈動，分享思想的火花。2021年11月6、7日，第十九屆「印順導師思想之理論與實踐——人間佛教與全球化」國際學術會議閉幕式。（左起：慈濟醫療財團法人執行長林俊龍、慈濟教育志業執行長王本榮、性廣、昭慧法師、李瑞全、黃運喜教授）

弘誓通訊（雙月刊）NO.175

導師 | 印順導師

發行人 | 釋見岸

總編輯 | 釋明一

副總編輯 | 釋耀行

美術排版 | 龍岡數位文化股份有限公司

編校 | 釋印悅、釋心皓、翁秋玲

編政 | 黃秀娥、張沛寧、釋心謙、釋傳聞

吳德發、王彩虹

發行 | 弘誓文教基金會

地址 | 桃園市觀音區新富路一段622巷28號

電話 | (03) 4987325

傳真 | (03) 4986123

電子信箱 | hong.shi@msa.hinet.net

弘誓學團網址 | www.hongshi.org.tw

劃撥帳號 | 19139469

戶名 | 財團法人弘誓文教基金會

行政院新聞局出版事業登記證局版台

（誌）字第2541號

中華郵政中壢雜字第49號登記證登記

為雜誌交寄

無法投遞時請退回

民國八十二年二月創刊

民國一十一年二月出刊

ISSN 17292786

CONTENTS

目次

編輯室報告 | 釋明一

【本期專題】人間佛教與全球化

- 6 生命與倫理交響樂
——沈吟於彼得·辛格與釋昭慧之《心靈的交會—山間對話》
| 李瑞全
- 20 智性與德性意趣的哲學對話
——《心靈的交會—山間對話》新書發表會與談錄 | 葉海煙
- 24 「改變話題」的哲學家
——《心靈的交會—山間對話》新書發表會與談錄 | 謝世民
- 26 人間佛教與全球化
——第十九屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議側記
| 撰稿：鄭靜明、釋常三
- 41 「與會來賓迴響」採訪報導
| 採訪、謄稿：李朝倉、李靜華、吳曙帆、陳芝鳳、陳香蓉、
陳嫦娥、釋印悅·整理：釋印悅





薪火相傳

- 57 到人群中，磨礪修行
——110年開學典禮昭慧法師致詞 | 筆錄：涂晏婷·修潤：釋耀行
- 62 我們為什麼要到佛學院學習
——110年開學典禮圓貌法師致詞 | 筆錄：涂晏婷·修潤：釋耀行

院務資訊

- 23 法界書訊：《心靈的交會—山間對話》
- 65 弘誓護法會成立緣起
- 66 第二十屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議公告
- 67 第二十屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議徵稿啟事
- 68 佛教弘誓學院111學年度招生啟事
- 70 學團日誌
- 94 第十九屆「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議收支明細表
- 95 收支決算表（110年11月～12月）
- 96 110年度收支決算表（110年1月～12月）
- 98 110年度專款收支一覽表（110年1月～12月）
- 99 護持徵信



生命與倫理交響樂

——沈吟於彼得·辛格與釋昭慧之《心靈的交會—山間對話》

撰文 | 李瑞全（中國哲學研究中心主任，國立中央大學哲學研究所兼任教授）

這本書的重要意義是因為它是兩位代表不同的文化與倫理理念的哲人的對話。一位是西方生命倫理學的大師，善於以西方主流的倫理學之一，即效益論分析生命倫理的課題，一位是深闡佛學與修行極深的東方的佛教菩薩，從佛學的義理透視生命的智慧與倫理課題的實踐之道。這一場交流，不但形成一種中西哲學與文化的交匯，也是一場**跨越兩性、經驗與理性、同情共感與生命智慧的交流**。在此書中，辛格教授不但提出許多深刻的哲學論據與分析，應用於當前的社會倫理與生命倫理的課題，彰顯思辨理性之運用，昭慧法師則以圓融的空智回應，彰顯佛學之護持世間的慈悲與關懷。

以下茲從生命倫理學的視野參與兩位賢哲的論述和境界，其中自有個人所歸宗之儒家之視野，也略述個人之見解，以為贊禮，就教於方家。

一、生命倫理在學理與實踐上之共識與分歧：對傷害之詮釋與解救生命之苦

中西哲學主流與正大宗教的教義，基本上都接受解除人間與有情生命的痛苦是道德的，而製造不必要的痛苦是有違人性人道的惡行。佛教的出發點是要幫助眾生脫離苦海，而效益主義也如是。在倫理學上，效益主義的基本原則是「以行動之後果是否符合最大多



◀ 李瑞全教授擔任Peter Singer教授、昭慧法師合著的《心靈的交會—山間對話》與談人。
(110.11.6)

數人最大幸福，道德行動是增加世界之快樂，以消除和減少有情生命之痛苦。」而辛格原創之「偏好效益主義」(preference utilitarianism)，以個體所認可的「偏好」作為功效的衡量標準，更能彰顯和明確化現代社會以個人的利害為主的功效的取向。

近年辛格有轉而以英國十九世紀末的效益主義者薛偉德(Henry Sidgwick)之「快樂主義」(hedonism)為最能貫徹效益論的理論，由是以之代表自己的效益主義的基本主張。但由於西方傳統之「快樂主義」，更是直接訴諸當事人的感性或感官上的「愉悅的感受」(pleasant feeling)，此固然可以使道德判斷更容易應用到「非理性的有情生

命」的苦樂上去，但也略減少了「效益主義」可以容納更廣更深的「痛苦」或「快樂」的評估，如智性的享受，或所謂「一個不幸的蘇格拉底比一隻快樂的豬更幸福」的非「快樂主義」的訴求。

這也影響了效益論與佛教對「除苦得樂」的不同的評估。因為，依佛教的教義，有情生命的苦正是由於感官愉悅的執着而來，因而「除苦得樂」的真正意義是解脫各種感官要求的滿足。因此，佛教與效益主義只在初步或表面上都同樣要求「解除有情眾生之苦」，但論及超越一般感官的「情欲滿足」之後，佛教與效益主義的追求即明顯不同。這方面的差異，可見於昭慧法師與辛格在論禪修之脫離苦業和輕安境界的

追求和目的上的不同調。

由於效益主義基本上是一倫理學理論，而佛教卻以從更廣更深層的無明之解脫為主旨，兩者雖然在初步上似相同，但進到深層的義理結構上實有差別。在道德的考量上，儒家也同樣是以解脫人間苦難為基本的主張，但儒家以道德意識或良知良能為核心的義理和動力所在，在此與效益主義的以理性評估行動的道德性質的基本取向有相匯之處，但儒家卻不同於效益主義或快樂主義的以感官欲望的滿足為道德的判準。儒家更認為感官欲望更常是驅使人們做出不道德行為或扭曲道德行為的主要動力，因而不能簡單認同感官的愉悅和以滿足生理機體的需求為道德判斷的標準，而是提升到道德理性的根源和動力去評判行為的道德意義。在這方面儒家與佛教較接近。因此，儒家與兩家都有不全同也不全異的生命倫理的觀點和判斷。

辛格自然知道佛教與效益主義在道德判斷和道德行動上有一些基本的差別。首先，在實現道德行動之先，佛教與儒家都要求行動者進行個人之道德人格的自我修煉，然後發為行動，才真正是道德的實踐，但效益主義則要直接從

行為的後果來確立行動的道德性質和價值，因此，辛格在本書的「序言」¹中即指出：

效益主義認為我們應該盡可能為所有生命多做善事，因此鼓勵行動主義。我所理解的佛教鼓勵靜觀，專注於透過禪修以提升自我，而非採取行動讓世界變得更好。這樣的先後順序讓我難以認同。

此因效益主義認為行動者的動機不重要，重要的是行動所產生的結果。靜觀修行似乎無關乎行動者的行動是否能達到效益原則所追求的極大化行動的效益。但佛教認為道德行動是否出於「般若智」是主要的關鍵。若只出於欲望的滿足實即是出於無明，只會加深有情生命的痛苦，更是無明的擴大，故不是佛教所追求的「解脫苦業」的道德行動。而眾生未經修煉，基本上都是出於無明的盲動，即是不道德的表現。於此，昭慧法師在書中的對話也有明確的回應。在此，儒家也同於佛教，認為出於欲望的滿足而有的行動，不是道德的，儒者也要求自己的行動是出於「仁心」，即出於道德義務而行，無條件地解除眾生

1 為行文方便，而本文只引據《心靈的交會—山間對話》，以下不煩註釋，只列出此書的頁碼。

的痛苦方算是道德的行為。

辛格以為佛教之慈悲心為近於休謨之「情感」實為誤會（頁12）。休謨的道德情操論所主張的是「道德情感」（moral feeling），而佛教的「慈悲」是出於菩薩之「解脫眾生之苦」而來的智慧，是成佛的一種弘願，也是成就大乘菩薩的義務，而不是一種後果的計算結果。此種後果計算，實有違佛教之不執著之本義，佛教之「慈悲」可謂「非慈悲之謂慈悲」之慈悲的布施。此為佛教慈悲行動的「根源」，即預設了佛與眾生無二，救人亦同於救己，愛人亦同於愛己，慈悲實是自利利他的菩薩道，是謂「無緣大慈，同體大悲」。成佛之路必須解脫自己的無明，即同時解脫眾生痛苦之修行，助人主要為眾生解除無明，非只是形軀之苦。因苦從無明來，破無明即涵解脫一切苦。菩薩見眾生無明之苦，故起慈悲而求解脫眾生之苦，同登法界。菩薩的慈悲自有去除苦業的後果，但此後果絕非效益主義所追求的或以為是判準的「快樂主義式的福祉」，即以感性的愉悅之滿足為目的的效益，因為，此種效益仍是生命在無明苦海之中的滿足而已。

昭慧法師也以「情感」為慈悲之源，但並非止於欲界之愉悅，而是依般若智起慈悲之正念：若眾生之苦出於無明，唯消除無明方能解除此苦，去無明正需要般若智而非只是「利他」的情感。佛教之依「自通之法」以感知他人的痛苦而不加於人，其初或同於世俗一般的「同情共感」，但菩薩之慈悲最終必超脫此種仍在無明中的感性的執著，而達至般若智之破除欲界色界之苦業或無明，方真為解脫。此「自通之法」亦不同於儒家之必依良知之同情共感之感應而行。但解除痛苦也總有增加快樂的功效。佛教可說在修行之路上吸納了效益論之使有情生命得到解脫之樂。菩薩之慈悲見於解脫眾生之苦乃是以世俗之「離苦得樂」為權法，由此以成佛道。但由此卻也可以與效益論交匯而有共同的實踐表現，如解除動物之痛苦，以至爭取男女平權，眾生平等之社會運動。

至於辛格反對以「天性」，即生而有之性能為道德的依據，因「天性」與「自覺的道德行為無關」，因而反對佛教（特別是儒家之性善說）之以「天生慈悲」之道德情感為依據，而認為道德的決斷必需以「理性」之反省決定為依



◀ Peter Singer教授因配合防疫政策而無法蒞臨大會，特別以預錄了25分鐘致詞與精采的新書發表影片呈現。(110.11.6)

歸，即理性地計算減少痛苦／增加快樂的行動後果來判定一行動是否為道德的（頁17）。但嚴格來說，佛家所重的慈悲並非天生的情感，實乃由般若智之修行而來，儒家却直接指認同情共感的不安不忍之心是生命生而有的善性，是生命的實理實事。但二家實都以修行者之自主自由決定作為行為之道德的根源所在，實無違犯「自然主義」之謬誤。反之，效益論若依穆勒（John Stuart Mill）之以人們本性就是意欲快樂，討厭痛苦，來證成極大化每個人的快樂為道德的理由，實有從實然推論應然的謬誤在內。效益主義以理性判斷行動所對之受體（即一切有情生命）是否具有感受利害的能力與實質的利害之結果為道德之

分判；佛家是以追求解脫，得般若智，證入涅槃為主而有慈悲之行；儒家則以人本有之良知之自我要求而有道德的責任與實踐。此為三家不同的出發點。

從事倫理學研究的學者專家們都知道，雖然許多倫理判斷都相同，如謀殺為大罪、傷人害人為不道德等，但各家對道德根源卻有不同的說法，實難以建立共識。而且各家對道德行為的準則也有不同的判準：辛格以神經系統之有無決定「痛苦的感受」的存在，堅持由此才有所謂傷害。因而效益論對哺乳類與魚、鳥類認同為具有感知能力而能有利害之選取，故必須予以同等考量；但辛格並不認為蚊子、昆蟲之類為具有「感受痛苦的能力」，也不認同佛教修行者

可以具有特殊的靈敏度，可以感到諸如蚊子被打殺時有痛苦之經驗。佛家基本上以摧殘或消滅生命為最深的傷害，但佛教只認可有情眾生方能成佛，因此，佛教以有情眾生具有特殊而不可取代的本有價值，任何殘殺都是殺生。儒家則認為任何摧毀生命的行動都是對一生命體的最大傷害，有違天道與良知之生生之德；儒家也認同一切生物都有「避苦趨樂」的生命能力（求生存與繁殖之能力），但對於動、植物之傷害則有不同級別的分判，但也不是截然的不同類的區分，或只特重有情眾生在能力上的差別。這種在道德根源上的基本差別實不容易達成客觀的分判，因在生命之外，並無所謂外在於各種理論之外而為各理論所共同接受的客觀判斷的原理。

至於昭慧法師引《雜阿含經》經文以情感、意志、理智說明佛教之道德判斷，很能表述佛教之本義，此實亦是以情、意、知（理）三分來說明道德的感受和行動。效益主義是不理會前二者的，只重第三之知（理）性之判斷那一行動之後果效益最大而定是非。此亦是兩家的義理不同的判準所在，也反映在兩位智者在各個生命倫理的議題之中。

二、中層原則之共識和佛教與效益論的分歧與融通

如上所述，效益論與佛教，以及儒家，在基本理論上實有極不同的義理依據，並不容易整合。這在西方兩大主流的倫理學理論，即效益論與義務論，在理論之基礎上也實難以相容。因效益論只重後果的評估，義務論則重個體之自由意志表現在行為上的動機，因此，不但西方倫理學與佛教或儒家不同，西方倫理學家也爭訟不休。

但在實踐上所涵的道德判斷，各種不同的倫理學對人類生命與生活中許多重大的倫理議題實有相同的判斷。此如，重要的倫理學都會認為應該維持社會公義、不能殺害無辜者、不能採取種族歧視、性別歧視與物種歧視、尊重個人之自由自主自律等等。由於在二十世紀七十年代出現新的生命倫理爭議，主要都是在現代社會共同生活中出現的道德爭議，諸如誰決定病人採取的醫療方式，如何處理末期病人的生死療程，如移植器官不足，或洗腎機不夠時，關乎生死的醫療資源如何分配，植物人的終極出路等等，都是具體而迫切要處理的醫藥生命倫理課

題，因此，乃有倫理學家提出以四大主要倫理學原則作為中介，用以分析和考量如何做出包括醫師與病人和家屬都可以接受的倫理決定以及由此而有的醫療或生命倫理的行動。此即著名的「原則主義」(principlism) 之以尊重自律、仁愛、不傷害和公義等四大中層原則為理論核心的生命倫理學理論。正由於這四大原則和更具體的中層原則，如「諮詢同意」、「真誠」、「忠誠」等等道德規則，是我們日常一般都共同認可的道德行動的依據，因此，原則主義很快即成為生命倫理學的主流理論。因為，它可以在實踐中使用這些中層原則進行分析判斷，不涉及終極的道德根源問題，因而成為各種倫理觀點可以接受的共識，讓各種不同的倫理學理論做出各自的詮釋，但可以有相同的道德判斷。

這些中層的道德原則通常是人類社會在共同生活中所運用和支持的道德原則。這些原則常見於各個不同文化背景之下的宗教與哲學體系之中，也常被視為是普世的道德原則的表示。也有學者稱之為人類共同的道德性 (common morality) 的表現。這些中層原則常是一些涵義很廣的普遍原則，如一般的生命

倫理學的原則：尊重自律、仁愛、不傷害、公義等原則，可以到處應用。但各種生命倫理學理論會對這些原則有不同的詮釋和運用，以及權衡輕重先後的差異。如效益論以公義所產生的社會功效作評估，佛教則以自通之法和般若智之智慧之應用視之，儒家則以人與物皆得以各盡其性分來接納公義原則。如是，雖無統一的基本原理，但仍可在多元的世界中達到一定的共識和共許的規範，而不致於流為倫理相對主義、主觀主義或虛無主義。

這種多元而又不流於相對主義的效果，可以說遍見於本書的兩位論主從效益論與佛教教義就當前人類社會中共同而重要的倫理課題的交流對話之中，其中的論述與分析不但值得我們在行上應予認真的參酌之用，而兩位對話者所流露的智慧與對生命之尊重與珍惜之情，更值得我們珍重。

三、佛教與效益論在生命倫理課題中的交匯與交流

這一場對話之發生，正是因為兩位對話人的出發點是出自具體而真實的生

命倫理的課題而來，即，由保護動物之共同志業而來，但卻不限於只就動物相關的倫理課題而已，而廣及一切生命之宗教與倫理的理性反省和同情的分享。這是本書最值得細味的精華。以下只試就其中三個主題作一些申論，以揭示其中的義蘊。

甲、胚胎實驗之爭議

辛格所持的效益論在此以很流暢而一般人也很容易了解的簡要的方式來開展，但所申說的實有很堅實而廣包的西方文化的哲學理論與西方現代社會的現實與長遠的宗教背景在內的表述，在胚胎實驗的課題中更是基於當前的基因科學與科技的前沿研究而來。其中所表示的胚胎研究的發展和知識，如胚胎在生長到14天時，實只是一團微小的細胞組織（約200個），並無任何可感受痛苦的機制；運用胚胎進行基因研究實有必要性，以及基因疾病必須依基因研究而來的基因治療方可解除基因病人和家族的世代的痛苦；胚胎幹細胞與以基因工程重新回復的「多重功能幹細胞」（induced pluro-potent stemcell）之異同；基因研究對了解人類生命和生命的起源的重要性等等。凡此都

是我們現在評估胚胎實驗的道德性與必要性的起點。

其中實涵有已經討論多年和有一定的分判的共識的論斷：如，胚胎的道德地位、潛能論據之無效、胚胎沒有個體意識與記憶等等。因此，辛格不認為胚胎（以至4個月大的胎兒）具有可以感受外界刺激與回應的神經系統，故無痛苦的感受，因而可以用胚胎作實驗而無任何增加被使用的胚胎的痛苦，而胚胎的實驗研究卻可以揭示生命的深層的奧秘，有助我們研發基因醫藥，救治基因病人與相關的基因家族，以及更有效醫治目前各種疾病等等。因此，辛格認為胚胎實驗完全是合符道德的，而且有強力的道德論據支持。

昭慧法師則據佛教義理，認為胚胎或胎兒都屬有情眾生之類，胚胎與物種（不限人類）的個體生命的成長有不可分割的連續性，不可因為缺乏痛苦的感受機能即可用作實驗的材料。而在佛教的義理中，由得道的修行者所證知的生命的苦樂的感應經驗見出，胚胎實無疑是一有感知力的有情生命云云。因此，依佛法，不能用胚胎進行傷害有情生命的實驗。

辛格的論述中自然含有只能依基因科學所明確建立的對胚胎的知識來判斷胚胎是否有感受自身受傷亡的利害與痛苦。但此論據未能回應胚胎作為一生命體，經利用後再被消滅，也是一種生命體所會受到的最嚴重的傷害，即，生命的被消亡。對於胚胎實驗，我認為儒家較能採取中庸之道，即尊重人類胚胎仍然比其他物種的胚胎有更多一些價值或更高一些的道德地位，但也不能拒絕任何胚胎實驗，因基因病人與家族也有解除痛苦的道德要求，促進醫藥進步的人體實驗也必須有人類的參與。

至於胚胎實驗爭議中也有所謂「純然潛能」與「實質潛能」之區分，以確立人類胚胎的道德地位之說。因為，不同物種的胚胎自然具有成長後的不同生命體的價值，人類的生命價值在表現和感受痛苦方面也具有更廣和更深的感受，此即表示認為不同物種的胚胎有客觀的區分和不同價值，並不是物種歧視的主張。雖然這不是一駁倒性的理據，但也是一種有分辨理據而值得考量的不同的生命價值。當然最根本的論據仍然是要正視摧毀一生命體所含有的負面的價值，而不能單以是否感到痛苦而決定

所作為的方式是否為道德的。

對話雙方在早期生命的課題上也牽引到在西方社會中有關墮胎的激烈爭議。昭慧法師基本上不贊同墮胎，且認為會有滑坡的後果。辛格的基本論據可以一貫地引申到墮胎的問題上，因此原則上並不認為墮胎是殺害有情生命的謀殺之類的不道德行為。但在效益原則之下，未有感受痛苦機能的胎兒固然可以隨時被墮掉，超過四個月的胎兒也可能因功效的計算結果而遭受墮胎的困擾。滑坡論據雖然被認為是不中效的推論，但在經驗的領域中卻也可以使人心放鬆了本來明確建立起來的界限，一旦被踰越了，我們常未能或不知如何確立下一度不可踰越的底線，即會一直泛濫開去而不可控制，這是在實踐中不可以輕忽的問題。

我們的學理研究發現，西方在討論墮胎的問題上的三個主要流派，即反對任何墮胎的保守主義、支持孕婦隨時都可自由墮胎的自由主義，和採取進階式分別的折中主義，都預設了墮胎問題是此中的胎兒與母親作為兩個獨立個體之間的權利之爭，但我們認為兩者實是一種「非一非二」的親密關係，孕母實對胎兒有重要的

人倫上的義務，而非法律意義上的權利與義務主體兩造之間的法律或政治上的關係。孕婦作為胎兒最主要的代理人，在反對墮胎上擁有最高的權利，即孕婦不同意墮胎，任何人都不能強迫他墮胎。但當孕婦要墮胎時，他實陷於一種「裁判兼球員」的雙重權利與義務的衝突困境之中，除了晚期胎兒已可以離開母體而生存，因而孕母或任何人都不能以任何理由把胎兒墮掉，即殺害——因為此即無疑於殺嬰，同時，孕母作為有獨立人格的個體，也必須依代理人和一位具備道德人格的個體（person）承擔應有的義務，而不能單純以個人的自由選擇來作不負責任的決定。

儒家不會反對一切的墮胎行動，如支持子宮外孕或具有嚴重先天殘缺的胎兒進行墮胎，但也不支持孕婦有無限的墮胎權利。同時，儒家也不能完全贊同辛格的一個主張，即，認為可以墮掉有先天殘疾的胎兒，待婦女身體情況改善後而再懷一個健康的胎兒，可以有更佳的生育功效，對社會有更正面的利益。我們認為這忽略了再懷的胎兒已不是原來的那個胎兒，此中實有不同的人格身份的問題，不可輕易言之，以免淪於把

生命體只視如無分別的數目來看待。

乙、安樂死與醫助自殺

胚胎與墮胎是生命開端的課題，生命倫理學另一重要的倫理課題是生命的終點的課題。其中一個是人生最嚴重的道德兩難的課題，即安樂死的抉擇。在傳統上自殺已不能被社會接受，安樂死更嚴重的地方是「他殺」的行動。因此，安樂死也不同於醫助自殺。醫助自殺最後動手的是自殺的人，而安樂死之更嚴重是當事人，通常指臨終而又有嚴重痛楚又無能力自殺的病人，而必須由第二人為他終結生命。因此，安樂死不但是一無辜的生命的終結，而且是由一個他者執行的「他殺」而近乎「謀殺」的行為。所以，安樂死是現代社會中，爭議最久最激烈的課題。執行安樂死的人仍然在絕大多數國家中面臨嚴重的刑事控訴。但這一行動通常只是專為解脫當事人所難以忍受的極端的痛苦的行動，是對死者的慈悲的行動，所以也常名為「慈悲的殺人」（mercy killing），或不忍病人受病之折磨而喪失人的尊嚴，所以又名「尊嚴死」（Die with Dignity）。

由於安樂死的行動中可以包含當事人的各種意願的表示與採取安樂死的主動或被動的方式，安樂死實可以有六種類型：自願主動安樂死、自願被動安樂死、非自願主動安樂死、非自願被動安樂死，反自願主動安樂死和反自願被動安樂死。最後兩種通常不被考量，因為這無疑是違反當事人的生命權的暴力行為。至於前面四種中，最能夠為西方學界支持的是第一、二兩種。辛格也支持這種安樂死。至於第三、四兩類常是指當事人已陷於昏迷，如植物人，或不具行為能力者，如智障或尚未達到成年的兒童，其意願無法被清晰地表達出來，而需要監護人或代理人代為決定。

但一般的討論常把自然死、醫助自殺和安樂死混為一談，常產生很多牛頭不對馬嘴的不必要的爭議。在這場對談中，兩位對談人都認可：當無法救治的臨終病人有意願放棄治療以自然死的方式離開人世。但這只是自然死，不是安樂死。辛格的主要理由是當事人的自願，而昭慧法師則在於當事人能夠安然而平靜地轉世，會有更美好的下一期的生命。

在這一章中，最感人的是昭慧法師報告了在佛教弘誓學院如何救治和照顧了

一流浪狗的故事。一般對於流浪狗受到嚴重傷殘後，通常都以安樂死為它解脫生命的痛苦。但法師感知到此嚴重傷殘的流浪狗並不願死亡，而弘誓學眾也願意輪流全日全力照護，直到最後一天，昭慧法師才勉強接受動物醫生判斷它會在半夜死亡，而在動物醫院不便處理，才讓它安樂死，再接回弘誓為它念佛。

雖然昭慧法師認為佛教接受一切可以使臨終病人減輕痛苦的治療方法，但不贊同安樂死的要求與實行，而是會盡力推薦安寧照護的方式，以減輕病人痛苦，由是打消病人安樂死的想法。換言之，昭慧法師並不贊同安樂死的行動。昭慧法師認為數年前美國的泰麗莎·瑪莉·夏弗（Theresa Marie Schiavo）的例子中，在被拔管後實是在忍受了13天「活活餓死、渴死」而離去的。雖然法師沒有區分這是自然死而不是安樂死，相信法師是基於如此死亡所生的恐懼與痛苦，會使病人帶著消極狀態轉世會產生極為不利的後果。昭慧法師也引述了佛祖反對僧人請職業殺手來結束自己的生命，近乎厭棄自己的生命而求安樂死（他殺）的血腥故事而立的「殺生戒」。自殺與安樂死都在殺生戒範圍之

內。辛格依效益論的原則，支持病人自願安樂死，讓病人選擇最能減輕自己痛苦的方式離開人世，有兩害相權取其輕的意義。

另一方面，辛格認為執行安樂死的方式最好是採用臨終鎮靜（terminal sedation）形式，即注射超量的鎮定劑，讓病人在無痛苦的狀態下進入昏迷而死亡。辛格雖未明說，相信也支持上述所謂非自願的安樂死，基於這方法能讓病人在無法治療或康復之下，以臨終鎮靜的方式解除痛苦之下離開，是最符合減少痛苦的死亡。

儒家珍惜每個個體的生命價值和獨特性，但儒家基本上不贊同一般的救到死的醫療或法律，這會讓病人和家屬在臨終的路上產生巨大的痛苦，負面的功效極為嚴重。我們認為，當病人臨終時無法以任何醫療科技降低其極端的病痛，在經歷安寧照護之後知道病人確是選擇了死亡，病人餘下的日子只是痛苦地等待死亡，應可採用安樂死讓病人可以善終。若是病人已進入無法表達意願的臨終狀況，而沒有明確反對安樂死的表示，儒家可以贊同採用臨終鎮靜的方式，讓病人無痛地寧靜地離去。儒家認同在嚴格的醫學

判準之下實施臨終鎮靜作為幫助病人減低極度的痛苦，是一標準的醫療行為，醫護人員以至家屬對病人的死亡都沒有任何倫理或法律的責任，反之，此可謂生死兩相安的最佳的決定。

丙、死刑與公義

最後一個課題是死刑的問題，這是介乎生與死之間的生活問題。對一般人而言，生老病死幾乎是每個人所必經的人生的四個階段，而在生與死之間，也就是我們每一個生命必須寄存的人間社會是我們存活時最長時間的生活期間。社會的生活是我們如何處理和安排生命，如何得有自由與幸福，如何能安身立命之處。而其中一個常困擾我們的是社會的守法與犯法的獎與罰如何合理安排而又毋枉毋縱的問題。違犯社會最嚴重的行為就是觸犯死刑的行為和執行死刑的倫理考量。兩位智者之討論在此也極具啟發性。

辛格基本上贊同廢除死刑。因為，依效益論的理論，當前的法律行動應向前看，即刑法所要考量的是如何產生最大的功效，即最大的快樂多於痛苦的結果。死刑既無助於讓已死者得到補償

或助益，也不能改造犯人產生正面的效益，徒然增加更多的死亡的痛苦。而被處死的人也只有痛苦而無好處。因此，廢除死刑是最符合社會公共利益的。

辛格舉出支持廢除死刑是依於相關的研究報告指出：死刑並無證據比長期監禁的遏止效果更好，即無助於阻嚇或減低殺人的事件的出現。他又以澳洲廢除死刑後多年，不同宗教背景的執政者也沒有提出恢復死刑，公民也沒有要求再設死刑。但辛格也保留一個但書，即，如果日後有研究證據支持死刑可以減低殺人，他也會支持恢復死刑。

佛教對死刑的反省有多重層面，昭慧法師列舉了八項值得反省的課題。基本上，佛教反對以殺止殺的方式。昭慧法師引述在佛經的記載上，佛陀某一世為王時以放棄土地和人民避免戰爭，雖然仍然被敵國追殺至死，但佛陀在行刑時仍然主張「以瞋止瞋，不能息瞋。以慈止瞋，方能息瞋」教誨其子，因而使得日後消弭了另一場屠殺。但昭慧法師也同意以隔世因緣來說明殺人的罪孽會有報應，不足以滿足現世人間的公義要求。昭慧法師目前的主張是犯死刑罪的殺人者先判以「緩刑」，若有所改變向善則可減為終身監

禁，以避免死刑的道德兩難的困境。這又是一例證，對話雙方的出發點雖不同，但結論卻非常接近。

但我們應追問死刑的道德依據或理據為何。依儒者入世的觀點來說，在一共同生活的社會中，公民放棄個人的私刑的求償，而倚賴公權力的保護，則公權力必須全力履行憲法所保障的權利和法律所規定的職責，判決者和行刑者並不需負任何個人的責任或良心的責備。

關鍵是在共同生活中有沒有刑罰的最高界限？依儒家的觀點，人類有些罪大惡極的罪行是「死有餘辜」的，即處死之也不足以抵償所犯的惡行。此如納粹黨之虐殺猶太人，日本侵華時南京大屠殺的各種殘忍的殺害平民的方式，以及我們可以知聞到的各種駭人的違反人性人道的惡魔式的罪行。如之前在台灣發生的一犯人拿電鋸當街把一個小女孩的頭割下來，也有認為台灣不會有死刑，為了懶得為食住煩惱而隨意殺了一個比自己弱小的小孩，而得判刑去坐牢吃牢飯的人等等。

這種種罪行所製造的痛苦、恐懼與激憤，對社會的安寧安全所產生的巨大的負面功效，絕不止於當事人的親

人，而是動搖社會根基的反社會的嚴重行為。犯人沒有得到法定而又相應的懲罰，是社會崩解的開始。共同生活在同一社區或國家中，我們所應得的保護是生命權與安居樂業，無恐無懼的自由生活。對任何人的反人性反人道的行為應處以最高的刑罰和能夠絕對防止其再犯的可能是有必要的法律制度的安排。懲罰這類罪行的犯人以死刑不是因為嗜血，或是只為快意恩仇，更不是所謂古老的以牙還牙的粗暴的報復，而是讓犯下巨大邪惡罪行的人抵償他的惡行，為已受害的人申張正義——當然在確定刑罰之前，要有真實確切的證據、經過公開公正的審判，然後定罪和執行，這是保持社會為一文明世界的民主法治的社會，是為人間的公義正義而設定和執行的法律。一個不公義的社會即有無辜的人民受到不當的對待。

若依社會作為生活共同體，可視公平的法律為共同的契約，如果已訂定為大家共同接受的法律，則政府必須執行法律的規定，而不能以法官個人的信念來判刑或不判刑。如果根據公民的多數支持，大家願意廢除死刑，改為其他可以接受的最高刑罰，如長期監禁等，也

不是不可以的。但不必以死刑為違反民主自由，廢除死刑為文明進步的象徵。當然，大家也得同意生活在如此的法律規範之下，人人也有權進行以和平的公民投票的方式推翻現行的法律，另立新法。死刑不是以殺止殺，更不是文明社會自相矛盾的制度。

四、絮語

這一場的對話中，辛格之效益論言簡意賅，對當代許多生命倫理作出強有力的理性判斷，昭慧法師則發揮佛學智慧，展示佛學於生命倫理困境的種種慧解，直面人世間生命之情狀與困境，以為世人解惑。兩位在對談中所展示的義理圓熟，態度和熙，言說溫和而暢意，確有「以仁心說，以學心聽，以公心辯」之風範。

綜言之，這是一場真誠而有智慧，很足以啟發人心，和引導我們回應現代世界的許多道德問題與道德兩難困境的心靈交會。雖然讀者不一定都完全同意兩位智者的觀點和論斷，但由此啟動讀者的開放而理性的討論，讓心靈說話，此書可說功德無量了。◎

智性與德性意趣的哲學對話

——《心靈的交會—山間對話》新書發表會 與談錄

撰文 | 葉海煙（國立成功大學中國文學系兼任教授）

很榮幸擔任Peter Singer教授與昭慧法師新書發表會的與談人，首先，恭喜Peter Singer與昭慧法師合作完成了這本意趣盎然的著作，我想它一定會是一本暢銷書，而我想它會暢銷的理由正是兩位作者都關切生命議題，同時都關切時代議題，而且也都能對應當今全球化的大趨勢，提出個人的真知灼見。

我想從下述幾個面向來談談這本幾乎翻開每一頁都可以讓我們愉悅地閱讀的好書，其中相銜接的對話與交談，幾乎處處閃耀著智慧與真誠的光亮。由於兩位作者都是具有相當重要性的哲學家、倫理學家，他們不約而同地關切當代重要的生命議題。辛格教授在自序裡有一段很重要的話，我就把它唸出來，來為兩位作者之間心靈與思想相互交流的美好作具體的明證：「昭慧十分重視思想的交流，勇於接

受別人挑戰她的觀念，且總能提出她獨到的見解。就這幾點看來，她證明了自己不但善於詮釋佛陀教法者、修行人，更是一位真正的哲學家。」

這一段話已然充分證明他們兩位的哲學是從理論到實踐，而他們的倫理關懷則從基礎到應用，在普世倫理的發展過程中，他們同時重視言說與行動，而不僅不流於空談，更不淪入於玄虛之境。因此，他們之間段段精彩的對話，不僅都聚焦於相關的議題，深入問題的核心，而且彼此來回對辯，機鋒迭出，靈光閃現，幾乎都是他們各自身體力行的真實體驗，而非各說各話的散漫之言。

一般而言，傾聽比言說還來得困難，因為傾聽已然是一種修養，甚至是一種生命的工夫、一種生活的藝術。兩位作者確實在這標題（主題）"Meeting of Minds"



◀ 葉海煙教授擔任Peter Singer教授、昭慧法師合著的《心靈的交會—山間對話》與談人。
(110.11.6)

（心靈的交會）所輻射出的意義光亮之中，進行了精采的「山間對話」。其實，所謂的「山間對話」，恰恰是兩位作者心靈交會的生動的譬喻。因此，我覺得他們已然以真誠的對話超越了理論的辯證與思想的對抗。眼前，學界有許許多多的理論建構以及隨之而來的辯證與辯論，結果往往不是矛盾，就是衝突；而兩位作者在這本書裡，則具體演示了卓越的哲學對話以及在思想交流過程中如何相互理解又彼此欣賞，但仍然始終堅持自己的立場與論點。其間，幾乎處處有尊重差異性的寬容，以及留有餘地以待來茲的共同的盼望與嚮往。

顯然，在整個對話的過程裡，兩位作者展現了極高的學術涵養——它不但是智性的，而且飽含著德性意趣。因此，我個人覺得他們兩位都是仁者，因為他們

都秉持慈悲心，不止是對人的生命，而且是對動物的生命以至於普世一切生命，都付諸以關懷，而終體現了當代倫理的主調：「關懷倫理」（ethics of care）的真精神、真意義。

再來，他們兩位也都觸及了當代倫理的基本場域，就是所謂的「情境」（situation），而各自建構出屬己的「情境倫理」（ethics of situation）；而由於自我是開放的，他者是多元的，因此自我與他者之間的交互關係，是可以來和華嚴宗法界緣起的「無礙境界」——「一切入一切」相互媲美。這不是一般的「理論與實踐的二元與二分」，也就是所謂的「一入一切、一切入一」，這還是彼此對立，甚至可能因對立而有矛盾，有衝突。確實，一般的辯證往往是理論的，但兩位作者對話則已然是一種生命的對話、一種心靈的

交談、一種充滿哲學意味與精神意趣的全方位的觀念匯整；而這樣的對談顯然不同於倫理學課堂上議論「電車難題」：「到底是要讓那電車繼續直行而撞死五個人，還是要讓電車轉到另一條軌道去撞死一個人？而到底哪一個選擇比較合乎道德規範與倫理原則？」或許，道德並不能依賴任何形式的假設，而倫理的行動其實就是一連串的铁錚錚的肯定。或許，這麼一句：「無論如何，能不能沒有人會死？」纔真正道出了如同兩位作者悲天憫人的真切的生命關懷。

在此，我想起昭慧法師創立了關懷生命協會，鏗而不捨地從事動保與護生的行動，在在令人敬佩。長久以來，我們的心中有太多不切實際的if-then，有太多尚待證實的假言命題，卻少了有力又有效的定言命題。兩位作者是智者，是仁者，更是勇者，特別是昭慧法師常常運用anti（反）的反身之辭，來設法得到更超越的「正」，如此，由反而正，甚至撥亂而返正，這確實體現了道家「正言若反」的智慧。老子言「反者道之動也」，這「反」不是對反，而是「回返」（return），回返人自身，回返人的生命內在，而延展出一切眾生的真因與真緣，而終究無障無礙、無邊無際。

我個人在昭慧法師倡議「佛教規範倫理」的學術歷程裡，參與了幾次的對話，

深深覺得在佛教規範倫理的發展過程之中，是大有機會跟當代西方倫理思考有所切磋，有所攻錯。幾年前，當昭慧法師建構出他獨樹一格的「佛教規範倫理學」，著實是一個非常重要的倫理新思考的切入點，實值得我們超越理論的藩籬與思辯的範限，從而進入個人心靈內在的世界，來仔細地品味，來認真地研磨。

此外，在這本書裡，我們還看到兩位作者通過溝通的行動，取得彼此之間真實的善解。善解談何容易！在一般的交談與論辯之中，有些人往往只是各說各話，甚至無端地造成彼此誤解誤會，而落入言說的困境，終無法相互溝通、相互理解。其實，在自由民主的社會裡，亟需人我之間的寬厚與包容，而這本書之所以引人入勝，之所以教人讚歎，就是因為Peter Singer教授和昭慧法師都抱持著學術的真誠與高遠的人文理想，而也都有一副寬以待人的襟懷以及與人為善的氣度。想想莊子之所以在〈逍遙遊〉之後，隨即展開「自他一體」、「物我共在」的開放平臺——〈齊物論〉，應是為解決思想多元與言論自由所可能肇致的問題，如章太炎之定調為「齊物」之論，而非試圖抹平「物論」。原來，「物論」不可齊，因為每一個人都有自己的立場與觀點，但是追根究柢，我們共同享有的是一個平等齊同而一體無殊的關係網絡，這整全的關係網

絡的具體例證，應是章太炎個人所專精的佛法，他以佛解道，乃得以昂首進入莊子「齊物論」的境界，也就是一往平等的真實呈現，正是所謂「以不平平，其平也不平」（以不是標準的標準作標準，那麼所謂的「標準」根本不是真正的標準）。看來，現代人是否過於重視標準，過於計較範疇，而竟落入某一種型態的單向的思維、片面的思考以及封閉的思考？實值得我們好好反思。

接著，從兩位作者通過對話所表現出的倫理修為看來，我個人認為他們是以慷慨而寬厚的心胸與態度，取得了彼此之間

真實的尊重與相互的接納；而我們如果從沈清松教授提倡的「多元他者」的角度，來思考道德與倫理的意義，那麼「多元他者」適足以激發相互尊重、彼此接納的人文涵養，而慷慨的胸懷與感謝的心情，正是我們每一個人面對一切的他者所必須具備的精神裝備。昭慧法師提倡佛教倫理學的精粹義理，其所鑄就的倫理規範乃自小向大，由每一個自我展向每一個他者，而在心量不斷擴充的過程中，產生的是無間歇的理解的活動；唯有如此，我們纔能因相互的尊重與無私的接納，而不斷深化我們共用的倫理網絡與人文資源。◎

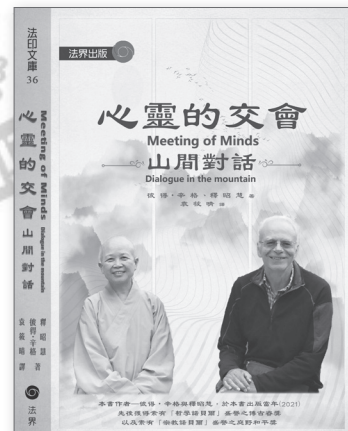
【法界書訊】

《心靈的交會—山間對話》

作者 | 彼得·辛格 (Peter Singer)、昭慧法師
簡介 |

2016年5月25至26日，兩位作者在南投霧社深山禪林，展開了佛法與效益主義 (Utilitarianism) 的對談，並在交談間，享受著漫步於自然美景中的樂趣。對談內容遍及生命倫理的眾多議題，例如：動物福利、殺死胚胎、安樂死與自殺、性別平等、同志與情欲。

兩位作者各依佛法與效益主義的基礎理論，不約而同地證成「利他主義」 (Altruism)，激盪出許多深層的思考與精采的回應。此後歷經五年書信往返以增訂之。是哲人心靈的奇妙會遇，字裡行間閃耀著動人心弦的智慧光芒。



規格 | 內文256頁
出版日期 | 110年11月
訂價 | 360元
郵撥帳號 | 15391324 法界出版社

「改變話題」的哲學家

——《心靈的交會—山間對話》新書發表會與談錄

撰文 | 謝世民（中正大學哲學系教授）

非常榮幸可以讀到這本書，為什麼說昭慧法師是真正的哲學家？我認為，那就是「改變話題」，能改變話題的才是真正的哲學家。在文本裡，Peter Singer雖然語氣溫和但是問題非常尖銳，你看昭慧法師，怎樣在走到盡頭的時候改變話題，不是迴避，是智慧靈光一閃，帶出更豐富的一些面向，補充許多有趣的論點，這是我覺得很令人激賞的地方，注意這一部分你會很有收穫。時間有限，我今天先介紹一下西方倫理學裡面常見的兩種典範，希望釐清一些自己心中的困惑，以及佛教倫理學對這些問題的答案是什麼？

倫理學的核心問題就是人應該如何活？針對這個問題，幸福論和無私論是兩種典範。

第一，以「幸福論」為本的倫理學。每一個人人都應該以活得好為目標，去引導



▲ 謝世民教授擔任Peter Singer教授、昭慧法師合著的《心靈的交會—山間對話》與談人。（110.11.6）

自己如何活，所謂追求一己之福祉。接著有一些問題要問，就是活得好是一回事，但是一個人要如何活才會（就會）活得好？這是困難的問題。人必須避免對他人（眾生）做什麼？人必須為他人（眾生）做什麼？人必須具備什麼品格？或者在選擇行動時，必須考慮什麼、不考慮什麼？

第二，以「無私論」為本的倫理學。人應該怎麼活？無私論認為：每一個人都應該無私地活，以眾生都活得好為目標去活，不偏愛自己，眾生平等，一視同仁。無私論指出，客觀而言，謝世民僅僅是芸芸眾生中的一員，如果謝世民活得好是一

件好事，那麼，任何人活得好都是一件好事；我剛好是謝世民，此一事實並沒有給我特別的理由去把謝世民活得好當成究竟目的，而不把別人活得好也當成究竟目的。當然，無私論也有同樣的問題要進一步回答：若要無私地活，你應該要怎麼對別人？你要為別人做什麼？應該具備什麼品格？考慮事情的時候你應該思慮什麼？

第三，以「契合論」為本的倫理學。

一個人要活得好，僅當這個人應當無私地活，以眾生都活得好為目標去活，而且當一個人無私地活，以眾生都活得好為目標去活，這個人就會活得好。契合論是大乘佛教的立場嗎？似乎是。關鍵在於：佛教對於所謂的「活得好」持一種獨特的看法。佛教觀點，什麼是活得好？就一生而言，一個人是否活得好，取決於這個人最終是否（致力於而且）成就了「正覺解脫」。可「致力於」是必要的嗎？似乎是。效益主義者，西季維克（Henry Sidgwick）並不接受契合論。辛格似乎也不接受。對他們而言，無私地活，即使有時候必須做出重大犧牲、不利於自己活得好，也是應該的，因為那是義務。

辛格的無私論是反契合論點。不過，我認為還有另一種版本的反契合論。那就是，接受以幸福論為本的倫理學，但拒絕以無私論為本的倫理學，不過，也承認在某層意思上，他人活得好具

有同樣的重要性。詳細地說，這種版本的反契合論主張：

1. 他人活得好所具有的同樣重要性，雖然並不蘊含說「我們應該以眾生都活得好為目標去活」，但要求我們必須避免對他人做某些事情（例如，不傷害），以及必須為他人做某些事情（例如，急難救助）。

2. 願意謹守（而且在一定程度上實際謹守）這些要求，是一個人要活得好必要條件；去做抵觸這些要求的行為，必然使得一個人活得較不好。

3. 這些要求就是一般所謂的「道德義務」、「道德對錯的標準」；或者說，這些要求決定了我們在具體的行為脈絡中的道德義務、決定了具體行為的道德對錯。

4. 不過，這些要求如何決定一個人在具體的行為脈絡中的道德義務、決定了具體行為的道德對錯，並非完全獨立於「這個人應該活得好」這項誠命。

我自己傾向於接受這種版本的反契合論。不過，必須強調的是，我並不認為無私論是不理性的倫理學。我相信，一個人可以選擇無私地活，甚至一心利他，犧牲自己也在所不惜，而且也精彩活出了自己的人生。無私，雖然我認為並非每一個人的義務和選擇，但選擇無私地活，並沒有不理性；無私地活，如果成功，可以精彩萬分，而且令人讚賞。◎

人間佛教與全球化

——第十九屆「印順導師思想之理論與實踐」 國際學術會議側記

時 間 | 2021年11月6、7日

地 點 | 玄奘大學慈雲廳、慧日軒

筆 錄 | 鄭靜明、釋常三

開幕式：一期一會

第十九屆「印順導師思想之理論與實踐——人間佛教與全球化」國際學術會議，2021年11月6日上午8時30分，於玄奘大學圖資大樓慈雲廳隆重舉行，大眾齊唱「三寶歌」揭開了會議的序幕。為期兩日（11月6-7日）的會議由玄奘大學宗教與文化學系、慈濟基金會、弘誓文教基金會共同舉辦，涵蓋三場新書發表與十場論文發表，以及「青年論壇」和「新冠疫情下的佛法省思」論壇，第一天議程有三百餘人共襄盛舉。

開幕典禮，大會邀請玄奘大學董事長性廣法師、慈濟基金會何日生副執行長、國立中央大學哲學研究所李瑞全教授、國立成功大學中國文學系葉海煙教授及大會主席昭慧法師致辭。性廣法師強調：如果思想是人類金字塔頂端最閃亮的寶石，它的下方必須要有龐大與紮實的基礎做為後盾，大家才可能在一個自由開放與舒適的環境中，彼此討論與交換各自的想法。自己加入玄奘大學服務就有一種責任感，希望能夠提供大家舒適的環境與潔淨的飲食，有時時不忘達成佛弟子「莊嚴淨土、成熟有情」的

期待。法師最後以玄奘大師西行求法，遭遇五天四夜的缺水困境，卻「寧可西行一步而死，終不東返一步而生」的光明心念為例，期許每一位與會者均能圓滿生命美好信仰的實踐。

接著，由共同主辦單位慈濟基金會代表何日生副執行長致詞，何副執行長首先感謝能有機會代表自己的皈依師父證嚴法師、慈濟基金會執行長顏博文先生、全球慈濟人與所有的與會慈濟學員向主辦方表達誠摯的感謝。何副執行長說：人間佛教在華人地區盛行的同時其實也面臨著各式的挑戰，所以我們更應珍惜、把握與繼續推進人間佛教在台灣的蓬勃發展，讓人間佛教真正融入當代社會，發揮它的影響力來建構未來科技、醫療、環境、教育、藝術等各個層面的新生命觀；何副執行長強調唯有將人間佛教的理論在人間徹底的進行結合，提供一個當代人類可以依止的共通準則與可以遵行的人生方向，才是人間佛教可大、可廣與可持續的真正價值所在，最後他預祝大會能在與會學者不同觀點與論述的交流及探尋之中圓滿成功。

國立中央大學哲學研究所李瑞全教



▲ 開幕典禮總召集人昭慧法師致詞。（110.11.6，左起：葉海煙教授、李瑞全教授、性廣法師、昭慧法師、何日生副執行長）



▲ 由玄奘大學宗教與文化學系、慈濟基金會與弘誓文教基金會共同舉辦的「印順導師思想之理論與實踐——人間佛教與全球化」國際學術會議，11月6日上午8時30分，於玄奘大學圖資大樓慈雲廳隆重展開，會議為期二日（6、7日），共計有三場新書發表、十場論文發表，並另有「青年論壇」和「新冠疫情下的佛法省思」論壇。第一天議程共約300餘人共襄盛會。

授致詞：印順導師研討會舉辦至今已第十九屆，實屬難能可貴，自己每年參加都能學到新的研究成果，今年拜讀了昭慧法師與彼得·辛格教授的新書覺得非常受用。細思自己的與會因緣，李教

授說曾在印順導師往生前有機會拜見導師，但最主要還是因為昭慧法師研究的生命倫理學和自己過去二十多年所做的研究相關。李教授讚揚昭慧法師對佛教倫理學的貢獻，不但在理論上有異於一般西方主流的應用倫理學，並且能夠將佛法的智慧發揚光大，希望與昭慧法師的這個緣份能夠一直持續下去，最後特別感謝大會主編陳悅萱老師的協助並預祝大會圓滿成功。

最後是國立成功大學中國文學系葉海煙教授的致詞：自己每年都期盼著參與這場人間佛教的盛會，滿心歡喜的看到兩位法師開創弘誓教團與每年舉辦印順導師研討會的同時，又能撐起玄奘大學，讓大家在這殊勝的因緣來到這麼好的環境參與研討會。今年研討會的主題「人間佛教與全球化」，其所聯接的四個子題中的第一個即是全球疫情，雖然它並非是一個全球化的良好趨勢，但站在佛法的觀點我們還是應該關切，這也是我們期盼身為大醫王的釋迦牟尼佛救濟世間一切苦難的信仰源頭。人間佛教就是在回應人間與傾聽人間的苦難之中，而能回歸到人間的場域，所以現在與會的大眾其實都在現場，期望大家能

堅持人性中最寶貴的良善，展開寬弘的心量去接納世間一切的苦難，並能堅持佛法轉苦為樂的人道，這條所謂的人道原來就是佛法的中道，也等同於成佛之道。最後葉教授引用唐君毅先生的兩句話：「在那遙遠的地方，一切的虔誠終將相遇。」祈願大家在未來的相遇中擁有幸福與美滿的人生。

開幕典禮後，與會大眾於戶外階梯廣場合影留念。接著是茶點時間，大家開心享用大會精心準備的精緻茶點後，隨即展開第一天的研討議程。



▲ 第二場新書發表會由昭慧法師（中）主持，慈濟教育志業執行長王本榮教授（左）發表《腸樂我淨·素無量心》，慈濟慈善基金會副執行長何日生教授（右）發表《善經濟：經濟的利他思想與實踐》。（110.11.7）

新書發表會

本次研討會共有三場新書發表，分別是：彼得·辛格（Peter Singer）教

授與昭慧法師共同發表《心靈的交會—山間對話》；王本榮教授《腸樂我淨·素無量心》；何日生教授《善經濟：經濟的利他思想與實踐》；侯坤宏教授《論近代香港佛教》；林建德教授《心識與解脫：對比視域下的佛教心意識理論》。幾位作者現場分享書中的精粹，以及成書背後的花絮，可謂精彩紛呈。

《心靈的交會—山間對話》

中央研究院人文社會科學研究中心錢永祥教授主持首場新書發表會，彼得·辛格（Peter Singer）教授、昭慧法師共同發表新書：《心靈的交會—山間對話》。¹

《腸樂我淨·素無量心》

慈濟教育志業執行長王本榮教授發表新書《腸樂我淨·素無量心》，將專業的醫學腸道知識用詼諧與淺顯易懂的方式表達出來。他說：在這個疫情肆虐動盪擴張的混雜時代，人們已習慣於無限增長的物慾與無限貪婪的食慾，但卻造就了普遍飲食的不健康與一個不能

永續的生存方式，進而產生現代人的緊張、失序與焦慮。腸道菌與人體健康有著密不可分的關係，腸道可以說是我們的第二個腦，裡面有上億的神經細胞，是人體最大的感測器官。他期待「素」味平生的「不素」之客，也能開始「素一素」，把「腸識」變為「常識」，從「嘗試」到「常素」，進而「長素」，長養「素無量心」，為自己的身心健康，也為地球的環境保護盡一份責任與心力，建立一個互利共用、永續共生的新時代。

《善經濟：經濟的利他思想與實踐》

何教授表示：善經濟是從利他的角度，重新審視人類歷史上各文明經濟體系中的善和利他的思想與實踐，把推動每一個經濟文明背後的善與利他思想總結出來，闡述人類文明經濟體系中的善模式，以及善如何在推動經濟發展中產生積極的作用。善經濟的目標，是以利他達到全體人類物質的均富與繁榮，以利他達到自我與群體社會的和諧與生命的圓滿。使人類社會達到人人「身體健

1 詳細內容，請參見《弘誓雙月刊》第174期〈《心靈的交會—山間對話》新書發表會紀實（一）〉

康、物質豐饒、心靈潔淨、祥和圓滿」的理想世界。

《論近代香港佛教》

大會第三場的新書發表會，由玄奘大學宗教與文化學系劉宇光教授主持。該書敘述近百年來香港佛教變遷的歷史，突顯1949、1997及2020年三個影響香港歷史發展的重要年代，並對香港重要寺院及人物所扮演的角色進行了討論，也對和香港佛教有關的基督教道風山以及臺灣佛光山教團在香港的弘化活動加以評析，透過正文的九個章節及四篇附錄，侯教授呈現部分近代香港佛教的歷史圖像。

《心識與解脫：對比視域下的佛教心意識理論》

世界佛學研究進入21世紀，觀點和方法轉趨多元，除傳統佛典文獻思想的分析考證，也逐漸參與當代學科的知識討論，跨界到各式哲學問題的對談交流。林教授以佛教觀點探討當前學界熱門的「心意識」主題，除佛學理論外，還關注英語學界「自然化」等哲學

發展，亦援引古代中國哲學思想進行參照，著重於「對比」之探索，分別以「當代研究」、「古代回歸」、「擴大視域」、「聚焦佛學」、「展開對話」以及「分析論辯」之鋪陳架構，試著開展「跨文化」的多元交談。

印順學相關議題論文發表

兩天議程，十場次共計32篇論文發表，來自不同國家眾多專業領域的學者，分享他們的思想以及對焦點問題的關懷，多角度的廣大視野令人耳目一新。論文發表會分別於慈雲廳與慧日軒同步舉行，因疫情原因，部分學者透過ZOOM線上發表論文及討論，王萸喻、袁筱晴兩位專業翻譯現場進行中英文同步傳譯，於此摘錄數則以饗讀者。

美國路德大學（Luther College）宗教學系傑龍科浦夫教授（Gereon Kopf）發表〈跨越分隔的對話——發現共同的人性〉，傑龍科浦夫教授說：當今人類社會似乎已被許多不同的宗教、意識形態和政治理念區分開來，這些劃分阻礙了人類發展成為一個擁有共通人性的社會。傑龍科浦夫教授藉由華嚴宗、禪宗



▲ 第三場新書發表會，由劉宇光教授（中）主持，侯坤宏教授（左）發表《論近代香港佛教》，林建德教授（右）發表《心識與解脫：對比視域下的佛教心意識理論》（110.11.7）

以及人間佛教的模式，來分析這些阻礙人類形成共同人性社會的因素，並引入可以建立不同立場團體間彼此對話的方法，進而發掘出人類共同的人性。

美國路德大學（Luther College）宗教學系史考特赫利（Scott Hurley）副教授發表〈「以佛法研究佛法」——印順導師和如來藏〉，史考特赫利教授認為：早在二十世紀中葉漢傳佛教式微時，印順導師、歐陽竟無和太虛大師就有著共同的信念，認為當下的寺院教育無法訓練或培養出僧人分析及理解佛教文獻以及在道德生活中的內省與慈悲。印順導師不將心力集中在制度改革上，而是著重於重新詮釋佛教的教義，並主張漢傳佛教在制度和實踐上所面臨的危

機是源於對如來藏的不當理解，這種不當理解從唐代以來對漢傳佛教起了根本的作用。

國立台南大學國語文學系邱敏捷教授發表〈從齋教到印順法師人間佛教——以南投靈山禪寺的發展為例〉。邱教授指出：台灣佛教在曲折的發展過程中有其複雜性，戰前有台灣齋教、中國傳統佛教與日本佛教多重脈絡的交會，戰後有大量中國僧侶來台，並逐漸推展人間佛教。從齋教、日本佛教，以至印順法師人間佛教之推展，是台灣佛教發展史的縮影之一。

玄奘大學宗教與文化學系劉宇光副教授發表〈殖民地、庇護區及宗教自由——侯坤宏著《論近代香港佛教》評論〉。劉教授說明：侯坤宏教授近作《論近代香港佛教》，該書無論在資料和視野上皆取台港對照方式，並沒有就香港談香港，而是採取跨境的方式提供眾多線索，將香港佛教放在超越香港政治與社會的大格局視角來探討，從而補充單純香港觀點之不足。其中最特別的是有關覺光法師與他所創立的香港佛教聯合會，書中侯教授所用的資料竟然是白聖長老的日記，而非香港佛教聯合會的內部資料，讓

我們可以透過台灣的資料，來瞭解香港最大佛教團體內部，在各各關鍵時刻如何進行抉擇。侯教授將香港佛教界與台灣佛教團體進行連接，書中以現有的理解作進一步深入、擴大或引伸出多個議題，乃至全書的整體評價。

「全球倫理省思」相關議題論文發表會

國立成功大學中國文學系葉海煙教授擔任主持人。國立中央大學中國哲學研究中心主任李瑞全教授發表〈試論如何從佛學之智慧與修行解脫新冠疫情之苦〉，李教授表示：新冠肺炎（COVID-19）自2019年底傳染開來，不到三個月已成為全球性的流行病（pandemic），表示它是極其嚴重的，而且已經不是個別國家或地區的問題，更不是任何個人可以獨自對付得了的。

新冠病毒的可怕不止是它的傳播極快，而且在於它所具有的致命性，國際上許多生命倫理學和公共衛生倫理學的專家，不但紛紛探究和分析如何合理並有效地消滅和減輕它的傷害，更考量如何達到治本的方式以阻斷它對人類不斷

的傷害。佛教作為全球性的宗教團體之一，教徒遍佈世界各地，也自然需要回應這次的疫情。李教授引藉新冠病毒的特性以及它作為公共衛生所需對治的流行病學觀點，來探討我們在公共衛生議題上，應該如何回應對治這種流行病的法律和政策，特別是在研發藥物以預防和治療染病病人的公共議題上。最後李教授引申討論佛法在此議題上所能提供的對治方法。

慈濟慈善基金會副執行長何日生教授發表〈善經濟——建構利他和合的經濟新時代〉。何教授說：在經濟活動中唯有利他才能自利，當眾人得到利益，企業便能獲利。各經濟體的永續發展必須仰賴有力的哲學觀點，否則經濟只會停滯甚至衰退。善並非只是某種究竟真理，善是設法利益所有的人事，希望透過善經濟的理念能打造一個富裕又和諧的社會，人人在精神及物質層面都不虞匱乏。善經濟在指向物質豐饒的同時，也提供心靈清淨的實踐之道，在追求人類普遍富庶之際，永續地球的生命，讓商業是善，物質也是善，心、物皆為善的理想能體現在世間。

東海大學哲學系嚴瑋泓教授發表

〈機器人兼具慈悲心是否可能？——佛教倫理對AI衍生議題之反思〉。嚴教授嘗試從佛教倫理的觀點，在諸多AI衍生的倫理議題裡，聚焦於被模擬為近似於人類活動與思考的機器人上，嘗試論述佛教有哪些理論資源可以幫助吾人回應機器人的倫理議題。嚴教授從機器人與人的存有與道德地位、機器人饒益有情的整體效益與慈悲心，以及慈悲心的前提等，依序論證機器人是可透過演算法觀察人類的苦難處境，進而幫助他者而達成廣大效益。然而就佛教倫理的視角而言，即便慈悲可共通於機器人，然而仍是有不共之處。

人間佛教相關議題論文發表會

玄奘大學宗教與文化學系專任助理教授悟殷法師，發表論文〈《大毘婆沙論》主的動物觀〉。佛教聖典中有許多與動物相關的記載，更多是世尊過去歷劫修行的本生事跡。例如：佛教聖典中有關獼猴的記載大都與心識有關，《婆沙論》舉出「獼猴奉蜜」作為佛「曾得有漏心心所法，佛欲令他知者即知」的教證。因論文字數限制，本文從《大毘

婆沙論》舉出獼猴、狼、師子、龍、象等相關議題記載，歸納整理出論主對動物的看法並進一步詳加探討論述。

玄奘大學宗教與文化學系教授昭慧法師發表〈「光明相」、「光明想」與「光明遍」之比較研究〉。法師強調，這篇論文探討佛法意義上的「光明相」，並聚焦於「根律儀」後續之「光明想」功課與「十遍處」中之「光明遍」所作的比較研究。在南、北傳佛典的敘述脈絡中提出兩項觀察與分析：首先，何種人在何種時節或何種情境下會出現「光明相」的效應？其次，「光明想」與「光明遍」的原典依據、修持內容與方法，兩者間有何共同性與差異性，從而獲得如下結論：「光明想」與「光明遍」的所緣都是「光明相」，其差別在於「光明想」的光源是來自止觀餘勢的色聚光明，但「光明遍」的光源卻是經過精心設計的自然光或燈光。「光明想」與「光明遍」的修學目的與修習效應也有其共同性與差異性，共同性即在於兩者皆可遠離昏沉與睡眠蓋，差異性則是：修習「光明遍」可以由禪定引發神通，也就是可以獲得天眼通，但這並非「光明想」的修學目的與修習效應。

財團法人玄奘文教基金會董事長性廣法師發表〈依住勤能性，能成所作事——談禪修的利益與無相布施的經商境界〉。性廣法師表示：這篇論文的撰寫主要有兩個因素，首先是馬來西亞佛教青年會的邀請，訪談禪修的利益與在經商上的應用，其次是繼接任玄奘大學行政工作以來，期望共同參與經營的商家，能從原本只是追求利潤的商業行為中，藉由分享與讓利而開展出布施的菩薩道，最終或許能達成如同何日生教授所提出的大規模善經濟的境界。

性廣法師以般若智慧的「無住相布施」，闡述因為不求個人盈利而是悉數回饋公眾，故有「其福德不可思量」的殊勝，當代社會企業的興起與推展，將企業盈利匯歸於社會公益，就能達到「大商無算」的意境，例如一些跨國大企業，其所賺的錢雖然家中三代都享用不盡，卻結下無限的怨爭，所以有時讓利與布施的本身就是避禍的不二法門，更何況是進一步分享福報的心念，所以大商無算其實就是佛法的不住相布施，其福德不可思量，但所有最後的努力都希望眾生入無餘涅槃。

演講後國立成功大學中國文學系葉

海煙教授提問性廣法師：一位禪修者在引領世俗重大任務時，面對這個龐大與集商業、文化、教育與另類NGO於一體的複雜事業時，要如何呼應論文中五大關鍵概念（義與利、道與術、常與變、生與滅、取與予）的轉折與取捨？

性廣法師回答：接掌玄奘大學不是自己的人生計畫，完全出乎意料之外，所以自己其實是被發菩提心的，這也許就是人生給自己的一個驚喜。就禪修效益而言，擔心其實是無用的，所以不如靜下心來讓自己轉念，從做好每一件小事著手，累積起來才有可能做大事，大家都知道現在高教的環境其實是非常艱難的，自己接掌玄奘大學當然也是困難重重，但只要認真做不用擔心，身為學校的公益經理人，會希望加入學校的攤商能以將本求利的經營理念，謀求生意興隆的營業狀況，而能有利於學校的運作。

再就葉教授所提問有關論文中的五大關鍵概念問題，法師特別強調其中有關生與滅的部分，法師說生滅問題往往不是因為企業間的彼此競爭而排擠掉了部分同行，而是由於一個新興企業的生起取代了原先整個相同企業間大家共同

的生存空間，所以企業尚且必須面對生與滅，更何況我們個人；在這個大循環中要求生存就不能太強調理想，整個組織的成本效益與經濟效率之考量都是生存的關鍵，必須站得住腳之後才能談發心。法師強調真正的成功必須要能建立功勳，菩薩應以初善、中善、後亦善的方式建立功勳，不能只有善心。

青年論壇

慈濟大學宗教與人文研究所博士後研究員德晟法師與碩士生德劭法師共同發表〈當代佛像藝術的開創轉化——以慈濟「宇宙大覺者」為例〉，從「宇宙大覺者」來探討當代佛像藝術的開創與轉化，並分別從靜思僧團與慈濟志業的佛像變遷歷程、證嚴法師的佛像觀、「宇宙大覺者」之創作與象徵意涵，以及佛像創作之普世教化等，來論述與反思此特有造像，期能澄清外界對「宇宙大覺者」的相關議論。

中國人民大學哲學院佛教與宗教學理論研究所博士後選人光持法師，發表論文〈僧人南來募化、弘化及其身分轉變——論中國漢傳佛教在馬來西亞紮

根〉。馬來西亞佛教主要是從移民佛教組成，中國漢傳佛教在馬來西亞紮根是受中國大陸華人移民潮影響最遠。在歷史敘事中，有必要通過對移民社會的「推—拉」合力、異鄉心理、鄉土情懷和信仰使命等關係網絡深入考察，勾勒出南來募化、弘化的「大陸僧」及其身分轉變的結構，以促使漢傳佛教在馬來西亞紮根與「在地化」的發展。

新冠疫情下的佛法省思——「人間佛教與全球化」論壇



▲「人間佛教與全球化」論壇主題：新冠疫情下的佛法省思，由黃運喜教授（中）擔任主持人。引言人左起：林俊龍、王本榮、李瑞全教授、昭慧法師（11.11.7）

玄奘大學宗教與文化學系系主任黃運喜教授擔任主持人，首先由慈濟教育志業執行長王本榮教授引言，王執行

長表示：這兩年正值新冠病毒席捲全世界，微觀奈米級病毒竟然能夠「寄生上流」，令自命萬物之靈的人類從封口、封城到封國的「完封」，這提醒人類必須明白自己的侷限與脆弱，對生命要更尊重，對天地要更謙卑，對自然要更敬畏。證嚴上人不斷教導我們「除疫」的靈方妙藥就是「素」與「推素」。自十九世紀工業革命以來，全球化建立在擴張型成長（extensive growth）模式上，大量的揮霍地球物資及能源。五十年來，世界人口數增加一倍，用水增加三倍，化石燃料消耗增加四倍，肉類的消耗量更激增至五倍，其導致世界的災難也增加了五倍以上；人類大量破壞寄生動物的棲地，迫使他們進入人類社區，加上人類無所不吃，造成許多人畜共同感染疾病（zoonosis）；且病毒基因複製的不準確性，造成病毒不斷變異、重組、複製，使人類的免疫系統窮以應付。

另外，交通的便捷更造成全球微生物大流行（pandemic），而疫情所至，撲殺隨之，千百萬動物生命，何其無辜。佛法認為苦的根源就是渴愛與貪欲相糾結，而利他與慈悲可以說是佛

法最重要的核心；然而對我們大腦的多巴胺獎勵系統（Dopaminergic reward system）而言，高脂及高糖的食物是難以理性招架的致命組合。因此最後我們將討論「攝食」在佛經與腦神經的對應關係，並且如何以「分別智」與「平等慧」來去除無明貪欲，讓「無緣大慈」、「同體大悲」的佛性彰顯。

李瑞全教授（國立中央大學中國哲學研究中心主任）：

新冠肺炎疫情之可怕，是由於我們對此病毒在初起的一年，完全沒有疫苗，也無有效的救治藥物，而此病毒傳播甚快而且致命，因此很快造成可怕的社區感染，而使社區的醫療體系崩潰，醫藥資源的缺乏與醫護人員受感染的死亡，更加速感染和死亡人數，不到一年之間，疫情即飆升到近億人確診和數十萬人的死亡，而唯一比較有效的是隔離、封市與封城。因此生產與經濟活動停止，社會國際交流被截斷，物資不能運送，全球陷於生病乃至於死的恐懼之中。

佛學對生命與解脫的理論與實踐，是對疫情可以發揮重要的政策和行動的

有效回應，簡要地說，就是可以平心靜氣地對待此種無明之苦。對生離死別與染疾之苦，佛弟子可以協助病人解開對生死之畏懼，可以放開各種執著並減輕病人與家屬在心靈與精神之嚴重挫傷；佛學之眾生平等的價值和理念，可以協助和化解我們諸如疫苗分配的爭議，治病救人中的平等公正的責任和義務的分擔，平等對待眾生，互相扶持，發慈悲心，祈能使眾生得到最大的解脫，或可稍解病者、死者與家人的傷痛，以及達成最佳的救人減痛的效果；而在共同努力防止疫情之擴散上，可以推動民眾共同遵守必須的預防政策，嚴守戒律，視這種政策為暫時必要的「權宜」，只是一時之必要的政策行動，化解和防止政府藉此濫權的擔憂。佛法六度波羅蜜中的智慧與實踐，可以衍生我們在新冠肺炎嚴重疫情之下的各種相對治和防治的行動與政策，共同克服此一苦難，脫離地獄共登淨土。

林俊龍教授（佛教慈濟醫療財團法人執行長）：

人類與地球萬物是共同生命體，是共生息的，一旦各自的生態被破壞，面

對看不見、摸不著的病毒，如今昔對照的SARS和COVID-19疫情起源都是因為人類侵犯到動物，若沒有侵犯到就不會有病毒，原本自由自在的野生動物，但卻因為人類口腹之欲難斷，動物遭到捕捉、宰殺與食用，野生動物身上的病菌也就被吃入人的身體中，造成人類的免疫系統無法對抗來自動物界的病毒。目前新冠病毒持續在全球迅速蔓延，有兩百多個國家地區染疫，確診人數超過2億1千萬人，往生人數也超過440萬人。面對此次的疫情，人人應戒慎虔誠，戴口罩、勤洗手、持齋戒，避免病從口入，要疼惜萬物戒殺生，守護生靈，顧好自己的一念心，與地球萬物共生息。

昭慧法師（玄奘大學宗教與文化學系教授）：

人類（包括國家與各種組織）總是不斷朝著「極大化」的目標邁進，卻沒想到會敗在這「極小化」的病毒手裡，也就是說，人類追求「極大化」的慣性企圖竟然敗給「極小化」的新冠病毒。綜觀新冠病毒所引起的爭議約有四大類：一、病毒感染源，二、病毒名稱，三、防疫政策，四、疫苗問題（含

疫苗施打、疫苗儲備與疫苗國產等等爭端)。有關「病毒感染源」問題，包括該病毒是否人工合成？病毒宿主到底是哪種動物？病毒是否來自武漢？這些原屬科學層面的真相探索與事實判斷，但由於西方各國懷疑中國延誤通報甚至隱藏疫情，導致COVID-19引發全球死傷慘重與大流行，再加上外界盛傳：該種病毒係由中國科學院武漢病毒研究所病源外洩，並產生人員感染事故；網路上真假莫辨的陳述與各執一詞的討論紛至沓來，這使得中國與西方各國齟齬不斷，並在世界衛生組織（World Health Organization, WHO）展開論辯與不斷的拉鋸戰。

第一項「病毒感染源」爭議中，有關「人畜共通疾病」（Zoonoses, Zoonotic diseases）的倫理議題，就著病毒擴散感染的三項主要原因開始討論：1. 野生動物的棲地變更與人畜的快速移動。2. 經濟動物的集約化飼養與野生動物的人工飼養。3. 人工合成病毒與跨物種基因轉殖工程。而後三項（病毒名稱、防疫政策、疫苗問題）爭議在臺灣，竟然無一例外地添加了政治元素，不同政治立場的口水戰，甚至喧賓奪主地成了網路社群的

爭議焦點，也就是說海峽兩岸的緊張關係，以及臺灣在中美強權對峙中，作為美國所建置「第一島鏈」中心點的地緣政治，都使得COVID-19在臺灣所引發的爭端，格外無法繞開政治影響，而純粹就醫學或公衛的角度來看待它。法師針對第二項「病毒名稱」，有關疫情命名的爭端，以及第四項「疫苗問題」，國產疫苗研發與施打所涉及的動物實驗與人體實驗，從佛法的「緣起、護生、中道」論述個中原委。

閉幕典禮

昭慧法師致詞：

兩天的大會議程終於圓滿完成，雖然過程中有部分小瑕疵，但如實的說挑毛命是何其容易，而真正困難的是整個從無生有的過程。感謝所有與會的主持人、引言人與發表人的鼎力支持，更感謝志工團隊在背後默默地奉獻。

印順導師研討會今年進入第十九屆，自己不但關心印順學，同時也關心印順導師人間佛教所開拓的各個層面的其他議題，所以每一年研討會均訂定不同的主題。今年的主題——人間佛教與



▲ 第十九屆「印順導師思想之理論與實踐——人間佛教與全球化」國際學術會議閉幕式。（110.11.7，左起：慈濟醫療財團法人執行長林俊龍、慈濟教育志業執行長王本榮、性廣、昭慧法師、李瑞全、黃運喜教授）

全球化，其實涉及政治、經濟、社會、法律等方面，是一個非常龐大的議題，但因為疫情的關係，今年的研討會就鎖定在疫情問題上，其實全球化議題未來還有很多可以發展的空間。

希望明年的研討會可以由慈濟基金會接手主辦，讓大家有機會前往花蓮參與下一屆的印順導師研討會（法師的提議立即引起全場與會來賓的熱烈迴響）。今年的研討會在慈濟大學林建德教授的提議下，特別加入「青年論壇」的部分，目的即是期待所有對導師思想有興趣的青年學子都能夠一起來加入，大家能在參與的過程中慢慢地成長。

其次感謝另一位人間佛教典範——花蓮和南寺的愚溪先生（道一法師），他無條件提供和南藝術團隊所創作的「法輪」一曲，作為大會開場與結尾激勵人心的會場旋律。道一法師以藝術推廣人間佛教，慈濟以慈善、教育、醫療、人文推動人間佛教，自太虛大師、印順導師以來，台灣的人間佛教不論是法鼓山、佛光山或是慈濟證嚴法師，大家一步一腳印的努力讓台灣人間佛教的整體運行成果受到全世界的矚目與讚歎。

我們確實見到美善的心凝聚在人間佛教的旗幟下，共同為社會的安寧、世界的和平與去除眾生的苦難而努力，但在苦難有增無減的未來，我們依然面臨很大的挑戰。我們期待著人間佛教發展出強大的力量作為範型轉移，例如：拒絕動物實驗的化粧品依然能有消費市場，而醫學界亦可以出現典範轉移，標榜使用非經動物實驗所生產的藥物，依然有它優異的效果，我認為慈濟是最具有推動此一方案潛能的團體，並展望未來會有更多具有人道精神的個人或團體會願意共同來支持。

在法界理事無礙、事事無礙的原則中，大家只要有佛法在心裡作為活水源

頭，一切順緣或逆緣都可以成為我們的增上善緣。期待青年學子能將印順導師研討會持續辦下去的真正原因，其實是期望正法能久住世間，否則就做到哪裡就算到哪裡，所謂凡走過的必留下痕跡，期許大家共同留下美好與善良的足跡。

無私奉獻的志工團隊

11月5日，來自各地的志工們即開始進駐玄奘大學，為一年一度的「印順導師思想之理論與實踐」國際學術會議進行場地佈置、事務用品籌備與機具運作測試等各項事宜。在志工們貼心的引導、解說與茶點等各項精心的服務奉獻下，第一天研討會議程得以在溫馨與和諧的氛圍中順利進行，圓滿達成志工們服務與學習的雙贏目標。晚間在雲來會館，長期擔當弘誓學團主廚的香積組徐桂蘭與徐秋鶯姊妹及她們所帶領的大寮志工團隊，及道莊法師與劉阿李居士，辛苦備辦精緻與豐盛的歐式自助餐點招待全體與會來賓，充分展現了主辦單位盛情迎賓的熱忱，在這個疫情陰霾籠罩全球的當下，共同享用了這場思想與文化交流的盛宴。◎



▲王萇喻（右）、袁筱晴（左）兩位專業翻譯現場進行中英文同步傳譯。（110.11.6）



▲因疫情原因，本次國際學術會議部分學者透過ZOOM線上發表論文及討論。（110.11.6）



▲中場茶點交誼時間，大會備辦豐美的茶點招待來賓。（110.11.6）



▲晚間在雲來會館，長期擔當弘誓學團主廚的香積組徐桂蘭與徐秋鶯姊妹及她們所帶領的大寮志工團隊，及道莊法師與劉阿李居士，辛苦備辦精緻與豐盛的歐式自助餐點招待全體與會來賓。（110.11.6）

「與會來賓迴響」採訪報導

採訪 | 李朝倉、李靜華、吳曙帆、陳芝鳳、陳香蓉、陳嫦娥、釋印悅
整理 | 釋印悅

王本榮教授（慈濟教育志業執行長、慈濟大學名譽校長／講座教授）

我跟印順導師的淵源其實蠻深厚的，因為他是證嚴上人的師父，也在慈濟住過一段時間，尤其在晚年生病的時候，我是他醫療團隊的成員。他在最後因心包膜積水處於昏迷狀態時，我每天負責幫他檢測腦波。2005年6月4日印順導師圓寂那天，我在車上幫忙從慈濟醫院移靈到慈濟大學，想不到匆匆就過了十六年。

印順導師其實是非常隨順眾生的，他的身教讓我印象深刻，我覺得舉辦印順導師研討會非常有意義，因為他對佛教界的影響無比深遠，特別是對佛學地位的提升。因為佛教在明、清時期已經式微，縱

使明朝有許多高僧，但大部分都是儒、佛二教合流的，佛教已經喪失了佛法的基本精神。從太虛大師到印順導師，他們所推廣的人間佛教就是希望把佛法人間化，可以說是現代佛學之父。我覺得印順導師在實踐人間佛教這方面對世界的貢獻很大，所以舉辦印順導師研討會是很有意義的，我在前幾屆就曾來演講過一次，這回是第二次參與。

何日生教授（慈濟慈善基金會副執行長、哈佛大學文理學院CAMLab特聘學者）

一直以來我都有參與這個研討會並發表論文，今年昭慧法師邀請慈濟基金會共同主辦，能夠有這樣第一次合作的機會，特別的感恩。



◀開幕典禮後，眾人於戶外階梯廣場合影留念。
(110.11.6)

印順導師是一代佛學巨擘，同時也是證嚴上人的師父，他給上人六個字：「為佛教為眾生」，印順導師完備了「人間佛教」的思想，上人則是信受奉行一輩子，就是為了能夠實踐這六個字——把佛教生活化、菩薩人間化，開闢四大志業——慈善、醫療、教育、人文，再加上國際賑災、社區志工、骨髓移植、推動環保，為八大腳印。

今年研討會「人間佛教與全球化」的議題很好。今天安天木教授（Tomas Abel）講環境，嚴教授論述AI科技，而我則分享經濟，佛教就是要像這樣，往各種不同的領域發展。為什麼呢？過往婆羅門教在佛陀降生前的三四百年，也就是約西元前九世紀，就完備了對天文學、藝術、建築、醫學各方面知識的建

構。同樣的，西方的政治思想、法律思想更是受基督宗教的影響很深。

佛陀在《阿含經》裡，有很多對於治理、經濟、藝術的論述，而佛教在漫長兩千多年當中，卻很少這方面的論述，只希望求解脫道。佛教在中國歷史上，對於「人間化」，沒有建立一套社會能夠運行的知識體系跟價值體系，只強調解脫道與僧侶的管理，不強調居士的，把入世讓給了儒家。

年輕一代越來越不相信宗教，越來越遠離信仰，追求比較短暫的幸福快樂，社會媒體取代了人跟人的交往，這就是危機。我們今天在台灣開始強調「人間佛教」，站在這個視野上，我認為佛教有很大的契機，這契機有可能稍縱即逝。在台灣，有不少的道場往全球化發展，例如

慈濟，希望這不是一個短暫的現象，而是能更長遠地影響整個世界。

但影響世間不是為了佛教的擴張，而是為了人類，因為佛陀強調眾生平等、利他的精神，對當代的人非常有意義。「大愛」，意謂著跟每一個眾生都連結成愛的關係，那就是圓滿，這是要在一切眾生中得一切智慧，養一切慈悲，這是慈濟重要的方法。現在政治衝突嚴重、貧富懸殊加劇、科技挑戰了人性基本存在的價值，用什麼方式把這幾個對立融合在一起，珍惜彼此，共榮共生，這才是世界文明的福音，這並不只是考慮佛教的興盛，更是以人類文明來設想。

我認為印順學正在全球化，朝更不同的人間面向開展，將來會朝向更多元的議題，例如：佛教對於管理治理、科技的看法，佛教對於教育、慈善、公益的看法，對於藝術的看法；各個專業領域，都是人間佛教在理論與實踐上可以一起思考的面向。

謝世民教授（國立中正大學哲學系暨研究所教授）

參加本次會議的因緣，是因為認識昭慧法師很久了，她是我非常敬重的學者和佛教界領袖。在觀念和行動上，對

台灣社會的影響和貢獻甚大，足為我的典範。一個月前她寫信詢問我是否可以出席《心靈的交會—山間對話》新書發表會，並擔任其中一位與談人，我至感榮幸，也非常好奇辛格教授和昭慧法師會如何處理彼此的分歧、回應可能的挑戰。我珍惜這樣的機會，立即答應。

對於本屆會議的新書發表《心靈的交會—山間對話》，因時間有限，意猶未盡之外，我非常推薦這本書。它不僅有助於我們更瞭解效益主義最重要的代表人物辛格教授的觀點，也讓我們看到昭慧法師對佛教倫理學的精闢闡釋。我們可以透過閱讀這本書，掌握兩者之間細緻的同異，並對種種當代倫理問題的問題性有更深的認識。

另外，或許要強調一下，佛教倫理學的核心觀點遠比效益主義複雜，整個傳統蘊藏著豐富的理論資源和詮釋策略，應該可以避開效益主義長久以來受到的批評。

除了會議本身的學術性令人印象深刻之外，後勤準備和支援也非常嚴謹、慎重、周到。只可惜我停留的時間不長，但是收穫很多，這個會議讓我有機會和學界的朋友交換彼此的觀點，瞭解他們最新的研究成果，讓自己的眼界更開闊，非常感謝！

如果有類似的會議，我非常樂意再度參與。佛教倫理學和佛教政治哲學，是我自己非常感興趣的主題。若有機會受邀，我會非常願意來學習新知。

戴愛蓮教授 Elise Anne DeVido

(慈濟大學英美語文學系副教授兼系主任、外語教學中心主任)

很高興可以參加這次的研討會。我有一本著作《台灣的比丘尼法師》，當時曾訪問過昭慧法師、證嚴法師，還有好幾位在台灣的比丘尼法師。我認識昭慧法師好幾年了，她非常友善，而她也知道我研究「佛教中的婦女 (Women in Buddhism)」，所以她邀請我參加這次的研討會。

這次研討會的主題「人間佛教」，其實有許多不同的詮釋：Humanistic Buddhism, Buddhism for the Human, Realm of the Human Life, Buddhism for the Human。就如同我們現今所認知的：佛教是「相互依存」的 (Buddhism is interdependent for all sentient beings.)，這是一種很廣泛的定義。但非常恰好地，在疫情期間昭慧法師選擇以「人間佛教與全球化」為主題，談到「人間佛教」重點在於「人」，印順導師宣揚這

樣的觀點是很有意義的。在研討會時 Professor Jeffrey 提出的觀點：「我們以前的想法是視人為中心，但現在應該要考慮並更重視動物以及地球本身」。就佛教的觀點來說，所有一切都是相關連的，是因緣。

對於下一屆的研討會主題，我覺得「人工智慧與佛教」會是很有意思的議題：機器人是否有佛性。有一些日本佛教徒認為在自然中石頭是具有佛性的，我不確定中國佛教徒是否也認同，或許可以「佛性」作為一種研討題目。我認為人們對於人工智慧的主題是很感興趣的，我不確定在台灣是否如此，但在美國這個答案是肯定的。「人工智慧具有佛性嗎？」到目前為止我們都不知道，畢竟這是個非常深奧的議題。

希望有機會參加下一屆的研討會，現下，環境災害是我們所面對的嚴峻議題。在慈濟，我們一直都有在推廣吃素，如果我們一直吃肉且殺害動物，其實會有些不好的影響，也可能是導致環境災害加劇的原因，譬如：森林火災、洪水等等。因為動物跟人類非常親近，彼此互相關連，就如同疫情是因為有人吃了野生動物。如先前提到的因果關係，如果人類持續的對環境不友善，最後導致悲劇的會是人類自己，我們不斷



◀ 慈雲廳第一場論文發表會「印順學（一）」（跨國視訊會議），主持人：Elise Anne DeVido 戴愛蓮教授，發表人：Gereon Kopf 杰龍科浦夫教授、Scott Hurley 史考特赫利教授、Jeffrey Nicolaisen 倪杰博士後研究員。（110.11.6）

地侵害動物的領地，他們不斷地失去，在別無選擇的情況，災害就會發生，這是我們要引以為誡的。

安天木教授 Thomas Abel（慈濟大學人類發展與心理學系副教授）

我是因為何日生先生的邀請而參加這次的研討會。我在慈濟教人類學，也許是因為這樣的連結而找我來參與。因為人類學是關於人在過去如何適應自然的學問，譬如生活在沙漠、冰天雪地或是熱帶地區等，生活在不同的環境人類文化如何適應，很重要的一點是環境的限制是如何影響我們現在居住的地方。比起過去，現在有很大的改變，以前兩國之間不一定有貿易，然而，我們都

需要外在環境及資源才能生存，像是能源、原料和各種物質，當我在教導學生過去到現在的人類歷史時，會強調人是如何與環境互動，這些如何連結到人類的行為，過去人類是如何使用資源等，希望幫助他們有更好的洞察。

什麼是文化？文化像是一個很大的清單，或是智囊團，幫助各個時代的子孫解決問題，這是祖先的禮物，並且在千年中不斷演化，這些因應之道，被傳遞形成文化。我對文化如何傳遞很感興趣，就像現在我們在對話就是一種文化傳遞，其他像是研討會、電視、儀式服務（ritual services）或是神話，都充滿不同的溝通路徑，更多時候我們溝通裡有法律為伍，在合法的系統裡，法律是如此強大控制著我們什麼可做，什麼不可做。



◀ 慧日軒第一場論文發表會，主題：「疾疫、災害與宗教」，主持人：邱敏捷教授，發表人：林建德教授、葉玉賢助理研究員、梁崇明居士。
(110.11.6)

我感興趣的是，不同的途徑是如何做溝通，哪種是目前世上最有影響力的？規範、法律等，我們不會特別注意它，因為它就在我們生活中，而且是如此限制著我們的行為。世界上存在著信仰，然而科學在社會中，許多人認為它應該是處在最高權威的位置，帶領我們因應COVID-19及全球氣候變遷。我們現在不斷地互相交流，那些特別有權威、擁有很大發言權的科學領域，並不認為自己與其他科學領域，在某些部分產生衝突，如果我們知道這些原因，可幫助我們更加瞭解目前世界上的問題。

關於全球化的主題，我不具宗教信仰，我不是佛教徒，但這次研討會能接受外來（非佛教）的人，是一件很好的事。以我的經驗，目前世界上許多宗教

開始關心環境永續議題，這是很好的事情，因為這些宗教裡擁有許多信眾，可以觸及到更多地區的人們，讓他們瞭解環境的重要性。

簡玟玲教授（慈濟大學宗教與人文研究所副教授）

我去年是以來賓身分參加，覺得大會氛圍不錯，討論的氣氛也很好；今年因為與悅萱老師是朋友，他邀請我發表論文。對於大會的主題，我覺得這是一個非常重要的議題，因為整個社會，人與人間的關係、人與眾生間的關係、人與環境的關係需要再調整。這是一個倫理的議題，我們應該反思宗教在倫理議題上能有怎樣的貢獻。今天大家用不同的面向看這



◀ 慈雲廳第二場論文發表會「全球倫理省思」，主持人：葉海煙教授（中），發表人左起：李瑞全教授、何日生教授、Thomas Abel 安天木教授、嚴瑋泓教授。（110.11.6）

個問題，雖然悅萱老師今天的結論有些悲觀，但是我看到慈濟的運作，覺得這是一個希望。我們會遇到挑戰，在挑戰中如何提昇，大家不僅是討論，更重要的是如何落實、推廣這些理念。

我覺得這次大會的主題面向很廣，但仍以印順導師為核心主軸。這次有年輕的學者，有國外的學者，寬廣度比去年大。我們應該反思，這樣的活動在社會上能達到什麼效果，不管是這一次的研討會或證嚴法師都是希望對社會能有所貢獻，能夠實現人間佛教或人間淨土。我覺得重要的是將這樣的思維變成心態，心態發展成行動，並透過某些方法評估所達到的效果。

我發表的這篇論文是兩個月前完成的，之後我又重新組織架構過，今天透過討論有些反饋，我想以後我可以將這

些反饋與重新組織架構過的再寫成新的論文。其實我還有訪談慈濟志工，也就是訪問的不是學者而是平民老百姓，透過訪談，我覺得這些志工真的是相信他們是菩薩，相信他們可以改變世界。我之所以投入，是因為我感受到人間的一般人如何看待佛法，及佛法如何改變他們的生命，重要的不是佛學而是學佛，他們將佛法的信念落實在生活中，即使七、八十歲都還能夠學習，這些學習對他們是重要的。從這些人當中我看到了希望，我覺得自己也應該跟他們學習。

對這次研討會的心得是，要辦19屆非常的不容易，有這麼多人願意投入，有學者專家參加後還期待再參加，並能夠拉拔年輕人加入，這是非常好的傳承。我參加過很多研討會，覺得這樣的研討會實質意



◀ 慧日軒第二場論文發表會「印順學（二）」，主持人：侯坤宏教授，發表人：黃文樹教授、郭鎧銘助理教授、平措博士生、陳芷蘋研究生。（110.11.6）

義很大，大家也非常認同這樣的議題。最大的感受是它如果可以在社會上落實，這是導師想要做的。修行不能獨自，要靠眾緣和合，透過這樣的活動，每次不同團體互相合作、支援、彼此瞭解，滾雪球似的越滾越大，形成善的循環。

陳維教授 Wei Chen（泰國格樂大學國際學院藝術系助理教授）

這次來參加研討會是因為昭慧法師和陳悅萱老師的邀請，其實好幾年前我有來這邊發表過。關於本屆主題「人間佛教與全球化」，我覺得最近好像很常聽到，這是非常廣泛、大方向的主題。因為我是研究生態學，所以人間佛教這樣的主題是比較熟悉的。全球化的議題我覺得有

很多面向可以探究，譬如我感覺到台灣還是比較接近東西方的文化，可是我到泰國之後，我就發現南方也有自己的文化。大家常聽到的是左派和右派，全球化或去全球化，但是其實有第三種選擇，一種中道的感覺。而且我覺得最近這幾年對立太嚴重，透過全球化的正反與超越的面向這樣的主題，是一個比較好的切入點，讓大家可以有不同的想法和觀點去討論，然後透過佛法切入。

對於明年主題的想法，我覺得有一些主題內容是有子題的。我到泰國後，我就覺得泰國文創做的很好，但它的文創主要是跟金融海嘯的背景有關，而非單純的文化因素，那個時候國際炒家釋放假消息，讓泰國首當其衝，泰銖整個暴跌，他們才覺得不可以什麼都靠



◀ 慈雲廳第三場論文發表會「印順學（三）」，左起：劉宇光教授、侯坤宏教授、主持人林朝成教授、邱敏捷教授。（發表人Stefania Travagnin 史芬妮助理教授線上視訊）（110.11.6）

外國，要保護好自己的經濟和產業，所以泰國才運用自己的幽默跟創意。我發現，原來有一些你感覺不相關的主題，其實是可以連接的，所以我覺得，說不定有一些議題的子題可以變成不同面向的議題。

我在泰國學習到很多，對於他們的民族性覺得很神奇。大家覺得「創意」應該是很自由的，但是後來我研究泰國文創，我發現他們還是有蠻多限制的，譬如他們的廣告和電影都不可以露點，也不可以抽煙，也不可以批評泰國皇室。這其實跟中國國情很像，但他們還是可以發揮創意，所以你會反思：創意的源頭，也許除了自由，還有更多需深入探討的因素。

同時我也發現，沒錯，泰國政府是

鼓勵文創，但政府的補助還是給泰國傳統文化比較多，現代跟創意的比例沒有那麼多，所以我覺得台灣一直在說要做文創，但好像就把傳統給丟掉了，我覺得這是台灣應該要注意的地方。

很謝謝有這樣的研討會，讓我們都有反思的機會。

葉玉賢教授（國立高雄師範大學東南亞暨南亞研究中心助理研究員）

之前參加過第15屆弘誓學院舉辦的研討會，這次剛好有機緣看到全球化的議題，這次疫情印尼相對較嚴重，而人們對印尼疾病、醫療觀點有些誤解，希望透過演講，分享、研究、並瞭解印尼對此疫情的態度，研究內容也希望人們對佛教作延

伸研究，尤其是對東南亞的發展，特別是社會的建樹及教育的課程等方面的議題。

印尼醫療的方法大多以薑黃等傳統做保健，而報導說印尼不重視保護、節檢，其實並非如此，很多人把醫療與傳統法區隔得很清楚而誤解了印尼的保健功效。印尼是所有東南亞國家把宗教教育當作是正式課程，需要考試，有課本的，這部分可以從教育的方式理解他們是如何告訴印尼的佛教徒及學生如何面對疫情、面對苦難及自然災害。

之前研討會有討論過有關性別的議題，很遺憾無法參加，希望下次有機會能以佛教觀點研究、參加類似相關議題。

郭鎧銘教授（淡江大學歷史學系兼任助理教授）

這次林建德所長告知我這個訊息，就投稿試試看，很幸運獲得大會的許可來參加。這次大會的主題很不錯，可以跟時代脈動結合。另外一方面，可以看出，佛法很能夠回應時代的需求，在印順導師人間佛教大方向底下，可以看出已經傳承兩千五百多年的佛法，在回應時代的挑戰或疑問的時候能夠做出很適切的回應，幫助眾生順向勝義、解脫，它是不退流行的。

我這次發表的題目與道安法師、印順導師有關，這是因為道安法師生處戰亂時代，在紛亂中，他始終沒有忘記佛教的使命，只要有空檔，稍微安定，他就講經說法，作育僧才，其實導師也是這樣子。雖然兩位差了一千六百多年，他們的想法跟行儀上有類似的地方，他們對於佛法的關注和看法上有蠻多雷同的。在中國，道安法師的出現，佛教開展出一個新的格局；印順導師的出現，也將佛教帶出另外一個局面。兩位大師之間的同異，可以做更深入的挖掘、研究。

丹增南卓格西（法光佛教研究所講師、玄奘大學宗教與文化學系碩士）

我的動機就是希望佛教的信徒能清楚地瞭解皈依的對象，因為我在社會上經常聽到有人說他皈依了某某老師或法師，這樣的認知或說法不是很正確，真正皈依的對象只有「三寶」！藏傳佛教多加一個皈依上師，是因為密續的關係，在密續中上師非常重要，因為凡夫很難遇到現身的佛與菩薩，在你最需要協助的時候，只有現凡夫相的上師可以引導你，所以上師很重要。

而上師與三寶中的「僧寶」又不一樣。真正的僧寶一定要「見道」，上師不



◀ 慧日軒第三場論文發表會「人間佛教議題」，主持人：嚴瑋泓教授，發表人：釋悟殷助理教授、簡玟玲教授、陳維助理教授、陳悅萱講師。(110.11.6)

等於僧寶，可以說這是三句或四句的差別〔按：四句指的是「是甲又是乙」、「是甲而非乙」、「非甲而是乙」、「非甲又非乙」〕，所以上師與僧寶會有交集的關係。要把有關這些正確認知皈依的理念，運用及實現在自己的生活當中。接受皈依之後、才能夠受別解脫戒、菩薩戒、密乘戒等，因為皈依是一切戒的最基本所依，這就是皈依的重要性。

關於這次的會議，我沒有其他要建議的，因為這邊準備的都蠻充分的。下次如果還有這類型的研討會，我建議主題可以朝向「中西交流」，我的意思是西方國家非常重視量子學和佛教的關聯，量子學是科學家所認同的，如果佛教要更加發揚，就要借助科學家量子學的實證，也就是說，要讓佛法是可以被

證明出來的，這樣才能夠被更多人所相信，畢竟科學是近百年來西方國家所依賴的知識背景，所以往後的主題可以放在佛法如何跟科學結合。因為如果不用量子或數據來證明，「佛法的存在」在西方國家的心裡也許只是一種幻想或迷信而已，佛法所講的真理是不是真實存在，西方人需要的是數字會說話的實證，佛法必須與可證性的科學結合，才能利益更多人。

像現在西方人喜歡講的靈性議題，其實在佛法裡面早就提過了。如何讓更多人知道靈性與佛法裡所講的有關意識的內容，不僅互相有關聯，而且佛法裡講得更詳細、明瞭，這些是我們往後必須努力的方向。



◀ 慈雲廳第四場論文發表會，主持人：蔡伯郎教授（中），發表人昭慧法師（左）、性廣法師（右）。（110.11.7）

平措喇嘛（華梵大學東方人文思想研究所博士生）

2018年我曾到漢藏教理院參訪，從漢藏教理院到廈門，到香港，再到台灣，覺得印順法師能夠在非常艱難的時期持續學習相當不容易，我實際的走過印順法師去過的普陀山、廈門，一路過程不容易，不像書中寫得輕鬆。印順法師在他待過的地方寫過這麼多的著作、有過這麼多的學習，有很深的佛學領悟，這讓我很訝異，從這一點去看他的相關著作，才發現他的學習心路歷程比我們想像中的深刻。

礙於論文10,000~15,000的字數，實在無法將印順法師的精神表現的更多。這次的研討會與我之前參加的相比已經

實屬大型研討會了，而且有國外學者共同參與、分享，實屬不易。

德晟法師（慈濟大學宗教與人文研究所博士後研究員）

參加這次研討會的緣由是因為和慈濟大宗研所的德劭法師搭檔，我們一起研究宇宙大覺者的議題；因為我現在在慈濟擔任博士後研究，林建德老師就找我一起研究這個主題。我們一同整理資料並發展論述，也剛好藉這個機會試圖澄清、提出與外界對於宇宙大覺者不同的看法。

外界認為慈濟是別出心裁製作宇宙大覺者的造像，這其實是有根據的，所以我們想透過這次的發表，讓更多的人能瞭解原委。佛教一開始是無造像的時代，然

後是象徵式佛的腳印、法輪等，更之後才有佛像的產生。每個朝代背景，產生的塑像都不同，一直到當代人間佛教的開展，這當中要去思考為何是這樣呈現？到底是創新，還是轉化而成？證嚴法師實際上是以轉化的方式，轉化大家對傳統佛像塑像的觀感，回到最接近佛陀的時代，並結合慈濟的精神。慈濟投入海內外慈善志業，參與者不一定會有宗教信仰，或是可能來自不同的宗教，所以宇宙大覺者的形象，是有淡化宗教形象的意義，在不傳教的情形下，讓參與者將佛陀慈悲心內化於生命中。除了淨化人心，另一方面，也是讓大眾瞭解造這個像不是要讓人來膜拜的，而是讓大家體會佛在人間的精神。

今天研討會發現，幾位學者對印順導師的研究是以「比較／對照」的方式呈現，我覺得這當中有趣的是讓人看到不同角度的比較，比如道安法師和印順導師都是在戰亂中持續著講學的法師，這點就刺激了我有新的想法。當然侯坤宏教授是史學家，他提出對照須有依據、有脈絡、有更說服之處，這確實是很重要的提醒。

在疫情稍微緩和後，很開心有這樣的實體研討會，大家具足因緣面對面討論全球相關議題，尤其是還在疫情

當中，也讓人省思帶給我們的意義是什麼？我想我們要珍惜這樣的相聚，也把握機會學習不同學者提出的觀點，不論是身心上、法義上、全球與疫情議題上的討論，都是很有意義的。最後也感謝主辦單位提供很舒適的住宿環境、美味的佳餚、貼心的服務，謝謝為研討會付出的每一個人，謝謝玄奘與弘誓團隊。

德劭法師（慈濟大學宗教與人文研究所碩士生）

這次大會的主題注重全球暖化，這是應當注意的，災難頻傳就是要大家意識覺醒。有教授分享他對時事趨勢的看法，也分享環保的理念，他希望慈濟能夠推動全球素食App，目前慈濟科技大學有跟花蓮餐廳商家合作的App，只要老師、同學想要吃哪一間素食餐廳，就直接點餐，然後他們就會送過來，這樣讓大家可以因為吃到不同口味的蔬食，而對素食比較容易接受。

現在氣候暖化，證嚴上人感受到疫情嚴重，氣候、瘟疫帶給人類的災害，整個地球已經被破壞了，所以不忍地球受毀傷，不忍眾生受苦難，證嚴上人因此呼籲大家能守口業，愛護動物，減少殺生，最好能夠茹素。



◀ 慧日軒第四場論文發表會，主持人：根瑟馬庫斯教授，發表人：丹增南卓講師、陳省身助理教授。
(110.11.7)

張孟桃老師（國立東華大學中文系民間文學博士生、丹田繪作室繪本作家、玄奘大學兼任講師）

這一次研討會的主題是「人間佛教與全球化」，約從五月開始，台灣的疫情就變嚴峻了，大家都改成線上會談、遠端上班等，那時候就思考自己可以做點什麼。因為我研究兒童繪本，疫情對兒童是有影響的，所以就想針對這個議題做一個研究，因此發表了〈從疫情論繪本對兒童悲傷輔導的效用〉。

這次的研討會好精采，有好多教授們發表新書，看到新書的時候真的是超感動。尤其今天第一場昭慧法師跟辛格教授的對話，兩邊心靈對話的交談，讓我覺得十分衝擊，也很有感覺，因為他們兩個有不同的文化背景，宗教信仰也不一樣（辛格教授無宗教信仰），但

他們很理性地對話，瞭解彼此的想法，相互交流，這讓我很感動。今天才拿到書，回去要好好讀一讀。

我這一兩年開始對佛教比較有興趣，明年我還是想再參加，然後再多聽一點有關於佛學思想這方面的專題研究。今天有幾位教授討論的議題像是慈悲心、利他，還有「善經濟」，都是以佛學為核心，我覺得二十分鐘好少，真是意猶未盡，希望未來可以再多舉辦，甚至是可以變成一個專題演講。

陳芷蘋居士（慈濟大學宗教與人文研究所研究生）

參加研討會的動機是想磨練自己，不論是否有投稿，研討會是很快打開眼界的方式，短短一兩天的時間就有各種不同的主題，也能在短短20分鐘內，快速聽



◀ 慈雲廳第五場論文發表會「青年論壇（一）」，主持人：林建德教授，發表人左起：張孟桃講師、禪林、德晟、德劭法師。（110.11.7）

到老師們研究成果的精要。雖然不是每個主題都聽得懂，但就是多少涉獵些。

今天是第二次參加研討會，這篇大概準備了一個多月，雖然還是緊張，但總是比上回好很多。十分感謝主辦單位，從大會手冊、活動場地，以及各種細節的安排，都可以感受得到他們的用心。這次研討會印象比較深刻的是昭慧法師與辛格教授的《心靈的交會—山間對話》新書發表會，內容有許多倫理議題的討論，因於文化背景跟想法觀點的不同，兩人對話之中有許多的激盪，即使觀點不全然相同，但這樣理性、開放的交流，還是讓人很欣賞，也嚮往。

另外，第二天王本榮教授新書《腸樂我素·素無量心》的發表中，談到素食運動的困難，時下各種飲食文化的誘惑，其實是人類很難透過理性招架的致

命組合，這跟多巴胺在人體中帶動強化的生存機制有關，多巴胺刺激過多，便可能會在無意識的情況下，主宰或綁架我們的行為。因此，他認為要克制這種本能的欲望，還是必須靠「教化」的力量，想法與觀念的轉化，可重塑我們的神經網路，進而改變大腦的結構，形成新的生物變化與心理現實。我於是想，一方面不該給人性過多的呵責，人畢竟也是一種為生存的動物；但另一方面，人或許也是萬物之中，唯一可教化、可透過心靈力量來改變物質結構的物種。

若問個人對研討會的建議，可以像這回一樣，辦與時代議題關聯的倫理議題，讓導師的思想能與時俱進，再做開展跟延伸。以學生的立場，研討會是十分珍貴、難得的學習機會，若有機緣、時間，我都十分樂意參與。



◀ 慧日軒第五場論文發表會青年論壇（二），主持人：林金木教授，發表人：光持法師、賴文老師、鄭秀美研究生。
(110.11.7)

鄭秀美研究生（玄奘大學宗教與文化學系研究生）

大三時參加科技部的大專院校的論文計畫，沒想到悅萱老師願意給我這個舞臺，才有參加這次青年論壇發表的機緣。我先生是客家文化世家，就是客家山歌戲曲世家，內容雖然不是宗教，但客家文化也是我國很重要的文化之一，卻很少人寫這方面的研究。老實說，多了一個舞臺可以間接協助我夫家來弘揚客家文化，我也覺得有意外之喜。

另一個意外的驚喜，是我這樣的年紀可以參加青年論壇。剛開始我看到發表者都是年輕人時，心裡真的很有壓力，老實說我一開始非常沒有自信，這次的體驗，激發我對發表論文的信心，也會開始鼓勵同學參與發表，碩士班兩年很快就會過去，要把握機會多多歷

練、超越自我。

我是玄奘大學學生，這兩天我擔任學術會議志工，在報到處協助來賓，看到形形色色的參與者，面對上臺發表的恐懼和不安，也慢慢鬆開來變得自在。尤其昨天我去聆聽青年場次的發表，一面觀摩發表者風采，記取一些注意事項。雖然我是下午才要發表（按：受訪者是當日早上七點抵達會場協助報到，受訪時間是七點半），但我已經開始產生期待。

這篇論文的指導教授是昭慧法師，提計畫階段則是悅萱老師協助我的，這兩位都是我的恩師，尤其是悅萱老師還一直鼓勵給予我信心，安撫我忐忑的心情。文化和信仰一樣是一直都在持續的，未來我也會繼續延伸客家這樣的主題，比方說信仰的系統，藉此書頁一隅深深感謝青年論壇帶給我的改變。◎

到人群中，磨礪修行

——110年開學典禮昭慧法師致詞

筆錄 | 涂晏婷 修潤 | 釋耀行

院長圓貌法師，住持明一法師，玄奘大學宗教與文化學系系主任黃運喜教授，自憲法師，校友會會長台芳居士，還有我們的工作同仁，以及今天主要邀請的各位學員。是日殊勝，陽光普照，外界安好。昨天本土感染是零，颱風也沒有太找我們的麻煩，台灣真是天時、地利、人和，因緣聚會大家就坐在這裡了。

一、實體教學有線上教學無法取代的意義

今天的畫面非常新奇，每一個人的前面都有一個隔板，於是我們就從這裡切入。剛才圓貌法師的致詞非常好，她抓了兩個重點，就是為什麼實體的教學，是線

上的教學沒辦法取代的？因為只有你張開了六根，你的六識面對情境，這時你的取捨才是功夫。而每個人大概都自我感覺良好，所以如果只是在線上面對情境的時候，你可以感覺自己是沒有煩惱的、沒有缺點的，聽的佛法又非常清晰的，你躺著聽也可以，坐著聽也可以，沒有人會瞭解你現在在做什麼。

但是當你進入到一個實體情境的時候，那已經不是虛擬的螢幕了，你面對的是周邊的人。所以第一個就告訴我們，你必須要依慈心來護念他人。**當你在護念他人的時候，同時你也在護念你自己，因為慈心就是對自己最好的護衛，所以慈心觀也叫做「護衛禪」。**你不要看慈心散發在護念別人，其實正好在保護自己。這樣的

一個邏輯非常奇怪，但是我告訴大家，這確實是不折不扣的真理，因為只有當你護念周邊的人的時候，周邊的人才不會莫名的感覺你是一個可怕的敵人，或者潛在的敵人，先下手為強把你消滅掉，他才比較安全。他這樣的心念會隨著你慈心的散發停息下來。

另外一方面，他感受到你源源不絕慈心的散發，他也很樂意把他的慈心回饋給你跟周遭的人，這就是善的循環。各位相聚一堂，就是要學習慈心護念，這個功課其實是相當不簡單的。你進入到實體情境你就知道，你可能很多地方在觸惱他人而不自知。

二、只有同住、共事，才會徹底地把我們的原形打回來

舉一個最近的例子，我在暑期的時候，先為專二升專三的同學上「宗教倫理學」，因為開學以後在學校忙，有時候沒辦法準時上課，所以在暑期先上一部份，開學後偶而請個假，心裡比較沒壓力。有一天我進到教室，感覺非常悶熱，空氣也不好，這已經是第二次發生了，前一次暑假也發生一次同樣的問題，所以就立刻問說：是不是把空調關掉了？同學回答說：只有送風。我說：既然只有送風，那不如開風扇把窗戶打開來，你們為什麼只

有送風呢，是不是有人要求你們要把冷氣關掉？大家就不敢吭聲，接到這個指令的同學就點了點頭，表示他確實是因為這樣而關掉冷氣的。為此我剛好上倫理學的課程，就跟他們做了一些分析。我說：這種事情常常發生，包括在講堂舉行研討會，包括在禪堂靜坐。曾經性廣法師主持禪七的時候，有人覺得很悶就把窗戶打開，那時候是冬天，有人覺得很冷就把窗戶關起來，兩個人就吵起來了。後來性廣法師幽默的說，我們就先開窗冷死一個，再關窗熱死一個，這樣我們就平安了。各位你們就知道，連進禪堂想讓自己靜心，都尚且在情境之中犯這樣的過失，就是完全不護念別人，只想到自己的需求。

但是問題發現了，怎麼解決？這也是智慧。所以我告訴他們過去的案例，告訴他們怎麼解決。我說：空調的設定，我們後來是不允許別人亂動，為什麼要求大家不要動？因為常住眾設定好的那個溫度，一般是我們能接受的溫度，但是個人體質可能不一樣，那麼問題就在這裡了。空調本來是幫助我們把這個場子的溫度降下來，讓大家舒適，如果覺得冷，你可以加外套、圍巾等等，我們都不反對。但是如果因為你個人的特殊體質，就要求關掉或是拉高溫度，你個人是覺得很舒適了，可是全場的人大部分都會很遭殃。或者你到離風口遠一點的地方安坐下來，這都是

解決問題的辦法，不是不能解決，而是壓根我們沒有想要解決。因為我們在自己的房間裡看視訊，那還不簡單，溫度一定調到我們喜歡的，我們會覺得我們好善良。可是只有共住、共事，才會徹底地把我們的原形打回來，讓我們看到，原來遇境逢緣，我們立刻的反應都是，貪瞋癡三不善根的增長，放逸心所的放肆。

三、為什麼要參加課誦

所以在群體中，對我們是最大的約束，你們只不過四天、五天的共聚，住眾每天二十四小時的共處，那是更高難度的，很少人能夠禁得起這樣的挑戰。大部分包括僧眾，到後來都是自動打退堂鼓，去做個體戶，因為他沒有辦法在大眾中，接受這樣的約束生活。大眾為什麼被約束？就是這個問題，護念他人。所以包括各位來到這裡，你馬上要面對早上幾點起來、幾點課誦，以前也有同學乾脆來個賴皮不課誦，我們也只好設定規矩說，你不課誦會影響到住眾覺得不公平，既然他可以不課誦，那我也不要課誦。事實上，課誦是我們二十四小時裡面，唯一是心念不放在自己身上，而放在三寶跟眾生身上的時刻。我們虔誠的向三寶為眾生而祈福，這個時刻你竟然想要逃開，那麼請問你，你的「無我」訓練到底從哪裡開

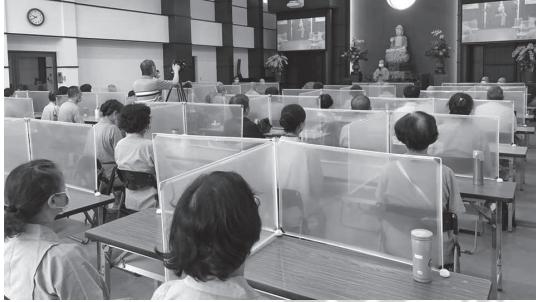


▲ 本院舉行110學年度開學典禮，典禮由院長圓貌法師主持。（110.9.12）

始？你真的有可能把自己的人生道路，規劃朝向證得無我，無論是阿羅漢還是無上正等正覺嗎？

所以這是一個基礎的訓練，各位如果你連四天、五天都不能接受，那住眾每天都要早晚課，你說有多少人受得了這樣的生活？於是我也必須要告訴大家，為什麼要參加課誦？利益在哪裡？這只有身臨其境才體會得到，你在線上是感覺不到的。共修共鳴之中所產生的共振，跟一個人的修持是不一樣的，所產生的心理擺盪幅度是比較大的。而我們南閩浮提眾生的耳根最利，一入耳根，永為道種。

我曾經遇見一位中國大陸的企業家，他說他從來都不參加任何的宗教儀式，也不信宗教。有一次，因為太太的因緣，請師父到家中，為新供奉的觀音菩薩安座灑淨，當他一聽到引磬聲響，就忽然間一直掉眼淚，從那以後，只要聽到引磬聲，法器聲響就一直掉眼淚，聽到梵唄聲起也掉



▲ 因防疫期間室內空間人數規定，師生分別安坐於無諍講堂與齋堂兩處，每張桌前皆有隔板。（110.9.12）

眼淚，他問我為什麼？我說：那應該是你宿世以來跟佛教有很深的緣分，再透過一些音聲的敲擊，讓你善根發現。

那麼各位，我們現在要預種未來的資糧，你不要去想，這一生如果不到淨土，將來一定到驢胎、馬腹去投胎，哪有這樣詛咒自己的？你平時常常親近三寶，聽聞清淨的梵唄音聲，來生，你一定會有跟三寶接續前緣的機會。所以你課誦不但是為眾生祈福，你也為自己留一點老本。經過如是叮嚀跟分析，大家才乖乖就範。所以大家現場會面是相當不容易的，是高難度的事情。

四、佛教弘誓學院的辦學模式

另外，圓貌法師也說到另一個重點，就是你有機會親近善知識，善知識倒不是只指我一個人或是性廣法師，其實身邊的人都可以成為你的善知識，那

就看你能不能接受他的好處，他如果呈現出一些不好的習性，你也在學習怎樣的不受他習性的干擾，甚至於有慈悲心跟智慧，方便善巧來幫助他，一起降伏他不好的習性，這也是非常高難度的工作。而唯有大家在一起，沒有血緣、情愛關係，才有可能這麼做，因為當有了情愛跟血緣關係，經常是互相放縱的。所以在這個實體的學團之中，大家學習著不要放任自己，不要任性地說他自己想說、做他自己想做的，這都是在修自己、調自己，增長三善根，去除三不善根，這個都不是虛擬的會議可以達成的。所以今天圓貌法師跟大家做這個分享，我覺得非常好。

最後簡單的說，我們這樣的一個學院的形式，最早是因為我在佛學院教書，發現佛學院的學生，他們長期在佛學院這樣一個比較安定舒適的學習環境裡面成長，經常會造成不想要回常住的現象。因為常住的生活，就要開始面對常住的事務和居士們的老病死、憂悲惱苦，他們覺得在學院不需要面對常住，回來也不適應，於是經常就變成個體戶。我在佛學院長期教書觀察，覺得這不是辦法，後來會有個問題，就是常住的師長不敢把學生、徒弟送到佛學院讀書，因為怕肉包子打狗有去無回。學眾之間互相也會勾牽，把人拉走，為了怕徒弟被拉跑，所以

師長經常不肯讓徒弟去讀書。

我們幾經商量，覺得既有佛學院我們就不去跟人家競爭，每個月集中上課，反而讓大家可以安住常住，在常住裡習慣的去參加常住的運作，只要那是如理如法的常住。我們本來就要面對自己所受到的恩典，受恩的時候大大方方地接受，等到施恩的時候，有的居士老病死憂悲惱苦，你說我不趕經懺，我非常清高，我不是應赴僧，那是不對的。只要你沒有拿價錢，你沒有對價關係，你所有的對於那些老病死憂悲惱苦的人所付的心血，那個都叫做修行。所以是不是應赴僧，就看你有沒有對價關係，跟人家建立這種買賣。如果沒有，你所有跟老病死憂悲惱苦居士的結緣，都是在修行跟學布施。

但是這麼一套理論，必須是他長期習慣，否則他一比較就會滿足於自己舒適的生活，不喜歡跑去那些地方跟人家結這些緣分。因為這些點點滴滴，使得我們用這樣的形式，讓出家的人安住在常住裡頭，每個月出來幾天上課。即便這樣，也有學眾把別人的徒弟勾到他的常住去，而我們永遠是最後知道的，可見人心多麼的複雜。

但是無論如何，因此而獲得許多師長的好感，他們就是指定徒弟來這邊讀書，甚至有師父很殷切的告訴我說：昭

慧法師，我全部的徒弟都交給你們了，要小心不要變成土石流。所以你們看看那是多麼殷切的託付。但是沒有想到很多居士來護持，他們說他們也要讀，佛法是所有人都可以接受的，以菩薩學團的理念，任何人都可以學菩薩行，於是我們也開始收居士。漸漸地在少子化過程中，出家眾在台灣越來越少了，所以我們這邊就變成居士越來越多，僧眾越來越少，形成今天這樣的局面，這是非常有趣的現象。

我們也看到了，在院長圓貌法師的帶領下，法聞法師當秘書，非常辛苦，大家一起把這個學院做得有聲有色。所以我們才會知道說，任何人不是不可以替代的，包括我跟性廣法師，你看我們退下來，人家也做得非常上道。還有很多我們沒做到的，他們做到了，例如：他們也在發展社區學院，過去我知道有這條路，可是沒有精力走到那裡去，所以每一個人都可以貢獻他的智慧。當然我也非常讚嘆我們常住眾，特別是住持明一法師帶領監院心謙法師跟各堂口執事，全面地投入到學院之中，讓學院整個的事務可以順利發展。總之，就是眾緣成事，希望大家看到這裡，原來是可以如此的修學，是個好場所，那麼就請輾轉相告，歡迎其他有緣的佛弟子也能夠來這邊，三學增上，六度齊修，謝謝。◎

我們為什麼要到佛學院學習

——110年開學典禮圓貌法師致詞

筆錄 | 涂晏婷 修潤 | 釋耀行

感謝指導法師昭慧法師、黃運喜老師、自憲法師，還有常住的法師以及各位學員，在今天颱風來臨的時候，勇敢地來參加開學典禮。

學佛，在日常生活中安住其心

這是一個很不容易，期待已久的開學典禮，因為疫情的關係，學院停了一年的課程。在這一年半以來，尤其在最近的三、四個月，是台灣疫情最嚴重的時期，所以大家能夠毅然決然地加入佛學院的行列，首先要讚嘆鼓勵你們。在這樣疫情的時期，大家有沒有一種，好像跟死神擦身而過的感覺；或者，在配

合防疫不外出的時候，大家有沒有自我觀照，平時所修學的佛法是否足夠讓我們來面對這個惡劣、乃至於迅速變化的時勢環境？我們還欠缺什麼來讓我們面對所有的境界，能夠安住我們的心，來完成我們要做的事？

這就是為什麼在今天，網路上雖然有很多的佛學講座，但我們覺得實體的佛學院還是有存在的必要，尤其已經上過課程的專修部二、三年級以及研究部的學員，就能夠深切的理解到，在修學佛法上不是只有義理的深入，最重要的是，這些義理是不是可以用在日常生活上？讓我們隨時都能夠安住其心。



◀ 院長圓貌法師致詞，期勉與鼓勵學員。(110.9.12)

大眾共住，善護他人

今天有一年級的新學員加入，從一進來學院報到，上殿、禮佛、上課，到齋堂用餐，參加開學典禮，還有下午的新生訓練，會發現學院裡面有一些要遵守的規矩。在隨時都可以聽聞到許多講經說法的網路時代之下，我們為什麼還要進入一個佛學院受到這麼多的約束？大家要進一步的思維，為什麼要有這些生活上的行儀？為什麼會制訂出這些大眾遵守的共住規約？這種種的規矩，其實是為了落實在學院的生活裡，最重要的學習也就是：護念他人的心。

這種護念他人的心，就是慈悲的心，慈心，是諸佛心中心。我們如果時時內心都含藏著慈悲心，那我們每一

時每一刻都很安全，都不是只有想到自己，能在每一時刻都保護了自己也幫助了別人。所以，當進到佛學院以後，師長、學長會跟我們說這個不能做、這個應該怎麼做。要想想，這些能做與不能做的背後，一定有它的理由，而這絕大部分都是為了要護念別人。

所以進來佛學院，首先要學習的就是慈悲心，怎麼樣來護念他人，這是平時在家裡很難學習到的，若只是到線上收看佛學課程，便沒有辦法應用在日常生活上。

以質直的心，親近善知識

另外，我們修學佛法，一定要講到修學的次第，首先要親近善知識，才能

夠聽聞正法，聽聞正法以後要如理的思維，並藉此瞭解什麼是世間法？什麼是勝義法？隨著勝義法而行，才能夠生起真實的智慧。在整個修學的過程裡，大家覺得哪一個過程是最重要卻又最難的呢？是親近善知識最難？還是生起真實的智慧最難？幾乎所有的人都會認為，生起真實的智慧是最難的。而其實，親近善知識才是整個修學佛法裡面最難的，為什麼呢？因為沒有這個，後面的次第都不會圓滿。因為親近了善知識，才會改變我們不正確的見解，自然就不會行不正確的行為，才能開始修習善法。

佛陀在《阿含經》提到，因為依止善知識，才能夠證得無上正等菩提。所以在整個修學佛法的次第裡面，最難的是親近善知識。在佛教弘誓學院，我們很慶幸，所依止的指導法師昭慧法師，是一位勇猛的菩薩行者；學院裡的教師群，也都學有專精且富有教學的熱忱。所以大家進入佛學院，要抱著質直的心，親近善知識來修學，安住在戒定慧三增上學的修習。如果能夠做到這些，就算是遇到生活的挑戰、學習的困難，都能在接受與超越這些挑戰的過程裡，藉由菩薩行漸漸的增上，成為我們修學佛法的資糧。在佛教弘誓學院的修學，不是只有法義的深入，也是學佛心性



▲ 下午四時，大眾於隔板座前戴著口罩課誦。課誦時莊嚴梵唱的和諧共鳴，穿越隔板與口罩，向三寶讚頌，為眾生祈福。（110.9.12）



▲ 晚間六時，於無諍講堂舉行新生座談茶會。院長圓貌法師（中）主持、出席的師長左起：心皓、明一、自憲、法聞等法師。（110.9.12）

的成長，點點滴滴都將是我們的成佛資糧，這樣子的學習是彌足珍貴的，要很讚嘆大家能夠踏入到佛學院來學習。

今天就簡單地講這兩個重點，以後只要有什麼困難，歡迎你們找相應的或就近的師長，坦然的說出問題，大家一起來解決，不要遇到難關就先退縮了，覺得我不行了。在修學佛道上面，我們都需要別人的幫助，我們也都能在幫助別人當中來成就自己。所以，請大家時時不忘進來學院學習的初心。祝福大家身心安康，六時吉祥，福慧增長，同證菩提。◎