hongshi
弘誓編輯室報告

2014台灣代表字於日前出爐——「黑」，暗諷今年一連串的黑心食品事件，也代表了台灣人民的心情顏色。本期《弘誓》雙月刊即以「食安風波啓示錄」作為主題，省思在食安共業中的自處之道。

第一單元首篇〈回歸乾淨飲食，扭轉食安共業〉，是性廣法師在十月共修會上所作的開示。廣法師勸勉大衆，飲食反映了我們是怎樣的人，不論是為健身或修心著想，我們都應慎選飲食、慎節口欲。

接著第二篇〈食安風波啓示錄〉，指出「假食物」蒙騙五根感官的事實，我們若不改變慣習的飲食方式，很難不在一波波的食安共業中「滅頂」；在修道上，我們毋須追求飲食享受，但不能不警覺食物對身體與心理的影響。

其次是轉載生態保育工作者劉克襄老師的〈一位食安志工的未來〉，他從自身擔任食安志工談起，強調唯有消費者的覺醒，形成更長期、堅決的消費行為，才能保障食安的未來。

以上三篇，主要從個人身心健康與修行的角度，審視「飲食」這件民生大事。接著第二單元，刊出「滅頂」殃及慈濟風波的相關篇章。

第一篇是昭慧法師的系列臉書留言〈對「滅頂」殃及慈濟的一番點評〉。由於頂新魏應充的「慈濟人」身分，而讓慈濟無端中箭，飽受幫兇之罵名。法師透過臉書批駁，質疑滅頂之餘株連慈濟，煽動仇恨，不無「消慈」與「仇佛」之嫌，並且認為證嚴法師在此事上深深不捨各方的傷害而「悲極無言」，逼其表態並沒有意義、也太殘忍。法師的正義之聲，透過網路及媒體傳播開來，讓圍勦慈濟的氛圍頓時收斂不少。

第二篇轉載陳長文律師的〈莫遷怒慈濟，給尹衍樑空間〉，是因頂新於10月15日請出潤泰總裁尹衍樑（慈濟人）出任食安委員會臨時召集人，輿論質疑慈濟與尹先生為頂新護航。陳律師基於正義，乃公開撰文，為慈濟與尹先生說公道話。

接著兩篇〈針對「反慈濟」言論之Q&A〉，是昭慧法師的臉友蘇美娟、葉玉偉所貼留言，逐一駁斥辱謗慈濟之謠言。〈社會評論精華摘錄〉，則摘錄了幾篇精彩社評，尤其是身為基督徒的韋伯教授（化名），基於宗教情懷所作評論，超越「非黑即白」的二元對立，值得一讀。

接著「人間探照燈」單元刊出兩篇昭慧法師的文章，〈誰該被保護？誰該被犧

牲？〉，概述10月23日應成功大學李亞夫教授之邀所作的演講，法師分析倫理學上的兩大家理論：效益主義的「最大化效益」法則，與義務論的「同情共感」法則（佛家名為「自通之法」），最後再以佛家的「中道」法則作回應與總結。

〈「同體大悲」價值觀——台南市府動保政策與施政績效的根源動力〉，則是因關懷生命協會・動物保護行政監督委員會將「2014動物保護行政評鑑」特優獎頒贈台南市、宜蘭縣，昭慧法師以召集人的身分，赴該二縣市政府頒獎。此獎項甚獲市政團隊所重視，賴清德市長、林聰賢縣長皆親自受獎。10月23日台南行之後，法師為文讚歎賴市長的道德情懷，完整地建構了動保政策，堪為其他縣市的表率。

其後「菩提清音」單元有四篇文章，劉宇光教授的萊城日記之二〈再記現代萊比錫的宗教與政治反抗〉，藉萊城歷史建物為引，略談宗教在政治抗暴中的角色。昭慧法師〈與國史館張炎憲前館長的一段善緣〉，則是一篇追思文。毛能之〈食素七周年慶——取消訂單〉，抒發清口茹素七年的感悟，將「私享」轉為影響他人的大愛「思想」。林良彬〈佛法對語言的態度〉則是前期的續篇。

最後是三篇活動報導。「玄奘學專題講座」業已於玄奘大學開跑，師資皆為一時之選，已登場的五位講者——玄大宗教所黃運喜退休教授、哈佛大學鄧偉仁博士、本院院長性廣法師、南京大學傅新毅教授、上海復旦大學劉宇光教授，分別回顧玄奘大師在譯經、義學上的卓著貢獻。在此鼓勵讀者，把握難得因緣，報名聆聽精彩講座！

其次，在樹德科技大學黃文樹教授的引介下，性廣法師赴該校通識教育學院演講「人生五論～談通識教育之教學規劃」，曾宗德院長率17位通識課程老師聽講，甚獲好評！而本院與觀音鄉在地互動的重要活動「國中小學清寒獎助學金頒贈」，至今業已舉辦了八屆，今年受贈的六校校長全數出席，親率36位小朋友來院受獎，給予我們很大的支持與鼓勵，在此深致感恩！

本期《弘誓》雙月刊各篇章，乃本著印順導師的「人間佛教」思想，以「回應普世價值，引領社會進步」的一貫宗旨，傳達佛法對世間的關懷，至盼讀者淬鍊智慧與清明的觀察力，洞察世間現象，齊力減少社會紛擾。最後祝願大家，身心清淨，六時吉祥，福慧圓滿！

總編輯　釋傳法

回歸乾淨飲食，扭轉食安共業

性廣法師共修開示

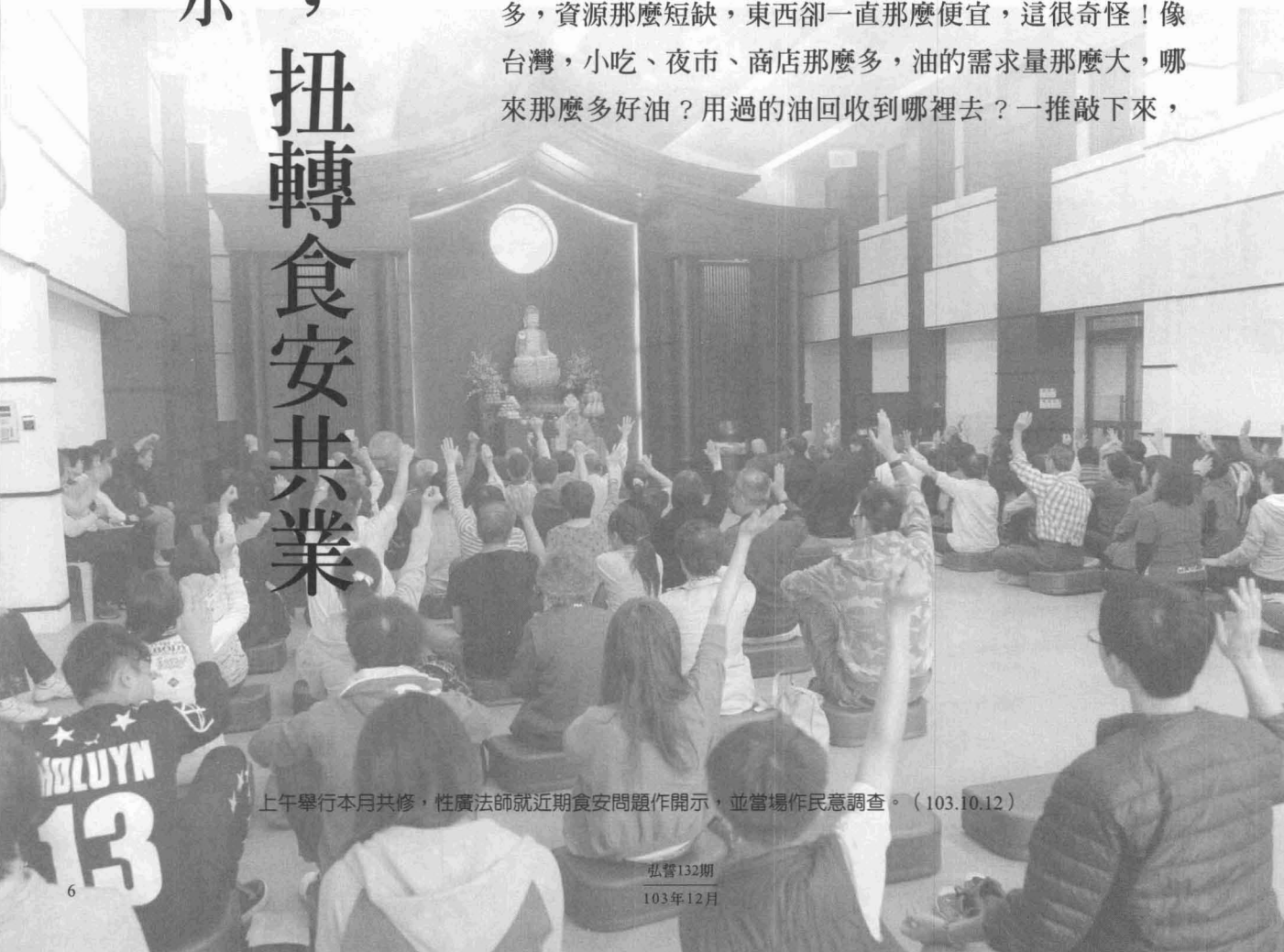
■釋傳法整理

103.10.12

近來連續發生幾樁食安事件，連學院吃的油（寶素齋）也中標，人心很不安。這個社會生病了，病得很嚴重，我們眞的該認眞省思，爲何會發生這樣的事情？我們該如何保護自己？佛弟子該如何看待、因應食安問題？

在這先跟大家做個意見調查：大家想喝餿水油嗎？不想喝的請舉手。（全部的人都舉手）很好！沒有人願意喝餿水油！但是在這之前，我們已不知道被荼毒了多少年。

其實在幾年前，我就一直覺得有問題——外面的食物，有問題！因爲仔細想想就知道，現在地球人口那麼多，資源那麼短缺，東西卻一直那麼便宜，這很奇怪！像台灣，小吃、夜市、商店那麼多，油的需求量那麼大，哪來那麼多好油？用過的油回收到哪裡去？一推敲下來，



上午舉行本月共修，性廣法師就近期食安問題作開示，並當場作民意調查。（103.10.12）

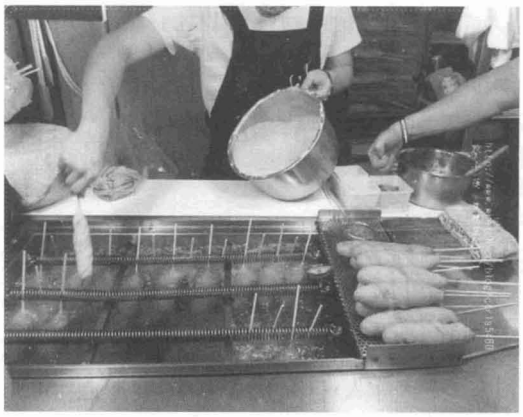
我就覺得有問題：沒寫自己乾淨的，一定有問題；聲稱是乾淨的，不一定沒問題。寫不是有機的，很可怕；寫是有機的，不一定是眞的。

那麼到底，吃什麼油才好呢？哪個牌子的油是乾淨的？長久以來，我一直在勸導、鼓勵常住師父們，改吃無油、無調味料的清淡食，食材用清燙的就好。但是好些人吃不慣，還是要吃原來的，說當有客人來、有志工來，怕他們吃不慣，還是煮一般口味比較好。我就說，你們這樣想，不是很瞧不起客人嗎？爲何你們就認定客人「一定」吃不慣？這樣「招待」客人，眞的對他們比較好嗎？

而且，寺院道場在這個社會，要扮演什麼功能？不就是要把好的觀念、好的做法傳出去？當有客人來到，我們更該給他們好的觀念、好的做法，怎可隨俗自汙、本末倒置呢？這完全是觀念不對！

有人說，乾淨的、有機的油都很貴，學院辦活動時人那麼多，消耗量大，吃不起。該怎麼辦？那就油吃少一點，不要再吃煎的、炒的、炸的；而且，不吃油，也可以吧？我們平常的食物當中，很多就已經含有油脂，例如堅果、芝麻、花生。我們的身體，其實不需要再另外吃油，食材用水清燙，必要的話，滴一點點好油即可。

我再舉一個例子，學院在暑期舉辦



黑心業者將地溝油做成食用油，銷往全台小吃攤、夜市。（網路照片）

系列佛法講座、學佛營隊，天氣很熱，師父們很熱心，榨有機檸檬汁、愛玉檸檬給大衆消暑，要加蜂蜜調味。原本，學院用某牌很乾淨的有機蜂蜜，一罐1800C.C.，當年賣五百元，後來漲到七百五。最近，包裝變成兩小瓶，不到900C.C.，賣九百五！原本，師父們不怕人吃，一罐罐蜂蜜加下去，毫不吝嗇，願意用最好的供養大衆。可是現在，兩小瓶九百五，眞是吃不起！那就吃少一點，多添些好糖，大家品嚐的時候，緬懷當年的好日子。（衆笑）這樣也可以過不是？還是，你們寧願吃化學蜂蜜？化學愛玉？噴農藥化肥的檸檬？（衆搖頭）

現在社會那麼亂，頂新黑心油那麼可怕，跟大家呼籲，要吃乾淨的；貴的話，就少吃點；寧可不吃油，也不要吃餿水油。可是信徒買來供養的怎麼辦？有學員告訴我，他去參加某個道場活動，送每人一罐「寶素齋」帶回去。大

家要吃這種油嗎？如果不要，有乾淨又平價的油就吃，若找不到、價格太高吃不起，我們就吃清燙菜，放一點點油就好。

市面上非有機食品不可靠，聲稱有機的不可信，如何保護自己與家人的健康？建議盡量清淡食，少油鹽、少調味料。如果有人不怕死，一定要吃煎的、炸的、香香的、酥酥的，那我們也可以爲你特闢一桌。（衆笑）我相信，你打電話去給正義油行，他們一定會免費贈送。那大家想吃哪一鍋呢？沒有人想要美食而犧牲健康，願意繼續吃可能有毒的油品、食品，因此我建議：以後共修時，負責大寮的志工，烹煮清淡食。

現在，大廠商不可信，聲稱乾淨的也不可信。信心，在佛法中是很好的美德，人不能沒有信心，對三寶、對家人、對社會，不能沒有信心。所以，面對各種黑心食品層出不窮，我們該怎麼辦呢？也不能沒有信心，還是要建立信心，不可以完全不相信人。像現在，已

經意見調查後決議，今後共修大寮志工皆烹煮清淡食。（103.11.9）

經有一些小農，自產自銷乾淨的食物，我們就可以選擇直接跟他們購買。還有一些消費合作社，大家互相分享乾淨的食物，付出多一些的價格，支持有機農場，給良心農夫生存的機會。我們不能只一味要便宜的東西，讓良心小農生存不下去。

另外，這次的食安事件也波及到慈濟，因爲頂新老闆魏應充是慈濟委員，導致慈濟也遭受惡意的言語凌遲、毀謗，還要大家不要再捐款給慈濟。這眞是居心叵測！有些人存心與善良爲敵，從當年的一攤血事件到現在，有人一直在盯緊慈濟，逮著機會就恨不得把它打爛、鬥臭、鬥垮。身爲旁觀者的我們，不可冷眼緘默，讓共業繼續滾動，若不適時撥亂反正，讓謠言撥雲見日，有可能席捲出更重大的共惡業。

魏應充作惡，卻株連證嚴法師，這是很不對的。像學院的學生、信徒那麼多，我哪能都知道你們的職業是什麼？不管你做什麼，你要來學佛，我怎能拒絕你呢？若採取連坐法，信徒做錯，連師父一起罵，這是非常不對的！

所謂「罪不及父母，禍不及妻兒」，像最近的鄭捷案、恐怖情人案，我們也沒有要把兇手的父母抓來槍斃啊，更何況是法師與信徒之間的互動，這是很狠毒的連坐法。小孩犯罪，罪不及父母；成人犯罪，罪不及妻兒。魏應充犯罪，必將得到法律的制裁，因果也

三立新聞台新聞畫面。（103.10.20）

不會放過他，怎能去株連慈濟呢？這不是別有居心嗎？

如果這樣無限上綱下去，慈濟是宗教，那不是宗教不好？慈濟是台灣人，那不是台灣人不好？台灣人是人，那不是人不好？結果，慈濟不可信、佛教不可信、宗教不可信、台灣人不可信、人不可信，我們需要這樣嗎？這樣做對嗎？

這樣無限上綱株連下去，捲動出無有止盡的仇恨惡業，是很危險的。所以呼籲大家，在網路上看到這些邪惡言論，要予以回應，澄清正確的觀念。我們佛弟子，更要有勇氣、有慈悲、有正義感，去破斥邪惡、維護眞理。若放任謠言流竄，繼續姑息下去，對社會、對人心、對台灣，勢將造成無可挽救的重大傷害。

經典中記載，尊者舍利弗曾經遭婆羅門毀謗，他先是靜默，後來在某個場合中出語澄清，並道：「以我生生世世在三寶威德座下，發願成爲佛陀的上首弟子，累生以來皆修清淨行，我絕不可能做出惡行！」並譬喻自己的心像截角的公牛一般謙卑、柔軟，不可能產生傷害他人的言行。但爲了正法久住，而必須澄清事實，以維護眞理。

否則，如果看到有人毀謗舍利弗，大家不吭聲；有人毀謗佛陀，大家也不吭聲。那他人就會眞的認爲，佛教徒很壞、佛教很差，這是不可以的！所以，我們應該要提出澄清！我們不需要跟別人鬥氣、互槓，但是要提出澄清，破斥錯誤不實的謠言。

另一個角度是，我們是佛弟子，對自己的工作、職業，要盡可能做到好，要誠實、要眞誠，最基本要守五戒，特別是做食品行業的。我們要常常在三寶、在佛陀面前，如此提醒自己。

大家想想看，全球有七十億人口，怎可能有足夠乾淨的飲食？不肖業者把動物飼料油摻做人吃的食用油，我們覺得很噁心，但是從另一個角度來看，難道動物就可以吃這種油嗎？你捨得讓家

食品添加物充斥在日常各色食品中，大多數人以為對人體無害。（網路照片）

零食往往都不健康、沒營養，尤其是添加劑過多。（網路照片）

裡的寵物寶貝吃這種油嗎？既然人不可以吃，動物當然也不可以吃！有人說飼料油是做肥皂的，可是擦在皮膚上也應是要乾淨的才對啊。

總之，面對自己的職業，勸勉大家以道德、誠實、信用的心與人互動，無愧於心、無愧於三寶。遇到他人不好、不善的事行，以身作則感化對方，並勸諫對方扭轉行爲，這不僅自利，也是利他。學院有位護法，這兩年有因緣在山上種茶，他堅持使用有機農法，這才知道，有機不那麼簡單；這才知道，原來，許多標榜有機的，其實都不那麼有機；縱使沒有農藥，也多少會施化肥，卻宣稱是有機，很可惡。

所以，面對自己的職業，第一，我們自己不做假。不好的事情不要做，因果會跟我們算帳。第二，如果知道有人做假，要盡量予以規勸，不聽就予以檢舉。佛教徒應該要如此做。佛陀說：「忍者默然，不忍者說」，如果不說，將來我們也要承擔共業。

最後提出一則我個人的觀察與體會。我常常在想，爲何很多人那麼愛吃糖、油、鹽？雖然糖油鹽是身體的必需品，糖能轉換成能量，油可以儲存起來，鹽讓身體有力量，但是都應該適量、在天然食物中去取得。但是，人有一種好逸惡勞、不勞而獲的惡習，喜歡立刻吃甜頭，不想要經過臟腑層層轉化。理論上，人都最愛自己，不會去吃傷害自己的東西，所以，喜歡吃這些精煉過的糖油鹽，是直覺上認爲對自己有好處。我將之歸納成：物質成分的糖、鹽、油，就是相應於精神層次的名、權、利。好吃糖的人，好名；好吃鹽的人，貪權；好吃油的人，貪財。喜歡吃糖油鹽的，性格上有喜歡不勞而獲的這些成分。大家不妨觀察自己，看看是否如此。

今天就以這幾個角度，與大家互勉。希望大家，修口欲，也修心念上的貪瞋癡。祝福大家，福慧增長，六時吉祥，在三寶的光明中，做好自己的職業。

食安風波啓示錄

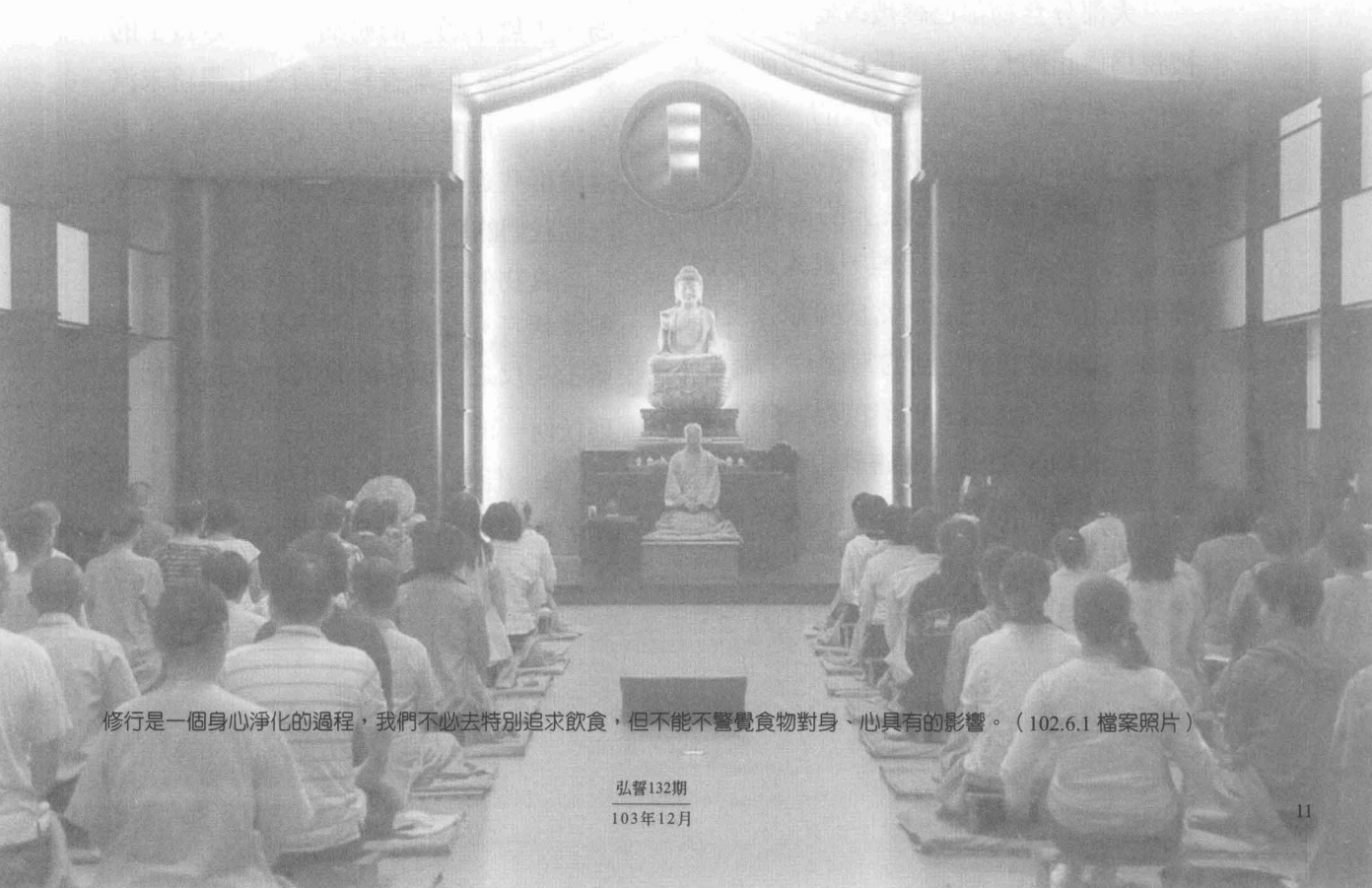
■編輯室彙整

近五年來，台灣食品安全問題連環爆，從2010年的黑心油豆腐，2011年瘦肉精、塑化劑汙染食品事件，2012年牲畜奶粉，2013年毒澱粉、銅葉綠素事件，2014年令人髮指的餿水油、地溝油、飼料油事件，以及肉品注射「保水劑」、組合肉、工業用漂白劑漂豆芽菜、用「血液透析液」空桶盛裝仙草茶、化工原料製豆花等等，食安議題層出不窮，危機已每天充斥在你我身邊。如今，我們才恍然大悟：原來，在我們每天的餐桌，上演著一場場高明的騙術。

我們吃的到底是什麼？

當食品技術日新月異，食品的來源也越發複雜，隨著混搭、調配方式多元化，我們吃進去各色各樣的食物，裡面摻雜了許許多多新的東西，渾然不覺它已經失去原來的樣貌。

在我們吃的農產品、肉品、飲料甚至飲水中，有殺蟲劑、除草



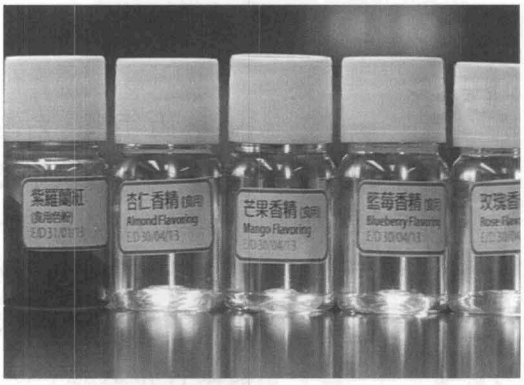
修行是一個身心淨化的過程，我們不必去特別追求飲食，但不能不警覺食物對身、心具有的影響。（102.6.1 檔案照片）

劑、催熟劑和著色劑、生長荷爾蒙、抗生素、基因改造產品等全新的東西。這些所謂的「食物」中，還被放進大量的處理劑和添加物（包括：保鮮劑、精製糖、人工甜味劑、色素、調味劑、黏結劑、鮮味劑等），最後我們吃進去肚子裡的，是人類百年前從未吃過的東西。

我們走進市場和超市，隨便拿起一件食品，會看見上面的成份表註明的添加物。這些「合法」的添加物，提供味覺、嗅覺、視覺感官的美妙享受。次氯酸鈉可以延長蔬菜的保存期限；苯甲酸鈉是防腐劑，普遍存在於碳酸飲料中。糖精能增加甜度又低熱量。色素使食物漂亮誘人。這些都是食物化妝師——食品添加物的傑作。

大部分食物都已經被改變，不應再被視爲眞正的食物，而是已經被徹底改變的「假食物」。這些劣質的、過度加工的、飽含化學物質的假食物，被食品工業成功地變成「合法」的高利潤商品，充斥在每一間商店裡，進入到我們的餐桌上。人們把它們當成可以接受的食物，這已是我們生活的常態。

你確定你吃進去的眞的是食物？誠如《最敢揭發加工食品的眞相報告》書封上一針見血的文字：「現代人吃進肚子裡的東西大部分都不是食物，而是被分解、合成、再製，以及添加許多化學物質的假食物。」



為求色香味，各類食品添加物普遍應用於食品工業。（網路照片）

重新認識真正的食物是什麼

實地走訪食材行就會發現，市面上有太多食品原料是用添加物做出來的假食物，「無果汁」的果汁、「無可可脂」的巧克力、「無排骨」的排骨高湯、「無牛奶」的奶油、「無雞蛋」的雞蛋布丁、化學香料豆漿、化學粉末汽水……。這些合法的「化學怪物」（更遑論那些違法黑心食品油品），被大量吃進我們的肚子裡。

食物的定義應該是：「由大自然所創造任何有營養的、對人體有幫助的東西」；反之，就都不是食物。這包括下列任何一種：[1]

1、任何人造的或化學的食物添加劑，如保鮮劑、人造糖精、人造香精、人造色素、抗結塊劑和增稠劑、鮮味

1. 參引自凱莉・海福德：《最敢揭發加工食物的真相報告：你吃的是食物，還是飼料？》。

劑，或任何添加到食物中的化學製劑。

2、任何加入食物中的人造或化學物質，如餵動物生長荷爾蒙和抗生素，噴灑在農作物上的殺蟲劑，以及含有有害化學物質，如加氯、鉛、砷等的自來水。

3、任何可能曾經是食物，但在後來的加工過程中其化學成分已經發生了巨大改變，便不能再被視爲眞正食物的物質（如：精製白糖或麵粉、高果糖漿、精煉油等）。

4、任何從天然資源中提取，但已經被加工到不再天然、不再有營養的食物，也是假食物。例如，所謂的「天然香料」。

眞正的食物與工業食物正好相反。工業食物的歷史不長，常常推出新奇產品，而且用合成的方式製造。相反的，不經現代科技加工、不添加化學物質，遵循自然古法生產的在地、當季、天然的食物，才是「眞正的食物」。水果是在地、當季的最好；穀物應保持完整；脂肪與油脂毋需精煉。所有天然的食物本身原來就存在著和諧狀態，天然完整的食物幾乎不會讓我們的健康脫離原本的平衡。

問題是我們願不願意改變飲食方式

假食物會帶給我們長期性的健康風險，但它又確實因應了我們的某些基本訴求：便宜、簡單（不用親自動手製作）、方便（保存性、即食性）、美觀和美味。對層出不窮的食安問題，很多人都會感到憤怒，其實靜心想一想都知道，最需要負責的卻是我們自己。消費者的思維及購買行動，才是商品潮流的最大推力。

許多美味是用食品添加物製造出來的。（網路照片）

因爲多數人還是希望價廉物美，商家爲了得到更多消費者的青睞，儘管原物料逐年上漲，商品價格卻沒有提升很多。但是商人逐利而居，不可能做賠本生意，一定會想辦法壓低成本，這時候所用的材料，必然採取比較劣質的、便宜的材料，再運用化學騙術將它們化妝後上市。

「食品工業，是良心工業。」從屢次的食安風暴，已經證實，食品安全不能冀望企業的良心，身爲消費者的我

們，必須檢視貪便宜的消費心態，也要主動積極去認識好的生產者，支持眞正的食物、有良心的生產者，摒棄那些假食物。其實，可以吃的東西還很多，問題是：我們願不願意改變飲食方式，作出明智的抉擇。

許多人明明知道飲食有問題，卻就是不願意改，這無異是「用手中的餐具自掘墳墓」[2]。爲了食的安全，我們必須將食物選擇權交給自己，不盲目追求味覺享受，多多考慮對身體有什麼影響，具有足夠意志抵擋誘惑，不要老是尋求「全新口味」、「排隊美食」、「物美價廉」、「色香味俱全」等等。從了解食物來源、親自採買、處理食材、簡單烹調做起，才能避免吃到實爲欺騙的假食物。

全球有機運動聯盟IFOAM給全球消費者的建議是：你要買到乾淨的東西很簡單：

「認識你的農夫、了解你的農場」，食安問題就能減半；「認識你的食物、了解它的過程」，你就吃不到這些有毒的東西；再來，「認識你的政府、了解他的能力」，你會慢慢開始關注品質，而不再只是所謂的標籤；並且「深究你的食物、追蹤它的由來」，當知道黃豆、小麥是船艙運送過來，你可以去聞聞看船艙的味道，那些東西送給狗吃可能都不要，那我們怎麼吞得下去？這些都是每個人可以做到的。[3]

食物的選擇權，絕大多數，操之在個人的身上。不改變，如同在自己體內埋下一顆不定期的未爆彈。

身體是最好的食物檢查官

在習慣上已被人們接受的假食物，很多其實是身體不能接受的。身體的反應會向我們提供具體訊息，而它最直接的反應就是以症狀和疾病的形式出現。我們的身體會用它的方式（頭暈、昏沉想睡，甚至心情沉重起來……）告訴我們：我們吃的東西是不對的，是對身體有害的。

天然與新鮮的食物，本身含有的養分屬於完整無缺的狀態，包含所有原始的酵素、生命力和營養，因此對人體有維持、強健和滋養的作用。而加工食品不但無法提供完整的營養，還需要身體用加倍的氣力去處理它們，反而間接掠奪了身體中的養分，導致身體衰竭或退化。[4]

該如何選擇食物？觀察自己的身體，它自會告訴我們答案。靜下心來，

2. 語出自前揭書。

3. 參引自楊政宏：〈解決食安問題，從認識你的農夫、瞭解你的農場開始〉。

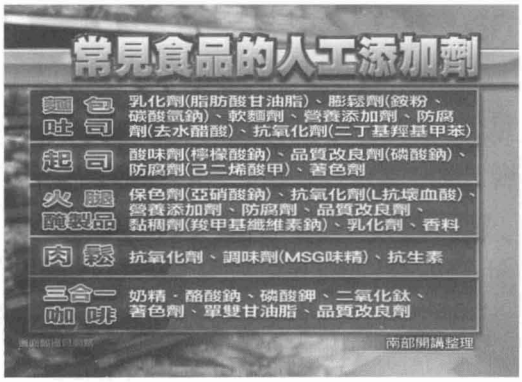
4. 參引自彭紹怡：〈真食物？假食物？！食品安全、食品添加物知多少〉。

傾聽身體的訊息，深度認識食物與人體的連結，甚至與情緒的連結；重新咀嚼眞食物的滋味，不需要過度烹調、加油添醋，更不需要加任何人工香料和色素調味劑，我們才能眞正辨別什麼是假食物。

再多專業的擇食建議，也比不上我們的五根——眼觀色、鼻聞味、舌品嚐、耳聽聲、身覺知。在吃東西時，慢慢、認眞地咀嚼，把五根全用上，覺察身體對食物的反應，器官、臟腑接收食物後的覺受。你眞的會發現，食物的眞滋味；吃到不好的東西，我們會立即感受得到。

但是我們的五根，已逐漸被加工食物麻痺而不自知。卡羅．佩區尼先生在《慢食新世界》裡提出警訊：「……這些化合物也慢慢鈍化我們的味覺，讓我們味覺遲鈍，提高感官反映的門檻，讓我們以為天然產品是沒有風味的。」

所以，爲了健康，我們應該拒吃假食物。爲了修道，我們更應該摒棄假食物。



食品添加物充斥在日常各色食品中，大多數人以為對人體無害。（網路照片）

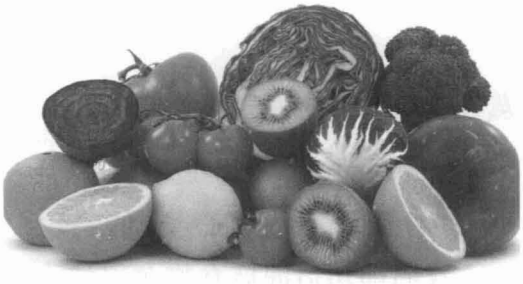
食物也會影響心理

認眞地觀察食物與我們的連結性，不止是身體上的，更是心理上的。

我們都知道油炸食物會導致火氣大、嘴破、便秘等，卻可能沒有發覺自己心情變得不穩，容易發脾氣，一般人還以爲是別人或某事造成了他的心情暴躁。重口味食物或許刺激味覺，但經過加工而口味重的食物，大都屬「升壓食品」，攝取它們會更惡化低落的情緒。

食物能影響心情的好壞，這在科學界已沒有爭議。英國倫敦大學（UCL）的研究發現：愛吃甜食、精緻加工食物的人，容易產生憂鬱；罹患憂鬱症的機率，比不吃的人高出58%。根據一項最新飲食調查研究，以橄欖油、蔬果爲主的地中海飲食，有助預防憂鬱症，罹患機率降低至少30%。所以，食物有問題，不僅對身體健康，對精神健康也造成負擔。

從佛法的觀點來看，物我、身心是互相交感的，人體不是孤立的存在。包括我們的身體、所吃的食物、外在的山川大地，任何物質皆由四大（地、水、火、風）所組成。天然食物本身原來就存在著四大和諧狀態，均衡攝取它們，很少導致新陳代謝和健康失衡。然而，一旦被加工或分解成更小的單位，無論



研究顯示，某些食物有釋放壓力、改善情緒的效果。（網路照片）

是最簡單的糖還是麵包裡的麵粉，原來的平衡被破壞，不好的能量伴隨食物進入人體，攪擾我們色身的四大，使臟腑機能紊亂，情緒不穩，思維阻塞。

修行是一個身心淨化的過程，許多禪修者進行到某個境界時，飲食、睡眠會自然減少，身體對不淨食物會自然地產生排拒。所以，對修行人而言，吃不淨的食物就是在扯自己的後腿。因此，我們在掃除心靈垃圾的同時，也不可忽視了掃除身體的垃圾；我們不必去特別追求飲食，但不能不警覺食物對身、心具有的影響——飲食，也是一門修行的功課。

自私基因不改，食安事件將層出不窮

營養學界流傳一句名言：「吃什麼，像什麼」（you are what you eat），又說「垃圾進，垃圾出」（garbage in garbage out），道盡了飲食的重要性。

如果我們堅定選擇吃乾淨的食物，關心食物對我們的意義，就可以知道，食安風暴頻傳、假食物充斥的大危機，根源主要還是人心中的「色香味」慾望。

地球上的資源有限，卻必須養活七十億的人口，當人們追求口腹之欲，卻不想付出經濟上的代價，商人必然採取比較便宜的、劣質的材料，再用化學添加物將它們改裝後上市。當我們的感官變得遲鈍，甚至以爲這些才是正常的、美味的食物，也就更提供了食安問題的溫床。

「告訴我你吃了什麼，我就知道你是怎樣的人。」

「我們所吃的東西，代表了我們。」

「地球上的食物產量足以供應每個人，但卻不是每個人都有得吃。有得吃的人也未必能享受食物，他們只是不斷增加地球資源的消耗。就算是真的能懂得享受食物的人，通常不關心農民、不關心地球、不關心大自然及大自然所提供給人類的美好事物。」[5]

飲食，並不是個人口味小事而已。每個人的小事累積加乘起來，就成爲影響社會、影響地球的大事。讓我們用手上的一雙筷子，打造個人身心健康，更創造改變這個世界。

5. 引自卡羅・佩區尼：《慢食新世界》。

一位食安志工的未來

■劉克襄（作家、生態保育工作者）

經由消費者的覺醒，台灣各地已出現向農夫直接購買的農夫市集。（網路照片）

這幾日，不少縣市和網友都在發動抵制味全、頂新和正義等企業的產品，相信人人都會響應。但在網路上，打開抵制的名單，只見上百個餐廳、茶庄、超市和麵包店，琳琅滿目地列出，如何記得起來？

地方政府機關抵制容易，一紙公文下達即可照辦。一個人卻困難許多，總不可能每天帶著一張表格按圖索驥。但全民的決心更爲重要，若只是一時生氣，恐怕還是無法匯聚力量，形成長期監督的機制。

混油事件爆發前，我在自己的導覽工作中，其實已不斷嘗試，讓食安的問題在生活中更爲落實。譬如最常去的雙連市場，我帶隊介紹時，明顯偏好食材較爲安心的幾攤。我習慣描述這些販售者的身世、栽種的信念，以及對產品的認識等等。

透過長期的閒聊，那是消費者在市場買菜的憑斷之一。有好幾位小農，我知道他們在種菜時，依不同情形都有噴灑農藥。我無法保證他們販售的東西是否安全，但我要有自己的買菜態度，同時讓

生產者、銷售者充分感受，一個消費者如何選擇產品。

最近在介紹時，我又增加了一些事項，不管在繪製地圖，或者在解說導覽，假如附近剛好有義美門市，以及有機食品商家，都會特別標明。尤其是前者，更是不可或缺。畢竟，它的店面不多，但因爲它的誠信（縱使不小心犯錯），在食安風暴中，我們至少還有些依靠。身爲消費者，我希望這個夥伴關係必須長存。一張城市的社區或旅遊地圖，都該註記這類友善商店。

做爲消費者，我們也該給予生產者如此溫暖的回報。當我們抵制不良商家，也要有所感謝。透過一張地圖和導覽的力量或許微薄，但我們在盡一已之力宣傳，告知社區家長的父母和孩子，什麼商店才是該消費的地方。同時透過旅遊宣傳，告知外來的遊客，我們還有好廠商，建議他們光顧這些值得信賴的地方。

全民拒買頂新旗下商品，無辜酪農很無奈。（網路照片）

頂新黑心油、引發全民憤慨！（網路照片）

除了抵制，還有宣揚，那是另一種更長期、堅決的消費行爲。抵制絕不能一朝一夕，而是漫長的拒買。只要我們有恆心，一步一步，從每一個生活細節做起，食安會變得更好。從而帶起一個更有效的抵制運動，把不良商家驅逐出境。

台灣或許不會因爲我們的努力而變得更好，但我們還是不能停止努力，畢竟這是唯一的家園。在政商關係錯綜複雜下，我們必須有一個自救的心裡準備。政府一定會失能，怠忽職守。

今後做爲一個導覽員，我還要做一位食安志工。我會透過各種適合的場合，讓更多人認識食安，讓廠商感受到，對消費者的誠意和信任，是不能打折的。

魏應充先生，你呢？把台灣信譽搞垮的廠商，接下來的日子，可否告知，你如何擔任你宣稱的，終身食安志工？

——原刊於103.10.15「獨立評論@天下」網站

對「滅頂」殃及慈濟的一番點評

■釋昭慧

A1 要聞

中華民國103年10月20日／星期一 歲次甲午年九月廿七

釋昭慧嗆聲

要向反慈濟者算總帳

中國時報

求職便利通 最新、最多的職缺 在這三天 免費等你來拿！

隔空激戰

反慈濟者宛若紅衛兵

昭慧法師前晚接受中時記者胡清暉先生的電訪，成為今日中國時報頭版頭條。（103.10.20）

【編按】

近期的頂新黑心油風暴，由於頂新主事者魏應充是慈濟人，慈濟橫遭波及，被質疑在為黑心油護航。眼見「滅頂」怒火殃及慈濟，篇篇惡毒的網路謠言，極盡所能以辱謗慈濟，昭慧法師乃於臉書撰寫系列文章，質疑「滅頂」之餘殃及慈濟，煽動仇恨，不無「消慈」與「仇佛」之嫌，並且認為證嚴法師在此事上深深不捨各方的傷害而「悲極無言」，此刻不應逼其表態。這一系列言論，透過網路及媒體傳播開來，果然讓圍勦慈濟的氛圍頓時改變，中國時報甚至於10月20日，以頭版頭條刊載專訪昭慧法師的新聞。以下即是法師的臉書系列留言。

臉書留言錄（之二〇〇）

103.10.18

一、「滅頂」之餘還要殃及慈濟，合理嗎？

近期自個兒忙到天昏地暗，竟不知網路上已有衆多「趁火打劫」之輩，在「滅頂」之餘還要殃及慈濟。

剛才在自由時報電子報看到：竟有人聲稱：「對於慈濟證嚴法師

的冷處理態度感到相當相當的心寒，出家人慈悲爲懷，爲什麼去原諒魏應充而選擇要台灣人受罪呢？」

奇怪了，人家就是以「普天三無」作爲精神修持的指標：普天之下沒有我不原諒、不信任、不愛的人。這種人憑什麼要求證嚴法師背叛自己立下的精神指標？

而網路上紛沓的言論，長期而不斷地中傷並毀謗慈濟，並且亂假成眞，造成廣大網民憎恨慈濟的深重共業，這早已造成全球慈濟人重大的心靈傷害，讓慈濟清白的品牌受到重創，換作是其他人，早已讓他們繩之以法了。請看，證嚴法師不也默默選擇原諒了他們嗎？爲何你們的種種造謠誹謗之惡，她可以選擇原諒，別人造假製油之惡，她就不能選擇原諒呢？簡直是得了便宜還賣乖！

再者，挑撥離間也要有點邏輯知識，如何證明：「原諒魏應充」就等於「選擇要台灣人受罪」？眞是離奇到了極點！

廣大的台灣民衆，應還不致跟著這種理盲而煽情的歪論起舞吧？

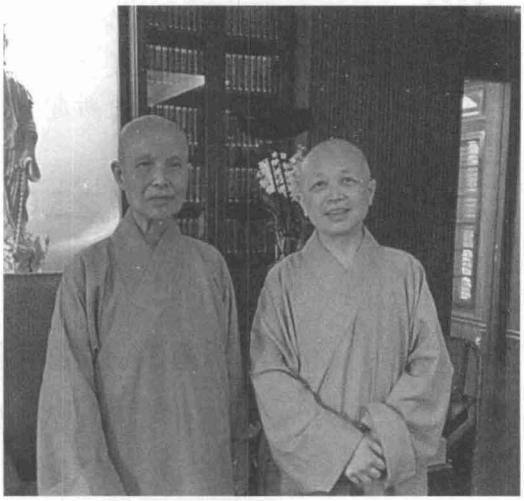
二、拜會證嚴法師

昨天上午演講畢，下午，慈大許木柱副校長駕車，陪同我至靜思精舍拜會證嚴法師。法師面容難掩憔悴與疲憊！然而長期工作量超負荷，飲食起居又力求簡樸，高齡七十七歲的法師，其法相竟然還顯得如此莊嚴，讓我不禁暗自讚歎：這應是其內心滂沛之潔淨智慧與廣大慈悲，源源不絕地補充著生命能量！

證嚴法師面對外界千刀萬剮般的惡毒批判，依然雲淡風清，只是略顯無奈，擔憂台灣面對這一波波「山雨欲來」的深重共業，讓民衆深受其苦。

本來自己已被公務所困，長期睡眠不足，稿債遲未酬償，實在沒有時間掀起一場戰端，因此連慈濟近期又被如何作文字凌遲，我還眞的所知無幾，偶有臉友告知，我也無暇上網瀏覽。但是眼見台灣社會，網路謠言篇篇惡毒，影響層面遠大於文革時代的大字報，反慈濟者宛若文革時代的紅衛兵，隨時摩拳擦掌，遇緣即煽風點火。不禁憂心，我們這些「旁人」倘若再繼續緘默下去，難保不會發生文革式「抄家滅族」的集體歇斯底里！

改天可眞得找幾位社會第三公正人



昭慧法師至靜思精舍拜會證嚴法師。（103.10.17）

士，共同向社會發聲。我打算一樁一樁，一件一件地，向造謠誹謗慈濟者算個總帳！他們明知證嚴法師不可能索回法律上的公道，所以膽敢如此厚顏肆惡！這些軟土深掘之輩，可還眞的欠慈濟一個「道歉」呢！

三、該道歉的一定道歉，決不含糊！

剛從課堂回來。回到電腦前點入臉書時，看到悅萱在我臉書上，連結了兩篇轉載自本人臉書言論的新聞，一篇轉載自新頭殼（http://newtalk.tw/news/2014/10/18/52618.html），一篇轉載自蘋果日報（www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20141018/490200）。

這些記者朋友們的動作可眞快啊！

至於那些後頭跟帖中不堪入目的字眼，恰恰證實了我的疑慮：一群網路紅衛兵，大大方方地貼著罵證嚴法師或我爲「妖尼」的網路大字報。

我會生氣嗎？一點也不，我十分法喜。因爲這些字眼在我心裡起不了一絲波瀾，我只看到這些人眞正是可憐憫者。趕明兒這些口出惡言，大大羞辱自己的修養與人格的可憐人，倘若不幸得了拔舌耕犁之報，搞不好還會成爲慈濟師兄姊們伸出援手的對象呢！

但我也絕不被「普天三無」套牢！那些呶呶不休的情緒話，在我該提告時，還是會一一讓他們去法院報到——

東森新聞台新聞畫面。（103.10.18）

我只怕自己沒時間與人纏訟，而不得不作罷，但絕不怕人因此而指指點點，說我道行不高，修養不夠。「高僧」不會做的事，我這「低僧」做起來是絕不手軟的！何以故？以姑息養奸，必當滋養出更多軟土深掘的孬種故！

網路那些情緒性的辱罵語，實在不值一哂，並且我即便有心回應，有限的時間也不容許我這麼做。但只有一點，是我非常重視並時刻反省的，那就是：我有沒有不愼掃及無辜的任何言語呢？我有沒有立論不夠嚴謹而必須虛心受教的呢？有則改之，無則加勉。

於是我發現，有一位張仁吉先生，說他並未「長期而不斷地中傷並毀謗慈濟」。我本來甚爲訝異，難道我有說到他嗎？我根本不曾上過他的臉書呢！這才發現：我前面留言時，確實寫道：「網路上包含該人在內，長期而不斷地中傷並毀謗慈濟，並且亂假成眞，造成廣大網民憎恨慈濟的深重共業。」我一

時快筆，竟然說了「包含該人在內」這六個字。事實上，我連自由時報講的是誰都不知道，怎知該人有沒有「長期而不斷地中傷並毀謗慈濟」？我原本是指：網路上長期出現這些謗慈濟文，而不是指「哪一個人」長期寫文章謗慈濟。因此我會將此六字立即刪除，把自己的本意寫得更精確，並向張仁吉先生致謝（感謝他提醒了我）與致歉（爲他感到不舒服而道歉）！

該道歉的就要道歉，我絕不含糊！不但在此公開道歉，還會特別點入他的臉書去向他致歉。但是其他呶呶之語，就請恕我無暇逐一回應，趕明兒開個記者會統一回應罷！

四、跟帖一則：他們像不像紅衛兵？

各位的跟帖眞的很精彩，我現在才得空逐一拜讀。感謝志華的貼心，「雖非職責所在，亦有奮不顧身」——我就是這樣不得不再啓戰端的。但我還眞的是無暇逐一回應，得好好感謝各位的精采跟帖，論事說理精采至極，這樣算是幫了我一個大忙！非常感恩！

像各位在跟帖中，回答何謂「紅衛兵」，講的內容眞是太好了！請問：公開辱罵證嚴法師與我爲「妖尼」，順便辱罵所有出家人爲「妖僧」，這豈不就像極了紅衛兵的口吻（動輒給人扣上「牛鬼蛇神」的帽子）——是妖非妖，他們說了算，都不須有力證據拿來證明人家確實很「妖」，是即紅衛兵之行徑！

至於是否「鬥爸、鬥媽」？對不起，那不是構成紅衛兵的要件。紅衛兵多矣，鬥爸鬥媽的還是少數！是否「由上而下」？那也並不是重點，當日的紅衛兵，多的是下面一群人自行發動打、砸、搶的重大惡行，中共政府在當時可是十分失序的。這些，還得多讀些紀錄文革時代的書籍文章，否則討論眞的會失焦。

103.10.19

五、跟帖一則：回應蔡圓融臉友

妳的問題好極了。

請容我試著回答我能回答的部分，其他就請慈濟人解說了：

1、慈濟證嚴法師如果還記得當初創立慈濟的初衷，試問花東民衆感受幾分？慈濟醫院賺多少？看病若籌不出保證金，病患依然收嗎？

答：請問妳如何衡定花東民衆「感受幾分」？數據何在？事實何在？至於「看病若籌不出保證金」云云，這種如今已不存在的問題，拿來問人有啥意義？請問：慈濟有「不收病患」的前科記錄嗎？

2、再說慈濟需要買地蓋很多精舍嗎？可以不管環評嗎？

答：是妳幫它蓋精舍吧？我怎麼從來除了靜思精舍，就沒看到第二座精舍？

3、施主一粒米，大如須彌山。如師父所言：出家人不可以批判。

答：誰說「出家人不可以批判」？妳的師父有錯誤知見。出家人不但可以批判，而且依律本來就應該避世譏嫌。

4、但不可否認只要規模越大的寺院，民衆和法師距離就越遙遠，法師一般只接待權貴富賈，想想當初未成名的法師和信徒，是可以近距離討論，一旦成名後的法師，高不可攀，若非權貴，大概都被知客僧所擋了，不是嗎???

答：這是怎麼統計出來的？數據比例？那些「大概」之類的猜測語，適合拿來攻擊這些成名的法師嗎？最少在靜思精舍，我可看不出有「只接待權貴富賈」的文化！反倒是許多「權貴富賈」，在證嚴法師座下，竟與一般師兄姊一樣捲起袖子工作呢！

5、慈濟對魏家是否護短？是否讓人覺得是贖罪券？孰以致之？

答：問得很好。請問這些質疑有證據嗎？慈濟有「贖罪券」的觀念嗎？是在證嚴法師的哪一則開示語中說的？

6、難道要將罪責歸民衆嗎？能因爲自己沒做好，就用一堆罪名加諸嗎？如果自己做的端正，不能止謗嗎？官場官官相護，難道連佛陀的傳承都要摒棄嗎？

答：文句有點不通順。「加諸」後面請加個賓語好嗎？加諸誰呢？但還是可以簡要回答：奇怪，慈濟有任何言論指出：「要將罪責歸民衆」是嗎？截至目前爲止，它到底在「官官相護」了哪個人？

7、看看陳凱倫，原本是佛教徒，因爲兒子涉案，結局呢？而魏家毒油害千萬人，慈濟是如何寬厚！這代表含意是？

答：慈濟如何寬厚？願聞其詳。證嚴法師總不能把魏家抓來囚禁，是吧？

8、其中將一個佛教徒逼到外道，誰之過???

答：拜託，誰都可以自稱是「佛教徒」！還有，佛一向說：「依法不依人」。就算慈濟做的不夠圓滿，但這樣就可以「逼到外道」？眞是匪夷所思！

9、慈濟家大業大，日後必將是一個讓人拭目以待的……

答：所以囉！我認爲慈濟根本就可以解散，何必爲了衆生苦難而把自己弄到「家大業大」？眞是的！

六、「悲極無言」的證嚴法師

Richard，看到你的長篇論述，我很是感動。手頭有其他急事待理，所以先簡覆如下：

我確實知道，東海大學面對鄭捷那齣成功的表演政治（恕我這麼看待此事），證嚴法師是可以成功複製，或精緻改良成「慈濟版」秀場的。只要她願意如此這般，必能達致同樣的效果。但是，至情至性的證嚴法師，不可能用這種「精算社會成效」的方式，來進行她

的脫口秀。

總的來說，證嚴法師對排山倒海的、毀辱慈濟的惡毒言詞，確乎是雲淡風清。但是談到黑心油品事件時，她的表情眞可以「悲極無言」四字形容。此刻的證嚴法師，無論對魏家犯行，對受害民衆，還是對因相關企業產品受到抵制而面臨失業的數萬員工，她都「悲極無言」！

至今，證嚴法師從未公開以一字、一句，來與魏家慈濟人作漂亮的黃金切割，這已經就是她以行動來「選擇與犯錯的弟子一起承擔，一起面對」的具體表現。但是對她而言，即便是如你所說的，要「以師父的身份勸諭並教導其弟子頂新魏家四兄弟能夠坦然面對錯誤、實在公布眞相，眞誠懺悔、發露懺悔，並且對於社會做出彌補和道歉」，那麼以她的道德潔癖，此一「勸諭並教導」的過程，她絕對不會拿來召告天下。你認爲那是「公領域」嗎？不，我的認知是，那是師徒心靈傳告的「私領域」。

至於你說，「轉化這次的事件做爲另一個逆增上緣的轉機」，我認爲，她一生中將逆緣而轉化成逆增上緣的神奇故事多到不可勝數，此時此刻，她眞的無須添加這一樁「轉機」。不客氣地說，在弟子鋃鐺入獄的此時，她倘若還能閃動這樣的念頭，那將不是我所認識的證嚴法師，而將是伺機「啃噬死屍」的禿鷹！

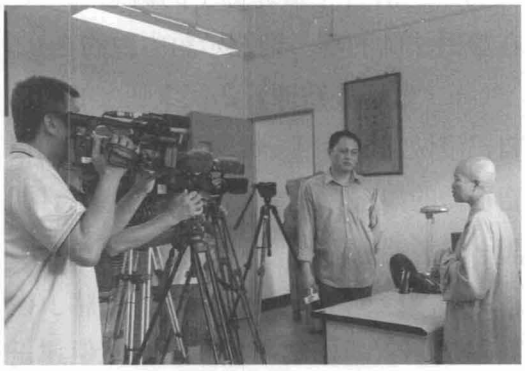
103.10.20

七、山雨欲來風滿樓

剛才臉友告知：蘋果日報（http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/life/20141019/490495/）竟然用了這樣的陳述：「釋昭慧無法接受民衆抵制頂新商品」，並且下面清一色的是網軍圍勦，辱罵之辭不堪入目。

還有，只要她貼文反駁，就會被立即灌版。因此她合理懷疑，這幕後隱藏著一些不可告人之密。

我頭頭尾尾從沒講過「無法接受民衆抵制頂新商品」，然而山雨欲來風滿樓，這種存心將我塑造成「挺魏家的人民公敵」之惡毒手腕，在在證明著我在臉書上所提出的警訊：這是一場文革式的惡鬥，一群意圖將證嚴法師「抄家滅族」的紅衛兵，爲了報復我仗義執言，已經準備連同我一起「抄家滅族」囉！



多家電視媒體記者至玄奘大學採訪昭慧法師。（103.10.20，右二：TVBS資深導播魏文榮先生）

八、批鬥目標不是「滅頂」，而是「消慈」與「仇佛」！

剛才又有人告知：有標題爲「慈濟不可說的秘密」的LINE，突然間到處流竄，好多朋友都收到了。現在大家看清楚了嗎？這眞的是一場有計畫、有策略、有陰謀的文革式批鬥。目標不是「滅頂」，而是「消慈」，還有「仇佛」！

但我接著得出門開會，還有幾家電子媒體下午要採訪我，眞的只能向各位臉友告罪失陪！

那些謠言，眞的已經嚴重影響著許許多多無辜第三者，他們是在不知覺間，被煽動起了對慈濟的厭惡與仇恨。我最同情的是這些第三者，我指的紅衛兵，不是他們！

這種藏在暗處策動糾鬥慈濟的犯罪行爲，業已嚴重影響台灣的社會安寧，眞的不宜視作告訴乃論罪，因爲證嚴法師原諒他們，不可能向他們提告的。檢調單位眞的應該介入調查了。

附錄一：

釋昭慧嗆聲　要向反慈濟者算總帳

103.10.20中國時報頭版／胡清暉台北報導

頂新爛油事件引發全民抵制，由於頂新前董事長魏應充是慈濟人，外界質疑慈濟挺自家人，炮轟「佛心變黑心」。玄奘大學社科學院院長釋昭慧近日在臉書反擊，質疑「反慈濟者宛若文

昭慧法師接受記者採訪，針對反慈濟風波發表評論。（103.10.20）

革時代的紅衛兵」，她昨晚受訪時表示，面對外界的惡毒批判，證嚴法師基於社會安定，願意吞下去，選擇原諒。

最近網路針對頂新的風暴出現反慈濟聲浪，質疑慈濟究竟站在衆生這邊？還是在黑心信徒那邊？也有公開信提及，對證嚴法師的冷處理態度，感到心寒。

反慈濟者宛若紅衛兵

釋昭慧前天在臉書反問，「滅」頂之餘還要殃及慈濟，合理嗎？她認爲，慈濟以「普天三無」作精神修持的指標：普天之下沒有我不原諒、不信任、不愛的人，憑什麼要證嚴法師背叛自己立下的精神指標？

釋昭慧前天下午拜會證嚴法師，她表示，證嚴法師面對外界千刀萬剮般的惡毒批判，依然雲淡風清，並且展現氣

度，選擇原諒。釋昭慧說，她當面向證嚴法師分析，部分教會、財團有計畫的造謠並打擊慈濟，甚至已成立網軍，頂新爭議只是一個引爆點。

另外，釋昭慧也在臉書表示，眼見台灣社會，網路謠言篇篇惡毒，反慈濟者宛若文革時代的紅衛兵，隨時摩拳擦掌，我們這些「旁人」若再緘默下去，難保不會發生文革式「抄家滅族」的集體歇斯底里。她並打算向造謠誹謗慈濟者算個總帳。

不過，也有許多人力挺，感謝釋昭慧替慈濟、證嚴法師發聲，憂心台灣已漸進入低智商社會，彷彿上演文化大革命，食安事件不過是他們仇恨慈濟、惡意攻擊證嚴法師的幌子。

普天三無包括魏應充？

對於網友的正反意見，釋昭慧回應，網路那些情緒性的辱罵語，實在不值一哂，這次啓動戰端，眞的是很不得已。她感慨，慈濟根本可以解散，何必爲了衆生苦難而把自己弄到「家大業大」？不過，對台灣而言，若是砸了慈濟的招牌，又有什麼好處呢？

釋昭慧表示，慈濟、證嚴法師的處境有如父子騎驢，怎麼做都會有人批評，而且證嚴法師不善表演作秀，此時選擇緘默，她希望外界放過證嚴法師。

釋昭慧轉述，證嚴法師印象裏的魏應充，人很低調，沒有大老闆架勢，和其他信徒一樣坐在板凳聽講，發生這樣的事情，可以感受到證嚴法師的內心沉痛，但所謂的「普天三無」是否包括魏應充，證嚴並未提及。

103.10.21

九、剩下的就是你們的事了！

2014.10.20【民視新聞】：網友批慈濟挺頂新 釋昭慧法師反擊

（特別註明--這是網路的文字新聞）

http://news.sina.com.tw/article/20141020/13452922.html

2014.10.20【TVBS新聞】：劣油風暴／「滅頂」殃及慈濟！　釋昭慧法師：誹謗者算總帳

https://www.youtube.com/watch?v=9P8W1iiOWu0

2014.10.20【三立新聞】：釋昭慧怒嗆「反慈濟者宛如紅衛兵」　揚言跟誹謗者算帳

http://www.setn.com/News.aspx?PageGroupID=4&NewsID=44607

2014.10.20【中視新聞】：滅頂殃及慈濟！釋昭慧嗆提告「要算總帳」

http://www.youtube.com/watch?v=n3kuzMt2FAs

民視新聞台新聞畫面。（103.10.20）

證嚴上人對頂新事件感到相當低落，昭慧法師稱上人是「悲極無言」，不願表態。（103.11.24 TVBS新聞）

這是志華爲我蒐尋的四則新聞網址，茲轉貼並刪除原帖。

標題難免聳動，立論還算持平。

有臉友來訊笑我時常「動怒」，難怪他們會作此訕笑。其實他們安啦！我若常常如此張牙舞爪，早就腦衝血翹辮子了！

遊戲人生嘛，面對猛烈強大的「消慈」風暴，沒有破斧沉舟、力挽狂瀾的氣勢，是沒辦法扼止此一深重共業的！所以囉，應現忿怒相，就得狠狠現忿怒相！嫌我形象不佳，用詞不夠溫和者，自有形象甚佳而用詞溫和的證嚴法師等人渡而化之。諸位就請把我當做一株專治「蠍毒」的藥草罷！

在此，慈濟被「滅頂」的話題得暫告一段落，接下來我得練收心操，繼續案牘勞形去囉！

慈濟人啊！接下來，若有謗慈濟的似是而非言論在此版面出現，套句南榕先生的經典語言：「剩下的就是你們的事了！」

103.10.23

十、「再待幾年你且看他」？太殘忍了！

這些天信箱與臉書的來函，每日數百則。只能先挑公務回函，剩餘的有限時間，只能隨機選數則回函簡覆，其他只好一概因無暇而予以擱置。

出門演講中，低頭一族的我在手機上忽見前天的一則來訊如下：

昔日寒山問拾得曰：

世間謗我、欺我、辱我、笑我、輕我、賤我、惡我、騙我、如何處治乎？

拾得云：只是忍他、讓他、由他、避他、耐他、敬他、不要理他、再待幾年你且看他。

寒山云：還有甚訣可以躲得？

拾得云：我曾看過彌勒菩薩偈，你且聽我念偈曰：

老拙穿衲襖，淡飯腹中飽，補破郝遮寒，萬事隨緣了。

有人罵老拙，老拙只說好；有人打老拙，老拙自睡倒；涕唾在面上，隨他自乾了，

我也省力氣，他也無煩惱，這樣波羅蜜，便是妙中寶。若知這消息，何愁道不了。

我的簡覆是：

「再待幾年你且看他」？太殘忍了！

「涕唾在面上，隨他自乾了」？助

長對方之惡！

「我也省力氣！他也無煩惱」？錯了，他會養成喜欺負人的壞習氣。

因此正確的菩薩精神，應是：「應無所住而生其心。」

如上簡覆，拿來分享予此間臉友。「雙目自將秋水洗，一生不受古人欺。」即便寒山、拾得是一代高僧，但對這則流傳千百年的法語，我依然作如是觀。

103.10.24

十一、容我在此議題上，向大家道一聲「後會有期」！

容我在此議題上，向大家道一聲「後會有期」！

今天對關懷生命協會（特別是何宗勳執行長）與宜蘭縣政府（特別是林聰賢縣長）甚感抱歉！

動保行政監督委員會經過兩年的縝密籌備，聘請專家查核各市縣政府的動保行政相關資料，然後予以評鑑計分。這樣排名次下來，宣告：五都由台南市奪魁，縣市由宜蘭縣拔尖。因此動保行政監督委員會代表這兩天南來北往，正式向市、縣首長頒贈獎牌，以表彰他們在極有限的財政資源下，對於「沒有選票」的動物，極盡所能地提昇動保行政在制度、組織、設備與措施等諸般面向的仁心德政。這是一件極富「標竿學習」意義的大事！

結果頒獎會後，記者朋友們竟圍了過來，訪問我對於慈濟與頂新爭議的幾個問題。於是，動保頒獎新聞被邊緣化，我的回應反倒成爲新聞焦點！就此而言，我眞的是十分抱歉！

剛才有的佛友愛護我，勸我不必理會外界雜音。我當然無暇、也沒興趣逐一理會他人議論，因此才在21日上午，於臉書po上〈剩下的就是你們的事了〉這則短文，準備以此畫下句號。

但是今天上午那一刻，當記者朋友們走到了我的面前，將麥克風遞上，攝影鏡頭照了過來，我能不予理會嗎？不能。在長達二十餘年的社運生涯中，面對問題爭議，我一向是眞誠回應，有問必答。我認爲，這是我對記者所應有的一份尊重。

還有，上午我受訪與否，是個「父子騎驢」的好案例：

1、倘若我「搖手不答」，人必說我「逃避退縮」、「麻木不仁」、「心裡有鬼」。

2、倘若我「有問必答」，人必說我「提油救火」、「俗念太重」、「害得爭議延燒」。

3、倘若我「有答、有不答」，人必說我「避重就輕」、「圍魏救趙」、「閃爍其詞」。

這時，作爲一位長於倫理判斷的專業學者，作爲一介良知澄明的佛弟子，我應如何於那一瞬間作出「正確的倫理抉擇」？很簡單，那就是運用佛家的

「中道」智慧，抽開以「我」爲中心的思維或情緒，用「無我」的正念、正知掌握重點，眞誠地回應記者們的每一樁提問，並就我之所知而據實以告。但這麼一回應，又是延燒一天的新聞。下午發現，包括中央社、自由時報、ETtoday等媒體，也跟進報導了這則新聞。

本來宗勳非常擔心，怕我的話語又被「斷章取義」，因此還特別幫我全程錄影，準備在必要時po網幫我澄清。這份友情眞是令我感動！然而讓我甚爲感念的，是中時、聯合、蘋果這些素昧平生的地方記者，他們竟然在短短一個小時左右立即完稿，報導十分詳盡。中午不到，三家報社就已分別po出這三則「即時新聞」，而且內容都相當持平。

蘋果與聯合，都將標題直接拉回到證嚴法師「悲極無言」，顯然是善意地將本次「問題油延燒慈濟」的風暴，用此四字「一音定槌」。中時雖難免標題聳動，但內容也寫得很好。我和宗勳中午抵達台北火車站時，一邊吃自助餐，一邊用手機上網看新聞，發現中時該則新聞，不到一小時就已有五千多人點閱（蘋果也有四千多人）。傍晚六時許，中時該則新聞的點閱人數，更已飆至三萬三千多人。

於是宗勳告知：上次（20日）中時頭版、頭條的新聞——〈釋昭慧嗆聲 要向反慈濟者算總帳〉，點閱率竟將近25萬人。可見媒體無遠弗屆的影響力，眞的不容小覷！

還有，我近日對於「山雨欲來」的肅殺氛圍，確乎非常擔心。爲了力挽共業之狂瀾，手法難免猛烈，言詞也難免犀利。本以爲，民衆必然會很不習慣「出家人」展現怒目金剛的形貌，悅萱甚至十分擔憂我的安危，想要擔任我的「隨扈」呢！但非常意外的是，雖然從媒體與網路來看台灣，好似喊打、喊殺的民憤鼎沸，但是走回校園或民衆生活圈，竟然平靜如常。更意外的是，最近常有民衆（並非慈濟人，而是各行各業的市井小民）主動趨前向我叫快、叫好，說是我的言論，即時道出了他們的「胸中塊壘」，他們感到「大快人心」！

好囉！從上週五至慈大演講而順道拜會證嚴法師，週六（10月18日）開始於臉書表述我的看法，到本週五（今天，10月24日）以本文作一「小結」，不知覺間已滿一週，並且寫了十一篇相關議題的臉書留言。中間雖有三天在臉書上宣告「休兵」，但不可諱言的，不務正業的時日眞的是太久了，工作業已積欠不少。請各位臉友寬諒，容我在此議題上，向大家道一聲「後會有期」！

附錄二：

再談頂新黑油　昭慧法師：證嚴上人「悲極無言」

103.11.24新聞報導彙整

頂新油品風暴波及慈濟，玄奘大學

社會科學院院長釋昭慧今天以「悲極無言」形容證嚴法師，強調其心中也是非常沉痛；至於網民批她是妖尼，她笑稱：「我是很可怕的敵人，因我不會被激怒」，但會思考是否採取法律行動，讓造謠者對自身言行負責。

釋昭慧法師上午前往宜蘭縣政府頒獎時，面對媒體追問頂新事件，釋昭慧強調，自己也是受災戶，茹素者也中鏢，她也說「人民公害（指頂新）這部份並沒有爭議，該怎麼辦就怎麼辦。」

不過，對於網友以二分法抨擊慈濟，她相當不認同，認爲「人間不能二分，不能非黑即白」。對於消費者受害，證嚴上人相當難過傷心。更讓上人難過的是，與魏應充同甘苦共患難，出入災區多年，如今頂新出包，與上人熟知的魏應充有太大落差，如今成了全民公敵，她認爲上人是「悲極無言」。

釋昭慧說，「每次談到此事，她（上人）都是哽咽的」，上人不捨頂新相關企業被抵制，數萬員工可能失業，只是因全民憤怒被波及，儘管本身產品與黑心產品無關。慈濟在全球救災，見過許多災民因飢餓而死，如今相關商品被抵制而銷燬，讓她感到痛苦、痛心。諸多因素，上人根本不適合、無法表達她的感情與想法，「眞誠的宗教師不擅長表演政治的」。要求上人表態並沒有意義、也太殘忍。

她強調，犯罪的人應受法律制裁，但頂新發生風暴，卻把慈濟拖下水，背後的操作不是不可能，她認爲「民衆憤怒是被激起的，網路謠言很可怕，台灣民衆應該沈澱下來仔細思維。」當前社會與民衆並無法「既得其情則哀矜勿喜」，更惶談佛家的「無緣大慈，同體大悲」。她呼籲民衆對事件不要二分法看待，更勿無限上綱，因爲「人間不能二分，不能非黑即白」。

對於網友認爲「難道慈濟就不該被批評？」她認爲，任何機構均該接受批評，若不接受批評，這個機構絕對會墮落，「只要是人的團體就不可能健全，人的團體不接受批評，就是太過自大且自掘墳墓」。

不過她更認爲，謠言歪風不可再長，當前謠言滿天飛，是因爲慈濟從來不告他們。網路謠言一篇篇有計劃性的輾轉傳話，影響力絕對比文革時代的大字報上還強大，特別是背後可能有網軍操作。她說，台灣民衆是不幸的，接收太多有毒的垃圾資訊，其戕害心靈之程度，不亞於黑心爛油。面對當今情景，她擔心證嚴法師落單時，會否像文革時期劉少奇妻子落單時，遭民衆揪鬥。她呼籲台灣民衆，不要再被謠言鼓動，應理性看待。

莫遷怒慈濟，給尹衍樑空間

■陳長文（法學教授、律師）

【編按】

頂新油安風暴延燒，全民發起「滅頂」抵制行動，慈濟亦遭受波及。頂新為讓民眾怒火降溫，於10月15日請出潤泰總裁尹衍樑（慈濟人）出任食安委員會臨時召集人。由於其時輿論質疑慈濟與尹衍樑為頂新護航，陳長文律師基於正義，乃公開撰文，為慈濟與尹先生說公道話。

從銅葉綠素橄欖油事件、餿水油事件到此次的混飼料油事件，1年內台灣最大的3個食安風暴，頂新都成主角。所引起的民怨海嘯，幾幾乎乎要將這個年營收超過2兆台幣的企業王國滅頂。

從人民健康的角度來看，這些劣質油對國人健康的傷害多大？不同專家提出了不同的評估，但共同的是，由於這家企業低劣的管理風格甚至可能存在的不法行徑，讓人民焦焦惶惶於不知何物能食的恐懼中。更讓人生氣的是，據報導頂新自己製作的油品檢驗報告，直指越南廠商收購的6家油品「全不適合食用」，頂新卻仍決定進油。凡此種種，頂新遭到全民的抵制與譴責，可說是罪有應得。

但頂新之過自應由頂新擔當，魏應充若涉有不法，也自有司法問其罪責。人民的憤怒可以理解，仍應合比例、合對象的問責，不應波及他人，徒然製造不必要的對立情緒。我覺得，有2個例子，值得我們深思。

第一個是受魏應充涉入混飼料油事件波及的慈濟。

這次的食安風暴，因爲涉案的魏應充是慈濟人。魏應充身爲慈濟弟子，竟出現以黑心油取利的惡劣行爲，因此，部分論者認爲，證嚴上人該出面譴責魏應充，甚至應爲自己「執教無方」而道歉。

筆者不認同這樣的說法。首先，民主社會，人人各有各的意見觀點，只要不違法律，就算是不同意見，也應包容尊重。對不同意見尚且如此，更不要說是對他人採取緘默的尊重。如果有人很憤怒，加入抵制頂新，這不代表選擇不加入抵制頂新的人就是錯的，就有道德的負罪。

再則，慈濟是佛教團體，不同的宗教信仰雖然教旨各異，但多是強調慈悲寬恕、息怨消怒、與人爲善。如果證嚴上人眞的在弟子

出事之後，出來譴責、切割、怒斥咒罵，只怕也不符合佛教徒「普度衆生」的自我期許。

法律是治理衆人的屬塵之事，獎善懲惡，不縱容姑息，是維護社會秩序的當然之理、必要之事。但宗教不同，宗教是淨化人心的屬靈修行，二者不能也不宜混同。以慈濟未責備或抵制頂新，就以怒劍相指，我覺得是混淆了宗教與世俗的界限。有一句出於《新約聖經》，成爲世人熟悉的西諺：「上帝的歸上帝，凱撒的歸凱撒。」說的也是類似的道理。

更何況，魏應充雖是慈濟弟子，但魏應充的行爲不當，仍不能劃等爲慈濟的不當。我認爲宗教不一定能讓所有的信徒都是「好人」，重點在於，透過教化，讓成爲信徒的信衆，因爲這一份信仰而「變得更好」。

第二個例子是應頂新之邀擔任食安革新召集人尹衍樑，他本可置身事外，卻往火線一站，不意外的引起了一些批評。這中間也激出了一些可以進一步深思的疑問。

例如，有人說：出30億的食安革新基金，就可以買到贖罪券嗎？也有人說：頂新捐再多錢，也不會相信他。

這些質疑嚴格來說也沒有錯，頂新出再多的錢，也不能因此減輕可能的法律責任，我也不認爲頂新捐出了30億，就能讓他們幾近破產的食安商譽重獲外界的信任。

但這和尹衍樑願意擔任食安革新基金的召集人並不衝突。就像尹衍樑接受報紙專訪時所說的，發生這種事「也覺得他們很可惡，但總要有人做事，將危機化爲轉機，現在大家都不願出來，我先來召集一下，希望能做些事，讓大家安心。」

在人人都向頂新投石之時，尹衍樑卻選擇走進投石場，要不是太勇敢，就是太愚蠢。但不管是勇敢還是愚蠢，尹衍樑的挺身，至少有一點大家都應該給予肯定，那就是尹衍樑意識到如果我們不能盡速建立更周全的食安標準及檢驗流程，讓業者有原則可遵循，就算頂新倒了也沒有用，食安問題再爆下去，爆到最後「我們台灣人不知道要吃什麼，全世界又有哪個國家還敢買台灣的產品？」

「學管理的食品外行人」尹衍樑願意跳下來「協助監督」頂新，與其聚焦、懷疑尹衍樑是不是想幫頂新開脫，不如給這麼一位甘冒不諱、願意走進投石場挨石子的傻子一點爲食安獻力的時間與空間。因爲，所謂的食品安全不是頂新的食品安全，不是尹衍樑的食品安全，而是全體台灣人健康與生活之所依所繫的食品安全。

——原刊於103.10.20中國時報「天堂不撤守」專欄

針對「反慈濟」言論之Q&A（之二）

■蘇美娟

【編按】

本文乃回應網友洪先生轉貼林雨蒼〈為什麼要批判慈濟？〉一文，原貼於昭慧法師臉書。

103.10.20

我本人不是慈濟委員，是一名社區志工而已，但我「親眼」看到的，跟你「心中幻想」的是不一樣的。

•你說：慈濟不但沒有自清家門，反而護短魏家的行徑，逐漸引發衆人的注目。

我想問你：爲什麼人一旦不表態，就一定要「被迫」選邊站？難道你的人生當中，就從來沒有不表態的時候，難道不表態不是一種表態？你的格局難道只有圈跟叉？你的世界就只有二維？

•你說：慈濟旗下的大愛電視台除了冷處理以外，還在風波過去後刻意採訪魏應充，幫他「漂白」。

請問什麼叫做漂白？你又在哪邊看到他被漂白？怎麼漂？我眞的不懂！？

•你說：作爲一個宗教團體，慈濟原先的理念「人心淨化、社會祥和」的確是好的。但在進行慈善志業的過程中，慈濟不但沒有堅持原先的價值觀，反而遭到台灣當前價值觀的腐蝕。

我想請問你，慈濟哪點沒有堅持這個理念，我跟你說慈濟從來沒有一天，放棄這個價值觀，你去環保站看看，有多少老人家因爲找到存在的價值而快樂，有多少的病友在做環保中重拾笑顏。還有有多少的苦難家庭，因爲慈濟人的關懷與幫助，讓他們有活下去的力量。有多少的青年學子，在慈濟的獎學金幫助下，能安穩的就學。這些都是發生在身邊的故事，不用遠求。

我自己本身有投入新芽課輔，四年了，我親眼見證弱勢家庭的孩子在課輔班感受到慈濟人的愛，而沒有自暴自棄，沒有走入歧途，而自愛向學。

921、88風災，復興空難，高雄氣爆……太多太多了，在這些災難當中，慈濟人的身影，是安定的力量之一，在此我想請問你對這些災民付出過什麼？？送上一餐飯？一杯水？還是爲他們鋪過一塊磚？甚至一聲安慰？一聲問候？

•你說：許多志工，互相競爭自己的捐款排名，以獲取更多的名利。

見到鬼了，我在慈濟這麼久，從來沒有看過什麼排名的，你看過？請你公佈證據，如果公佈不出來，就證明你是信口開河，你在說謊！

•你說：也有志工，把生活都奉獻給慈濟「做善事」，卻忽略了自己的兒子，導致兒子在學校成了黑幫成員，欺壓同學。

這個指控很大喔，請舉例說明是誰吧！如果你說的是陳凱倫先生，那我要提醒你，他兒子已經爲自己的行爲付出代價了。還有，雖然陳先生之前是在慈濟服務過，但他本身是基督徒喔，你要不要連基督教一起罵，才顯公平。

•你說：或在行善的過程中，無意地強加自己的價值觀到災民身上。

這是你個人的看法，你不是災民，並不能代表災民說話，就算有少數幾位有這種想法，也並不能代表大多數災民有這種想法，除非你有向每一戶災民做民調，否則你眞的「沒資格」說這樣的話。

•你說：以921大地震爲例，大地震後慈濟「很快就到達災區」，進行賑災，之後也在當地進行重建。

很不解ㄟ，請問爲什麼慈濟人很快去救災還要被你罵啊？你知不知道啊，高雄氣爆時，有多少的高雄鄉親是看到慈濟人的身影，那顆惶恐的心「才」獲得安定。

還有，你上面說的慈濟人排名爭名利……慈濟救過這麼多災，援助這麼多國家，都是以「台灣慈濟」爲名，從來沒有突顯個人，你有聽說張某某，還是李某某嗎？所以何來慈濟人追求「名利」呢？

•你說：拍慈濟馬屁的話。這些話都是由慈濟的設計師隨自己喜好而安排的。

那是災民自發性寫的吧，沒有刻意去安排，而且慈濟沒有設計師啦，慈濟都是一些憨人啦！還有叫人家看大愛台，是因爲大愛台節目好，所以鼓勵大家看，難道不對嗎？至少大愛台沒有謾罵、沒有血腥、沒有暴力，不是嗎？叫人家看好的節目，哪點不對？

•你說：友人描述，這些刻了字的石頭基本上只有兩個意義……

你朋友是災民嗎？這想法不是當初立石的原始想法吧，是你自己的看法吧？甚至是扭曲的說法，人家當初明明不是這樣的意思，硬要欲加之罪啊。還有，是否有這名「友人」啊，實在眞是一個好

藉口啊，不過很讓人存疑啊，要不要公佈他的姓名電話，讓大家認識一下啊？

•你說：其一：住山上很危險，你們原住民以後住平地就好，這樣才安全；

現在山上過度開發，又因地震過後，土質鬆軟，一遇雨就會產生土石流，讓生命財產受損，勸他們下山安居，是正確的，難道要一直沒限度的開發山林，然後發生災難了，才來覺悟嗎？還是你希望他們再住在山上，過著遇到下雨就要逃難的生活，甚至再度發生悲劇呢？

•你說：其二：你們這些住進來的人，一輩子都要記得是慈濟施捨、幫助你們，你們一輩子都欠慈濟，現在輪到你們感恩，請記得要回報。

慈濟從來都沒要災民回報，如果要回報，慈濟就蓋房子，按月跟他們收房租就好了，又何必動員大量的志工，趕在過年前，讓災民入住、好好過年，慈濟也不用附贈一堆的家具、家電、民生用品、鍋碗瓢盆、米油鹽，給災民當作入厝禮。

重申一次：如果慈濟要計較有沒有回報，根本也不需要準備這麼多，給空房子就好了。

•還有大愛村蓋教堂，是爲了尊重災民的信仰，如果不是尊重，是連蓋都不用蓋，不是嗎？這用膝蓋窩想也知道。

•「勸世語」這是哪本書？我從來沒聽過！我只看過靜思語。從這點我徹底可以證明，你根本不了解慈濟，你根本不知道慈濟做了什麼，所以胡說八道一堆。不要爲了抹黑慈濟，就把馬英九加進來，跟他沒關係。還有慈濟從來沒有「證嚴訓誡」這種東西，你不知道又亂說，憑空造謠。在慈濟團體中，除了佛教徒也有基督徒、天主教、伊斯蘭教徒……慈濟尊重每一個宗教，尊重每一個人的選擇。

•你說：甚至還在大愛村訂定生活規範，要求原住民不抽煙、不喝酒、不嚼檳榔。

爲了身體健康勸導居民不抽煙、不喝酒、不嚼檳榔也有事喔？這些不好的生活習慣對身體的傷害很大，叫他們不要做，有什麼不對啊？你眞的是欲加之罪，什麼都能拗ㄟ。況且也只是勸說，眞正想抽、想喝的人，哪是幾條公約就攔得住的啊？

•你說：證嚴法師卻回應要魏應充「吃好睡好」。

我只能說你的悟性還滿低的，我的解讀是，上人已在暗示他，只有心正有良心的人，才能安心吃、安心睡，上人向來用身教、言教教育我們要做好事，但魏先生沒依教奉行，怎能怪上人？那不就是家長要孩子好好準備功課，上課要認眞，但是孩子考試考不理想，或者是作弊，然後把家長抓來毒打？你應該

要去問魏應充先生，爲什麼上人這樣教導，他不這樣做？

• 你說：後來「網友」才發現，魏應充是慈濟的其中一個董事，難怪大愛電視台會護航魏家。

網友？又是一枚煙霧彈，要不要提供名字供人查證啊？還有「大愛台董事」？那每一個捐款給大愛台的都是董事，都是股東了。

• 「靜思語自己就寫：人不怕犯錯，只怕不改過；誠實的懺悔，才能恢復心地的清淨。」這句話很認同，你可以送給魏先生，自用也很適合喔。

• 慈濟內湖區的事情，如果你用墨鏡看這件事，你看到的永遠是戴著黑暗的世界，這個事件有些人（財團）假藉環境保護之名，實要覬覦那塊地，如果慈濟眞要官商勾結，就直接把那塊地用高價賣掉就好了，也不用搞了十幾、二十年，也不用把那塊被搞得亂七八糟的地及破舊房舍（還不准翻修），讓一些老菩薩在這樣的房舍下做環保。有空，你走一趟內湖環保站吧，去聽聽眞實的聲音吧。去看看那些付出無所求的老菩薩，總比在網路上，人云亦云當個自走砲要好得多。

——原帖於昭慧法師臉書

本院近訊

「玄奘學研究中心」網站正式上線

http://hc.hcu.edu.tw/index.aspx

「玄奘學研究中心」網站正式上線！網站除了報導「玄奘學專題講座」最新動態之外，還有授課教師的精彩上課講義、研究團隊之豐碩研究成果，未來會陸續將中、日、英與歐陸學界相關研究書目，甚至包含越南學界的研究資源目錄，上傳於專網之中。

「玄奘學研究中心」於103學年度開設「玄奘學專題講座」，舉凡印中唯識學、因明學、毗曇學、唐代佛教史地、古西域與印度史地、佛教譯事、玄奘大師與法相宗的弘法史，乃至西遊記文學，都是專題講座所涉獵的範疇。特聘請海峽兩岸、校內外共十七名專家學者，擔任講座教師。上學期的主題是「歷史與思想」，下學期則是「文學與藝術」。

本次講座之師資、課程皆屬上選，機會難得，因此開放各界人士報名選讀。

針對「反慈濟」言論之Q&A（之二）

■葉玉偉

103.10.20

我也來跟帖一下，不是湊熱鬧，是「逗熱鬧」！

1、慈濟證嚴法師如果還記得當初創立慈濟的初衷，試問花東民衆感受幾分？慈濟醫院賺多少？看病若籌不出保證金病患依然收嗎？

答：一、這問題，可見眞不懂醫療法、健保法。這是一定要收的，不能拒收！病患沒錢，慈濟醫院有社工可以幫忙解決，並且代爲向社福單位申請補助；另外，慈濟功德會也有「捐款」貧窮的項目，有空的話可以到各大分處洽詢，我就知道問的人，沒有用功，亦不曾捐款，不然怎麼會不知道呢！？二、問的人，你有去查恩主公醫院、基督教醫院的狀況嗎？請比照辦理問，可以嗎？別厚此薄彼？！

2、再說慈濟需要買地蓋很多精舍嗎？可以不管環評嗎？

答：目前，我沒有看到慈濟有蓋精舍，倒是看到許多蓋宮廟的！問的人怎麼不去檢舉，怎麼蓋那麼多土地公廟？媽祖廟呢？

3、施主一粒米，大如須彌山，如師父所言：出家人不可以批判。

答：那條「戒律」說不可批判？！我們都會勸一般人不要惡意、抹黑、詆毀了，那出家師父是否我們也「一視同仁」？還是隨問的人亂罵呢？

4、但不可否認，只要規模越大的寺院，民衆和法師距離就越遙遠。法師一般只接待權貴富賈想想當初未成名的法師和信徒是可以近距離討論，一旦成名後的法師高不可攀，若非權貴，大概都被知客僧所擋了不是嗎？

答：科學根據？統計？內政部嗎？我在讀大三時，參訪　印順導師，導師那時已經九十幾歲，沒有任何一位師父「擋」！我前不久與　淨心長老第一次會晤，也未曾有師父「擋駕」！難道我是「權貴」嗎？還是我長得帥呢？哈！眞愛說笑！

5、慈濟對魏家是否護短？是否讓人覺得是贖罪券？孰以致之？

答：我看電視好幾天了！我都未曾見到　證嚴法師有「護短」，問的人哪隻眼睛看到了！還是自己「瞎猜」？！還是自己作夢？

6、難道要將罪責歸民衆嗎？能因爲自己沒做好就用一堆罪名加諸嗎？如果自己做的端正不能止謗嗎？官場官官相護難道連佛陀的傳承都要摒棄嗎？

答：這問題應該要問政府吧！怎麼把佛陀扯進來了？那有間媽祖廟的董事因刑事案件入獄，我怎不見問的人去牽扯媽祖？千里眼？順風耳呢？食品管控問題當然要問政府，當然要請問的人所投票的民意代表是否有把「食安法規」制定好啊！？別以爲都要扯到　證嚴法師，現在還扯「佛陀」，有夠「我妳咧」！

7、看看陳凱倫原本是佛教徒因爲兒子涉案結局呢？而魏家毒油害千萬人慈濟是如何寬厚！這代表含意是？

答：陳凱倫兒子涉案和頂新假油事件扯在一起，這是慈濟的錯嗎？那我想請問問的人，那個媽祖廟的董事因案入獄，大家沒有指責媽祖、千里眼、順風耳，如此寬厚，代表含意是甚麼？怎沒去指責他是神道教教徒呢？專挑佛教徒，你是怎樣！

8、其中將一個佛教徒逼到外道誰之過？

答：誰把一個佛教徒逼到外道？陳凱倫嗎？問的人不知道陳凱倫現在都幫忙正德嗎？主持節目嗎？！

9、慈濟家大業大日後必將是一個讓人拭目以待的……

答：我不覺得「慈濟家大業大耶」！慈投入的「產業」與其他教團多有不同；以醫院來說，醫院還不夠大吧，都是幾百床的地區醫院，有超其他的醫學中心嗎？最多就是花蓮慈濟醫學中心，人家在花蓮蓋的，那你叫其他人去花蓮蓋啊！我覺得家大業大的是基督教的教會醫院耶！超級有錢。彰化基督教醫院都往大陸發展了，問的人不知道嗎？嘉義基督教醫院擴院建設之大，問的人有看到嗎？我至今都還未曾看到慈濟到對岸籌建呢？！慈濟在各地蓋醫院，據我了解都是醫院專業人士經過評估籌建的，然後再呈報董事會，這流程，問的人肯定不夠清楚！另外，有某教團四處貼廣告要蓋「慈善醫院」，至今未獲，請問的人有時間也去了解，爲何過了這麼久還沒蓋好？原因？另外，問的人方便的話可以查教會醫院如何沖銷帳款、編列醫療儀器預算、藥品等，再來說「慈濟家大業大」的狀況吧！

——原帖於昭慧法師臉書

社會評論精華摘錄

■編輯室彙整

◆抵制頂新　也感謝證嚴法師的慈悲心（韋伯）

首先要聲明，筆者不是慈濟人，甚至不是佛教徒。筆者是基督徒。

這幾天透過臉書等社群媒體，陸續看到有網友在聲討慈濟與大愛電視台。內容大概是說頂新爆發黑心事件之後，大愛不報導相關新聞，慈濟沒加入全面抵制，甚至有網友挖出了去年十一月的新聞，說證嚴法師當時還曾提醒頂新集團的魏應充要「吃得好、睡得好」。

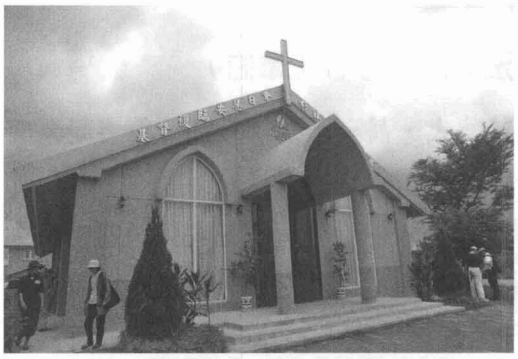
針對批評大愛電視台不報導食安新聞的部分，該台主播倪銘均已投書媒體澄清相關批評的許多不實之處。若倪主播所說爲眞，則一些刻意扭曲事實來攻擊大愛袒護黑心商人的批判，恐怕本身就是黑心貨。大愛電視台的編輯政策與方針原本就不同於一般新聞媒體，該台一直以來揭櫫「不談衝突對立，要談安定祥和」、「不談血腥暴力，要談關懷感恩」等立場。就此而論，我們本來就不可能期望在大愛新聞上看到跟其他電視新聞一樣的內容。至於個案新聞的報導究竟有無缺失，這當然可以討論，只要是本於事實就好。

值得思考的是，有的網友譴責慈濟居然不將頂新集團代工的香積麵下架（儘管目前尚無資訊指出這款產品有問題）；對頂新行徑感到激憤的學者楊重信教授甚至在臉書上質問證嚴法師「是站在衆生這一邊？或是站在黑心信徒那一邊？」

爲什麼要選邊？爲什麼要強迫別人選邊？這樣的質疑有一些令人費解。

本於理性，我當然支持抵制黑心企業如頂新，但是我不會期望所有人都加入抵制頂新，更不能強迫其他人一起抵制頂新。有些朋友基於正義，覺得頂新欺騙了社會大衆與家人的健康，因此感到憤怒，看待頂新如寇讎。這也能理解。但是除了理性與正義之外，有沒有另外一種看待頂新事件的態度，例如，慈悲心？

我們要怎麼面對做錯事的人呢？批評他？抵制他？弄垮他？丟他石頭？甚至，剝奪他的生命？說到這裡，相信很多基督徒甚至非基督徒，應該都會想起聖經上記載的主耶穌基督看待罪人的方式。



杉林慈濟大愛園區，慈濟重建了原住民的信仰中心——教會，目前有基督長老教會及安息日教會兩座。（101.5.29 檔案照片）

如果主耶穌基督看到頂新的作爲，他會怎麼樣呢？是拿起石頭跟著丟向魏家？還是設法洗淨他們的罪？

高中時期，筆者第一次接觸宗教團體，參加了基督教路德會的青年團契。在一次的聚會之後，有人發現放置在旁邊的皮包內財物遭竊。當時筆者驚訝的說：「怎麼會這樣？」心中憤怒不已，不解怎麼居然會有人來了教會還偷東西。一旁的輔導志工Ivy同時也說：「怎麼會這樣？」然後她接著說：「會來這裡偷東西，一定很需要這筆錢，卻又沒有其他方法了。這個人來到主的殿堂裡偷竊，現在心中一定非常後悔難過，讓我們一起爲這個人禱告。」

是的，她沒有譴責這個人，更沒有以上帝的名義詛咒小偷，而是以慈悲的心，設想這個人的誤入歧途與悲悔。那是我第一次從一個平凡人的身上，親眼看到了原來這才是宗教與上帝的大愛。數十年來，當時情境仍歷歷在目。站在教會裡的Ivy沒有譴責小偷，所以她選錯邊了嗎？不是，當然絕對不是。

筆者至今欠缺大愛，正義感往往蓋過慈悲心，經常爲不公不義而憤怒，所以當然支持抵制頂新。但是謝謝這個社會上仍然有許多眞正具有宗教情懷的人，他們提醒了我們時時要以慈悲心來看待做錯事的人。

——摘自103.10.16東網台灣新聞

◆證嚴法師的慈悲心與是非心（韋伯）

頂新黑心油品事件爆發後，由於頂新集團的魏應充也是慈濟人，有些民衆批評慈濟功德會遲遲沒有站出來與魏家劃清界線。

筆者日前以「抵制頂新　也感謝證嚴法師的慈悲心」爲題撰文，指出正義感與理性要求明辨是非，而宗教情懷則是教我們用慈悲心去看待人。有學界的睿智前輩看了文章之後說：「要先有是非心，才能講慈悲心。」前輩認爲畢竟頂新是對慈濟捐助大筆善款利害關係組織。

當然要先有是非心，才能講慈悲心。是非不難明瞭，可是到底甚麼是慈悲呢？梵語的「慈」（maitrī），本來是指親人與朋友，至於梵語的「悲」（karuṇā），本來是指溫柔、同情、哀憐等。到了後來，慈與悲慢慢變成同義詞，通常一起使用，但是也有區別，一說認爲「慈爲與樂，悲爲拔苦」。樂不難解，但是苦自何來？來自於「五道中

種種身苦心苦」，就是輪迴之苦。簡單的說，慈悲是希望拔除衆生的苦難，帶來解脫之樂。

證嚴法師與慈濟功德會有是非心嗎？當然有。

其實不必問頂新黑心油事件的是與非，因爲這件事的是非太過清楚，應該不會有不明是非之處。問題是，在明辨是與非之後要怎麼辦。給予譴責？社會大衆已經憑藉理性在譴責了；對其懲處？那是國家檢調司法的事。宗教要做甚麼呢？當然還是拔苦，爲罪人拔苦，這就是慈悲心。

有人可能不明白爲什麼要這樣，對於做錯事的人，對於罪人，怎不乾脆直接給予致命一擊？把這些人判處死刑再丟入地獄的永火之中，豈不皆大歡喜？但是，如果這個罪人是我們的孩子呢？我們會怎麼對待犯錯的子女？不必懷疑，當然是先以父母的慈愛，試圖讓犯錯的孩子們迷途知返，眞的無力回天，再談大義滅親不遲。如果有一個社會，父母對於犯錯的子女從不寬宥，這必然是一個令人思之心寒的社會。

大愛村基督教友在「愛農教會」（屬基督教長老教會）進行禮拜，其他各村的教友也來參與。（網路照片）

有人會說，頂新魏家並非我們子女，更非小孩，何必慈悲相待？但是或許在證嚴法師心目中，這些罪人無異於一再做錯的小孩。

其實在各種宗教之中，都曾經明示會這樣懲罰罪人。然而在此之前，佛教會先試圖以慈悲心解救，基督教也會設法洗淨其罪。百般設法救苦，眞的救不回了，恐怕仍然不免遺憾。既然如此，又怎麼可能放棄任何一個罪人？

宗教家可以出世，可以入世。當其出世，獨善其身。當其入世，本來就不只是入世來與義人同樂，除了聞聲救苦，更要幫罪人拔苦。佛教如此，基督教亦然。嫻熟舊約律法的人看見耶穌跟罪人一起吃飯，就質問耶穌。耶穌回答說，健康的人用不著醫生，病人才需要；我來不是召義人乃是召罪人。這正是慈悲心。

筆者初到大學教書時，有學生因爲生病而成績不佳，筆者給予較多關心。有學生下課來找我抱怨，說「老師這樣不公平，你特別關心成績不好的學生，這樣根本是懲罰成績好的學生。」當時筆者感慨抱怨者欠缺同理心；如今方知，生病者固然必須慈悲關懷，抱怨者其實也值得慈悲對待。

——摘自103.10.20東網台灣新聞

◆慈濟是站在「理性」的一方！（周霖）

頂新油品接連出包，部份論者開始將矛頭指向慈濟證嚴法師的態度，部份媒體也特別針對慈濟志業體中的大愛台新聞處理方式與香積麵食品販售問題大做文章！

一個宗教團體的志工出事，論者及國內媒體，竟然不斷的要求與食安風暴無直接更無間接關係的宗教團體「踹共」，這種現象存在著媒體「理盲」心態作祟，而這種不正常心態，進而窮追猛打且無限上綱到向正信宗教挑釁心態者有之，論者「言盲」到觀念偏頗、討好「盲從」大衆者更有之，但這種心態當激情過後，不僅會再度成爲媒體亂象的批判重點，激情偏差的論述，更會被接受檢驗。

有機會對慈濟有過研究，慈濟本著慈悲爲懷、強調理性、求眞、務實與關懷的態度，來處理衆生事，對紛擾的社會亂象，不隨「盲從文化」去討好「盲衆」的立場，這是正確的作法，容不得有心人士藉機「說三道四」，更不必藉由指名慈濟「踹共」，就能達到「成名生事」、或藉此「增加收視」。

自己有因緣面見過證嚴法師，知道證嚴法師對志工投入社會關懷的期許是，證嚴法師創辦慈濟的宗旨很簡單，那就是鼓勵、並接受每一個人都能行善爲社會付出。也期許人人所從事之公益活動都秉持無私的奉獻精神。

證嚴法師希望志工們，一起爲社會上需要幫助的人付出服務，這種付出與服務，所散發及經歷的，都應該是他們生命中最眞純、最美好的面向。

或許有些人在外面做的事有爭議，或被認爲是做錯了。但「師父引進門，修行在個人」。行道與養德，操之與己，證嚴法師的教導，身爲證嚴上人的弟子能否依教奉行？能否守規守戒？如律如儀的力行，能否以己身行，共同維護「團體」之譽？都是弟子「個人」之責任。

「爲佛教、爲衆生」是證嚴法師創辦慈濟的宗旨，衆生之苦當是證嚴上人之苦，但在未能全盤瞭解整個事件，未能接收到最眞實的準確資訊前，慈濟人謹記「傳正法，說正語」不穿鑿附會，不參與評論的共識，讓筆者深爲感動！

目前，有人質疑慈濟到底是站在那一方？這個論述從筆者對慈濟的了解，筆者可以回應的是，慈濟永遠站在「理性」的一方、而非「理盲」的一方」，「理性」對應「理盲」，這是筆者的答案，這個答案禁得起驗證，相信時間會證明。

——摘自103.10.16東網台灣新聞

◆慈濟正在教我們一堂「慈悲為懷」的課（周霖）

食品安全風暴問題，味全董事長魏應充遭到法院收押禁見，相關事件的發展，在校園裡成爲課堂上學生關心的議題，傳播科系學生提問幾個問題，我們很深切去討論。

高雄氣爆災區滿目瘡痍，無法煮食，慈濟志工以人龍接力的方式，將熱食送進重災區。（網路照片）

其中有些問題涉及到，外界將議題轉向慈濟要不要出來交代？慈濟要不要讓味全代工食品下架？大愛電視台是否對涉己事務選擇迴避？這幾個跟慈濟有關的問題，筆者不僅在課間與學生討論，更希望藉本文與讀者分享。

筆者說，上述三個議題眞的叫「本來無一物，何處惹塵埃」！首先，證嚴法師不能選擇弟子，對於有心向善，加入慈濟志工行列的衆生，慈濟秉持慈悲爲懷、善門廣開的大愛精神，期待能透過慈濟的「以戒爲制度」讓志工能守本份，盡本事；更以「以愛爲管理」，啓發善念與愛心，讓他們懂得自愛。

對於上述在課堂上討論的議題，我有如下的答案：

其一、魏應充本身在塵世所造諸業，自有國家法律予以制裁，而慈濟站在法親關懷的立場，只希望魏應充能顧好自己慧命及發現當初皈依的一念心，啓發他的善念與善心，更期勉他能勇於「發露懺悔」而未予以切割，慈濟用法親關懷做給外面看，這是慈悲爲懷的展現。

其二、誰能證明由味全代工的靜思香積麵有問題？沒有，既然沒有人能證明香積麵有問題，爲何要下架？外界可知，當安全食品被莫名其妙下架後的命運，是丟棄可食用的食物，難道這不是造孽嗎？況且，如果連慈濟都隨社會恐慌亂象去做違心之事，這還是導正人心、導正社會亂象的慈濟嗎？

其三、大愛電視台不是商業電視台，其新聞報導內容自有其規範與立場，慈濟是正信、正念的宗教團體，如果連大愛電視台都隨國內媒體亂象帶著批判的心態去追逐新聞，那它還能叫大愛電視嗎？外界用商業電視台的標準與心態，去檢驗宗教性質電視台的新聞取向，這看在筆者眼裡，不僅是膚淺、更是讓人感到悲哀。

筆者觀察慈濟對於此次食安問題的處理，所展現出的是慈悲爲懷的大愛精神是：

對內，不僅未切割魏應充，反而更關懷勸導他放下執著與無明，勇於面對解決自己的業力！

對外，即使外有惡言惡語「添亂」，但一切只有「感恩」回應，期許「慈悲沒有敵人，智慧不起煩惱」來「止亂」！

這份「慈悲的力量」，除了正在與媒體與人心亂象進行「善惡拔河」之外，更讓我們上了一門課，一門「慈濟

正在教我們一堂『慈悲爲懷』的課」！

——摘自103.10.18東網台灣新聞

◆宗教團體的力量（林承寬）

發生重大的事件，上至總經理下至全體員工，其實身心都處在一種極度的不安與壓力之中，正是最需要宗教薰陶的時刻。作爲長期受到信任的宗教團體，此時此刻，不但不需要，也不宜「切割」，反而更應秉持人性本善，衆生平等的精神，繼續對包括黑心企業在內的所有弟子開示教導。以佛家而言，「都是好弟子」並沒有錯，說的只是師父對一切衆生的慈悲心。

衆生千百種，隨緣而來。乘風而去，有人跟著佛教團體這麼久了，還是唯肉不歡，或大量製造動物性油脂，那也只是個人的因緣善果，終究是要自己承擔。宗教團體所能做的，唯秉持眞誠以待，願意善解、平等的面對衆生而

國際扶輪社總社2014年「最高榮譽獎」，經全球理事全數通過決定，在全球慈善家、宗教家人選中，頒給台灣的慈濟基金會創辦人證嚴法師及天主教教宗聖芳濟。（103.7.4 民視新聞照片）

已。因爲是人，所以會有貪念，因貪而犯錯了，只好繼續教導，不斷改正精進。試想，如果犯了錯的弟子，在社會輿論的壓力下，被踢出佛門，這樣究竟是政治算計？還是慈悲的團體呢？

——摘自103.10.21蘋論陣線「不切割頂新慈濟沒錯」

◆勿輕易摧毀社會的互信（劉志聰）

魏應充如今身陷牢籠，不正說明老天有眼，果報不遠？慈濟行事作風，可受公評，證嚴法師也應有接受批評雅量。但頂新是頂新，慈濟是慈濟，外界不宜藉故株連。慈濟人當中不乏事業有成者，魏應充只是其中一人，兩者不能劃上等號，若以此怪責證嚴法師，難謂公允。

台灣社會互信不足，官民之間尤其缺乏信任。包括慈濟等正派宗教團體，長年對信衆的開示教育，對善良人性的啓發引導，對弱勢族群的關懷濟助，減少了人與人的猜疑，增進了社會的互信。倘若只因一個慈濟人的個別行爲，就要讓一個宗教團體經年累月服務社會、點點滴滴累積而成的公信力，毀於一旦，豈不令人扼腕！

——摘自103.10.22民報

◆MoyaTseng

證嚴法師眞的不必爲頂新的事情道歉：魏應充先生是人援會（人道救援

會）食品組的召集人，證嚴法師不只一次在人援會上強調：「要給感恩戶的，就是要用給自己的標準。要給感恩戶吃的，要是自己願意吃的；要給感恩戶用的，也是要自己覺得品質好的。」

證嚴上人從克難功德會開始就是這樣身教，蓋水泥屋給感恩戶住，自己四個人擠一間小木屋；賑災食品買最好的，自己撿菜市場的剩菜甚至是米糠吃。就連靜思精舍也是漏水了四十年，迫不得已，才翻修改建。

今天無論魏應充先生到底知不知道公司用的是餿水油，魏應充先生都有過失；上人有在教，自己沒在聽，這個過失不能算在師父的頭上。自己生產食品，就要生產自己願意吃的才符合上人的教誨！

沒做到，並不是證嚴上人沒教好，而是魏應充先生自己沒學好。師父教這麼嚴，弟子在師父看不到的地方讓師父丟臉蒙羞；這怎麼可以算帳算在師父頭上？

——摘自臉書

◆回應「大愛不報頂新」謠言（大愛台倪銘均主播）

貴報（自由時報）刊載〈大愛新聞不報頂新〉一文提到「頂新食安新聞完全從大愛新聞消失」，在這裡做一些說明。大愛新聞長期關注公衆安全議題，包括這次的食品安全，以及之前的三聚氰胺奶粉、塑化劑製作起雲劑、順丁烯二酸澱粉等等，大愛新聞都秉持一貫的原則報導。大愛新聞的立場，從不對任何機構及個人做批判性報導，只就事論事。

十月八日，聯合晚報刊登頂新混飼料油事件，隔天食藥署召開記者會說明，大愛新聞當天就開始報導這起事件，至今未曾間斷，我個人就多次播報頂新相關新聞。（下略）

一個人有善有惡，全善之人才可以捐款嗎？如何才可以稱爲全善呢？在佛陀上帝阿拉的面前，我們大概都不是全善之人，難道我們都不能捐款嗎？任何團體接受捐款的時候，無法先了解這個人將來會做甚麼事情，那不是都不能接受捐款了？重要的是看他那一念善心，至少那一刻，他的心向善，他願意去幫助別人。

——摘自臉書及103.10.14自由時報

◆反對無差別式的攻擊慈濟（洪立明）

今天爲什麼法師要如此嚴厲的大罵這些人是「紅衛兵」？正因爲紅衛兵他不僅僅是某些人去做、去操作，他更是無所不用其極地讓許多人最終分不清是非善惡的加入他們，然後雪球越滾越大，最終形成一股強大破壞的惡業。

如果你明白，當文化大革命過後，有多少以往加入紅衛兵的人，事實上都在爲自己以往所作懺悔？我家族中有人以往是紅衛兵，還是極激進左派，我從他們的經驗中深深感受到那種大時代的悲劇，但當時他們爲什麼要這麼做？你問他們

他們有時也答不出來！頂多一句「當時大家都這樣」，這種被恐慌、懼怕、憤恨佔滿心靈的紅衛兵們，最終扭曲自己的心志，成爲一種毀天滅地的能量。

滅頂行動我並不反對別人加入，我僅反對大家無差別式的攻擊，不斷幫人貼上標籤，在網路上能肉搜的一個也不放過，也不管是否爲眞先批判一頓再說，再將幾個事實與謊言完美串連設計，把人從小罪講成十惡不赦，這與紅衛兵當初做的是眞的沒有兩樣，而且我們都可以看到以往紅衛兵所造成的傷害，卻又因爲自己憤恨的心被人挑起並極大化，自己成了紅衛兵的行爲模式卻不自知。

法師這幾篇文章有很強的力道，足以拉回許多被這股惡念沖昏頭又不知道自己身陷囹圄之人，避免他們去造下自己原本不願造下的惡業，同時也給那些有心人士警告，不是沒人知道他在做甚麼，不要過度囂張。

誰都不喜歡被人指著鼻子大罵，況且自己不應該是那樣，而我必須要說，即便你覺得慈濟有任何地方不應該如何如何，但你別忘了，有心人士的打壓，已經成爲了一種只要見到慈濟就馬上貼上標籤，再呼朋引伴共同對付的一股強大潮流，而還尙不清楚狀況的人，也將一點一滴被這些資訊浸蝕，而跟著反對，最終慈濟成爲了無良該死的黑五類。

請你眞的好好思考一下，慈濟是如何的一個團體，在這裡，你已經看到了

慈濟在國際間的慈善義舉，大大提升台灣人在國際間的好印象。（網路照片）

許多非慈濟的友人替慈濟發聲，接著你可以偶而抽空看看大愛台，你也可以上慈濟的網站看看他們的文章，然後再去自行判斷了。

——摘自臉書

◆消滅頂新，食安就安？（何宗勳）

看到釋昭慧法師再po文，眞的發現非常有道德是非勇氣，讓人感佩。

道理很簡單，很多人都是捐款做公益，包含捐助一些政黨。團體越大，所接受的捐助人與金額越多。如果受我們捐助的人，我們沒有一致標準，那捐款人剛好爆發醜聞，輿論撻伐，捐助單位沒有回應民意，也變成千夫所指，那公平嗎？而譴責的人與自己所屬組織，眞的清廉嗎？沒有瑕疵嗎？

資深媒體人莊豐嘉寫得很好，抵制頂新是臺灣有史以來最強大的消費者自發運動，讓其他財團感受消費者力量是

多麼沛之莫能禦。但是如果，這場因食安而發起的運動，最後變成頂新滅頂，食安就安，那就太好笑了。

頂新只是其中一家不良廠商，還有很多大廠躲在頂新底下逃過一劫。因此最重要的還是法令制度和政府決心，由此著力，才是改善食安的徹底之道。否則，頂新就算被打死，人民一樣會生活在食安恐懼之中。

——摘自臉書

◆摧毀慈濟，誰受益？誰受害？（JosephLin）

台灣是個很小的國家，在國際的地位其實很微不足道，加上近年來對岸的政策讓台灣在國際上更是孤立無助。但是因爲有慈濟長期在海外付出和造福，讓許多國家對台灣有很多的好感和感激的心。台灣人在海外也常常因慈濟的善行而能揚眉吐氣和受益。慈濟如果倒了，沒了，最大的受益者是誰呢？最大的受害者又是誰呢？

自己土地上最大的寶貝，別人想要覬覦的，自己卻親手把它摧毀丟棄，眞的是很傻。台灣人眞的不要太傻，太容易被操控了，摧毀慈濟對台灣會是很大的損失，眞的要愼思啊！

本院近訊

出版《法印學報》第四期

「《法印學報》第四期業已於103年10月底出版，刊出今年動物保護國際會議的七篇精彩論文，以及一篇第12屆印順導師思想研討會的論文，作為本期「宗教的生態智慧與動物倫理」專輯的內容。「法印論壇」單元則收錄一篇日籍柴田幹夫教授的投稿。本期目次如下，敬請至本院網站瀏覽：

■本期專輯：宗教的生態智慧與動物倫理

◆釋昭慧：「離於二邊，說於中道」——「大地倫理」之環境整體論與佛法觀點的回應（之一）

◆鄭維儀：Is Buddhism Eco-friendly? Examining the Case of Tzu Chiin Taiwan Using Niklas Luhmann's Systems Theory

◆黃運喜：陽明山國家公園內違建寺廟之問題分析

◆林金木：道家在生態倫理之哲學論述

◆蔣勁松：豐子愷護生思想的內在矛盾及其演變

◆吳惠齡：以老子思想探討動物倫理

◆王萱茹：論瑪莎・納斯邦（Martha C. Nussbaum）的動物正義論

◆洪立明：解構慈濟內湖開發案之爭議

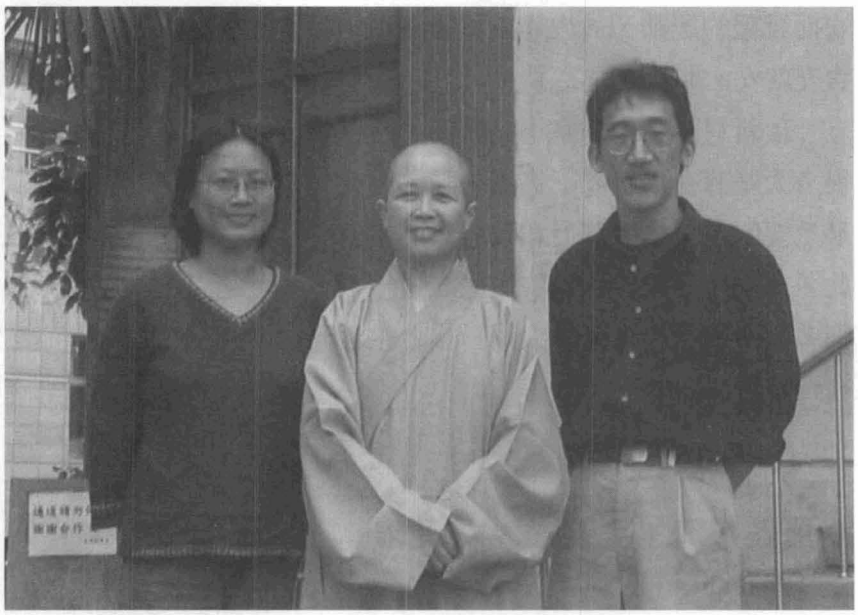
■法印論壇

◆柴田幹夫：大谷光瑞與臺灣——以「逍遙園」為中心

歡迎至本院網站瀏覽：http://www.hongshi.org.tw/periodical.aspx。

誰該被保護？誰該被犧牲？

■釋昭慧



昭慧法師十年前亦曾應李亞夫教授之邀，赴成功大學演講。與李教授暨夫人郭硯敏女士合攝於生命科學系館。（94.3.17，檔案照片）

臉書留言錄（之二〇二）

103.10.26

十月23日下午，應成大生命科學系李亞夫教授邀，於成大演講：「誰該被保護？誰該被犧牲——環境倫理學的個體論與整體論」（環境議題中的倫理困境）。

李教授於十年前曾邀我來此演講，不料一眨眼竟已十年！不禁浩歎：「人生不相見，動如參與商。」說眞格的，倘若沒有這場演講邀約，那麼與李教授又會在第幾個十年再次聚首？而人生又有幾個十年呢？

當代西方環境倫理學的哲學爭議，重點在於「個體論」與「整體論」的視角不同，產生的論述於焉有異。主張「個體論」者，一般稱作「生命中心主義」，執其牛耳者爲今年五月間受玄奘大學、關懷生命協會與佛教弘誓學院之邀，來台演講的Peter Singer與Tom Regan。主張「整體論」者，一般稱作「生態中心主義」，代表性人物爲Aldo Leopold，以及曾受生態關懷者協會與長老教會相關單

位邀請來台演講的Holmes Roston與Baird Callicott。還有一種「去中心主義」的「整體論」路線，就是受到東方宗教（特別是佛教）哲理影響的「深層生態學」。

爲了避免題目太硬，讓聽衆吃不消，因此我嘗試用「誰該被保護？誰該被犧牲？」十字來下主標題。但這樣一來，又讓人感覺心情沉重！因此我開宗明義說道：

「萬物並育而不相悖」，是理想的烏托邦，在現實社會，還是不可能做到。因此，「誰該被犧牲，誰應活下來」，這樣的千古一問，就是每一時代的人生功課與哲學議題了。

究竟要如何證成「誰該被犧牲」的合理性？我列舉了幾種法則，供聽衆深思：我們應該要用什麼法則，來面對這個嚴肅的生命課題：

1、動物之間「物競天擇」的野獸叢林法則。

2、人類社會普遍出現的「汰弱扶強」法則。

3、效益主義的「最大化效益」法則。

4、義務論的「同情共感」法則（佛家名爲「自通之法」）。

5、中道論的「無私公正、把握重心」法則。

動物之間沒有倫理判斷的困局，人們也無從擔任它們之間的「裁判員」。但人類的理智與道德情感，不可能讓社會秩序停留在「物競天擇」的局面上。

至於人類社會中觸處可見的「汰弱扶強」法則，無形中助成了性別、年齡、體力、智商、種族、階級乃至物種歧視的正當性，運用之時不可不慎。普遍而言：自由市場機制下，自然出現的「汰弱扶強」現象，必須要有「濟弱扶傾」的宗教情懷來作抗衡。因此，企業面對員工，可能不得不採取「扶強」原則，以保持企業的有利發展；但宗教面對衆生，就得採取「扶弱」原則，疼惜佛家所述「罪苦衆生」或基督宗教所述「最小的兄弟」。

效益主義與義務論，這是倫理學兩大「立下『對』與『錯』之抉擇判準」的系統理論，哲學家們立基於不同理論基礎，而互作許多思辯敏銳的攻防。

然而在現實生活中，人們通常不會一以貫之地在這兩大法則之間「二選一」，而會在不同情境下，遊移於「最大化效益」法則與「同情共感」法則之間，case by case地作出倫理抉擇。

最後，我再以佛家的「中道」法則作一回應。主觀面向，立足於「中正」（公正）基礎，客觀面向，於千頭萬緒的相關因緣中，儘可能把握「中心」（重點、要領）。

我曾嘗試著爲「中道」下一個比較精確的定義：

「在可見聞覺知的因緣條件之中，

無私地作相對最好的抉擇。」

言「可見聞覺知」者，預留了感官、認知有其局限的伏筆，行爲主體必須意會到：這些「可見聞覺知」的因緣，並不窮盡所有因緣，所以在作抉擇之時，不敢自詡所有的抉擇都是「絕對眞理」，而只能謙遜地承認：這是目前爲止「相對最好」的選擇。

職是之故，政客或商賈也在隨時因應「可見聞覺知的因緣條件」，而「作相對最好的抉擇」，但那不即是「中道」，而是「賺取個人的最大利益」，差之毫釐，失之千里。所差正在「有私無私、有我無我」之別而已。

【跟帖回應】

103.10.29

道華法師：

「汰弱扶強」中弱與強的判定，在人類社會中常常並不客觀。譬如體魄，在體質人類學者的眼中，黃種人與白人只是適應環境的結果，但人類社會因好萊塢等傳媒影響，卻讓亞洲黃種人常自覺不如白人。伊波拉病毒的危機，令我感覺人類體質保有生態學上強調的多元，會比執著在偏差設準的效益更可靠，因爲偏差的設準往往無法「最大化效益」，反而可能有害。

道華法師：

自由市場機制出現的「汰弱扶強」現象，亦有可能是隨機的，而非產品本質便有極大的差異——可假想撞球台上的各色撞球，若被藍色球碰觸後就變藍色，其他顏色的球亦復如是，然後每種顏色的球同時出動，只要球一直動，沒多久撞球台上就會只剩下一種顏色的球。人類天性喜歡掌控，而隨機現象卻難以預料，戰爭便是一種隨機現象，戰場上活下來的人，以及最後的勝利者，未必本質就比別人強。

釋昭慧：

法師講得眞好！我在當日演講中亦提到這樣的問題：「汰弱扶強」的「弱」與「強」，經常是擁有權力的人自行設定的，未必具足客觀判準！還有，角度是另一問題：例如：文壇快筆到了田徑場域，很可能是被汰除出局的。因此我將人爲操作的「汰弱扶強」與自然法則下的「物競天擇」予以分別陳述！至於「隨機」部分，我反倒沒有觸及，因此非常感謝您的補充！

「同體大悲」價值觀

台南市府動保政策與施政績效的根源動力

■釋昭慧

臉書留言錄（之二〇一）

103.10.25

多年前，反賭盟至立法院拜會各黨團，賴清德委員時任民進黨幹事長，曾經接待過我們。當時只是感覺：賴委員年輕有爲，思路敏捷。然而10月23日台南市府之行，讓我對賴清德市長有了更深層的認識——他那「悲憫衆生」的道德情懷，準確研判並有效落實「對的」與「好的」政策，那種敏捷細密的思緒，以及劍及履及的施政魄力。

我常感覺：政治領袖如果沒有高尚的價值觀，那麼他儘管在技術層面可以管理國家或地方政府，但終究會因其倫理判斷的粗糙或錯誤，而在關鍵時刻，下達錯誤的決策與指令。而我發現：賴市長在分享他的動保政策時，是站在「將街友（遊民）或流浪動物視作台南市的一份子」、「他（牠）們都是我們的家人」，這樣的高度來看問題的。這種超越物種藩籬的，「同體大悲」的價值觀，在面對沒有選票，而且與政治利益無關的弱勢動物時，他一以貫之地構建了完整的動保政策！

其次，「徒善不足以爲政」，賴市長的市府團隊在推動動保業務時，進行的是全面性的改革，包括組織再造、健全機制、專業訓練及全民參與。

他把動保業務從環保單位拉出來，另成立「動物防疫保護處」，由李朝全處長領軍，並由年輕有爲的劉建忻秘書長監軍。在財務困難的處境下，台南市政府不再將捕犬工作交給清潔隊員，而是另行訓練四十餘位動保員，專司人道捕犬、TNR與收容分流、檢驗、醫療、節育、訓練（成工作犬）、徵求認養等事務。台南市政府甚至還爲同伴動物設置了美麗的「寵物公園」，內有動物遊泳池等遊樂設施。動保處還透過里長向每一位里民挨家發放「犬貓絕育、狂犬病預

防注射、寵物登記」三合一免費實施的DM，點滴心血，不言可喻！

台南市動保處在今年短短十個月期間，應民眾通報而捕了九千多隻流浪犬，竟已有五千多隻被認養而回到了民間。由於收容空間靠高領養率而自然騰出，於是動物安樂死從101年的58%下降到今年度的4%，有長足進步。而且這4%，還都是因犬隻被捕時，已有重大疾患，爲減除其痛苦而不得已爲之。因此台南市在實質上已是一個「收容所零安樂死」的都市。然而賴市長還是不滿意，他希望市府動保團隊還要繼續努力，以「收容所零安樂死」爲目標。

回首兩年前，當何宗勳執行長在關懷生命協會，提出「讓收容所犬貓零安樂死」的目標時，我直覺這是一條艱困的漫漫長路。因爲在當時，運用安樂死手段淘汰老弱病殘犬隻的政策還是主流，動保界中也有甚多人作如是呼應。關懷生命協會對應於此，積極推動的是TNR政策（誘捕、絕育、放回原地——Trap, Neuter, Return）。未料台南市政府這套「從人道捕犬到高領養率」的施政成果，竟已實質達致「收容所零安樂死」的目標。可見得，在這個世界上，許多偉大的夢想，若能透過正確的政策與方法，用心的經營，是眞可以兌現的！（因此要好好地向宗勳這位夢想家「按讚」。）

臨別時，賴市長送給我兩份框好的照片，一份是我頒贈獎座時與市長的合照，一份是與會者與市長的全體合照。相框是銀灰色，相框圖案都是代表台南的特色標誌，風格非常典雅。從合照到拿到相片，頭尾不到10分鐘，由此可以窺見賴市長「完美主義」的性格，市府團隊工作品質的細緻，可見一斑。

昭慧法師代表關懷生命協會．動物保護行政監督委員會，將「2014動物保護行政評鑑」特優獎頒贈台南市，由賴清德市長親自受獎。（103.10.23）

【附錄】

10月23日中時電子報：〈動物安樂死減至4%　賴清德期許歸零〉，http://www.chinatimes.com/realtimenews/20141023004760-260405

10月23日今日新聞網：〈努力邁向零安樂死　台南市獲「動保行政評鑑」特優獎〉，http://www.nownews.com/n/2014/10/23/1472011

10月25日聯合報：〈把「牠」當家人　宜縣動保評鑑特優〉，http://udn.com/NEWS/DOMESTIC/DOM7/9021570.shtml

再記現代萊比錫的宗教與政治反抗

萊城日記之二

劉宇光

1968年共黨炸毀萊比錫大學原聖保羅堂。（網路照片）

2014.4.28

今天去萊城市中心看了三個博物館，其中一個叫萊比錫城市歷史博物館（Stadtgeschichtliches Museum Leipzig），其實就座落在萊比錫的舊議會大樓（Rathaus，別大意看成是英文的「老鼠屋」）的三樓，有關這個有五百年歷史的議會大樓和它前面的廣場，當然自成一個豐富故事，但在此暫且先不談這個。

展覽的其中一個議題，是共黨統治下的萊城。當中出現了一個畫面，是我每日回這次掛單的印度學研究所途中，必定在其門口經過的大學建築。那是一座非常現代而時髦的房子，但外型明顯像座教堂，後來知道是2009年動工，2013年才剛剛落成。這座建築，距離之前談過的，在1989年10月9日聚衆革命（這是德國人自己的字眼），推倒德共政權的尼古拉堂才三分鐘步程。原來，東德人在1953年起義反抗過共黨一次，當年萊城百姓就聚在現在這座大學新大樓的原址上集會抗議，但爲何這新大樓明明不是教堂，但又長得像教堂呢？

原來，在1953年時，座落在那個地方的，是有六百年歷史的萊比錫大學附屬教堂保羅堂（Universitätskirche St. Paul）。在共黨統治的時代，強硬禁制宗教活動，但教堂神

父堅持日常起碼的宗教儀式，所以在1953年德東爆發反共起義時，萊比錫群衆即來聚於保羅堂。起義很快被蘇共軍隊鎮壓下去，之後蘇、德兩個共黨聯手全面加強國家安全部的秘密警察運作（這涉及我們今日參觀的另一博物館，前東德國家安全部萊比錫分部），同時在1968年下令炸毀帶有1953年反共記憶的保羅堂（保羅堂非常非常漂亮，逃過戰時盟軍大轟炸，却逃不過非戰爭時期的共黨）。一直到2009年萊比錫大學決定在保羅堂原址上建教學大樓，但爲紀念保羅堂在萊比錫人記憶中，宗教在政治抗暴中的角色，所以外形特意維持一教堂之輪廓。

其實對萊比錫人或德東人而言，從保羅堂所處位置，伸展向尼古拉堂、萊比錫布業大廈管絃樂團（Gewandhausorchester Leipzig）第三代音樂廳旁的奧古斯特廣場（Augustusplatz），整個空間，充滿著四十年來（1949-1989年），數次重大反共奮鬥之社會記憶。

2013年在聖保羅堂原址上新建的萊比錫大學新的教學大樓。（網路照片）

玄奘大學《玄奘佛學研究》徵稿啓事

本學報主要刊載有關佛學相關領域之原創性論文，包括與佛教有關之義理、教史、藝術、文學、心理、社會、教育等，歡迎各界投稿，來稿應未曾以任何文字形式出版。本學報每年出版兩期，上半年出刊日為三月三十日，下半年為九月三十日。

本學報第二十四期「佛教哲學專輯」即日起徵稿，請於一〇四年六月三十日前，將惠稿電子檔傳至hcu10@hcu.edu.tw，玄奘大學玄奘佛學研究 堅意法師收。為了避免傳送信件因被攔截而收不到，敬請同步將回條與論文傳到part55410@gmail.com。所有惠稿均經編輯委員會送請專家學者評審，通過後始予刊登。

作者來稿請依本學報之【學術性論文撰寫格式要點】撰寫，並以WORD/A4規格/直式橫書/11pt新細明體繕打，字數以八千至一萬五千字為原則。備稿件一式三份並附光碟片，敬請交寄：300 新竹市香山區玄奘路48號 玄奘大學宗教學系收。來稿如經審查通過並獲刊登，由作者校對並自負文責，版權則歸本學報所有，作者可免費獲得學報五冊，校外投稿通過審查，本學報另支稿酬每篇新台幣2,000元。

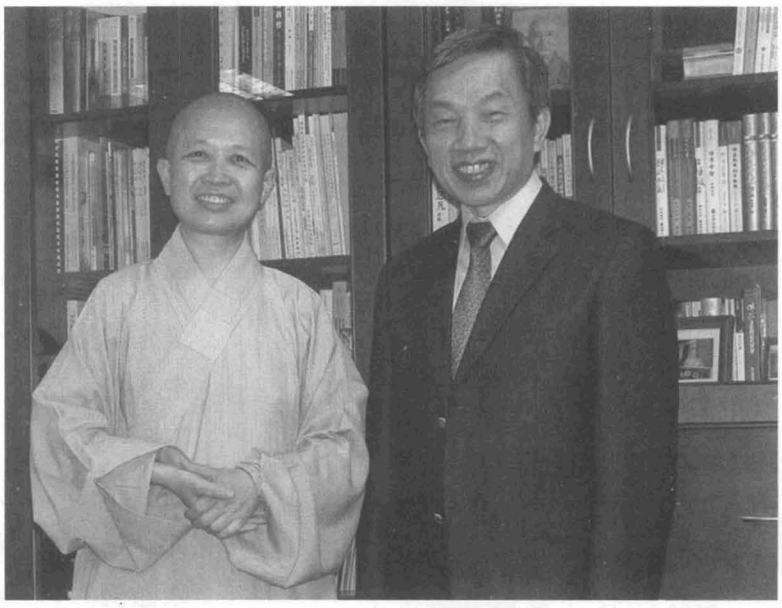
投稿於本刊經收錄後，同意授權本刊得再授權國家圖書館「台灣期刊論文索引系統」或其他資料庫業者，進行重製、透過網路提供服務、授權用戶下載、列印、瀏覽等行為。並得為符合「台灣期刊論文索引系統」或其他資料庫之需求，酌作格式之修改。

◆聯絡人：(03)5302255 轉6025，0982-215-945

堅意法師

與國史館張炎憲前館長的一段善緣

■釋昭慧



張炎憲館長在昭慧法師辦公室陳列個人著作之書櫃前合影。（95.5.1 檔案照片）

【編按】

前國史館長張炎憲赴美國進行口述歷史訪問，突發生急性心肌梗塞，緊急手術治療並裝上葉克膜，仍不幸於10月3日病逝美國費城，享年67歲。

張炎憲畢業於台灣大學歷史學系，赴日本攻讀獲東京大學博士。於1984年回台後，開始任職於中央研究院中山人文社會科學研究所，擔任研究性質的工作，期間並擔任輔仁大學、東吳大學、國立清華大學、中央大學等校的教職。2000年5月，陳水扁總統任命張炎憲為國史館的館長。

臉書留言錄（之一九五）

103.9.29

祝禱

前國史館長張炎憲教授早日康癒！

國史館張炎憲前館長病危，這不禁讓我想到，自民國九十五年起，國史館爲我進行口述歷史訪談錄，那正是張館長任內全力支持，而由國史館纂修侯坤宏與卓遵宏兩位教授所共同主持的一

項計畫。張館長爲此還特別於當年五月間走訪佛教弘誓學院。

上網蒐尋了過往張前館長蒞院的一段學團日誌（摘錄自第137期《佛教弘誓電子報》，全文如下網址：http://www.hongshi.org.tw/userfiles/epaper/hongshi%20pic2/137.htm）：

95.5.1

上午舉行第八次昭慧法師口述歷史訪談。本次，國史館卓遵宏與侯坤宏教授請昭慧法師談述其與綠營朋友的友情，與其對綠營朋友的看法。

中午，國史館館長張炎憲教授蒞院，對本院綠意盎然的庭園風光與簡樸的建物造型，至表讚歎。在三樓大殿上香之時，還請昭慧法師教他如何禮佛。在二樓禮敬導師舍利，瀏覽導師紀念館文物，並聆聽昭慧法師對該諸文物之內涵的介紹。

午餐後的口述歷史訪談，張館長也

國史館館長張炎憲教授（左三）蒞院拜會昭慧法師，在印順導師紀念室與向法師作口述歷史訪談之卓遵宏教授（右二）、侯坤宏教授（右一）等人合影。（95.5.1 檔案照片）

在一旁聆聽一小時，並於離席之前，由大陸僧侶來台後的中國佛教會時代，上溯清朝與日據時代的佛教，向昭慧法師問及「台灣佛教本土化」的問題。（中略）

張館長是本土意識強烈的史學家，亦是本年二月間發表「二二八事件政治責任歸屬研究報告」的「二二八眞相研究小組」召集人。

不禁深慨：與溫文儒雅的張館長當日在嵐園晤談而莫逆於心，其情其景宛如昨日，不料倏忽已過八年！看本日在新頭殼的新聞照片，感覺他的面容已蒼老許多。而我成天像走馬燈，過著全年無休的公務生活，相信也不遑多讓！

口述歷史訪談錄的初稿，早已由陳悅萱聽打整理完畢，二修稿也已由耀行、傳法兩位法師修潤完畢，傳法法師還代我挑選了一些歷史照片，並代爲撰寫照片說明。預估將出版兩厚冊，且已將書名訂妥：《浩蕩赴前程》。

然而出版口述歷史訪談錄的最後一關，竟然卡在我連年公忙，無暇將二修稿再作進一步的修潤，導致書稿連年擱置在案，至今才潤完大約三分之一，去年已編預算，竟還無法執行。這讓我對張館長與卓、侯二位纂修甚感愧歉不安！

希望我能儘快將書稿修潤完畢，切盼在不久的將來，我有機會將這兩部新書面呈張前館長，以謝當年的知遇之恩！

食素七周年慶——取消訂單

■毛能之（香港綠優友策劃公司總經理、深圳福慧百年素食店策劃顧問、自由撰稿人）

引言：毛居士是昭慧法師的大陸友人，2006年他們在成都的玄奘論壇結緣，那時兩人談得更多的是臺灣政治。之後毛居士於06年及08年向《弘誓》發來他的兩岸政治文章，獲法師賞識並推薦於本刊發表。他於2007年10月開始茹素，每滿一年都以文慶賀，既告慰自己，也勸導他人——茹素的好。

其實，這道理很容易理解！

有位元屠夫，每年都會宰殺十頭牛，供食十戶人家，年如一年，訂戶穩定，宰數固定，從無改變……有一年，屠夫突然接到有戶人家說要「取消訂單」，原因不明，屠夫失落，但剩下的那頭牛就從鬼門關打回來。

正恐懼等死的剎那，架在脖子上的屠刀卻被一張「取消的訂單」給收走了，你能想像自己是剛從屠刀下保全了性命的牛嗎？

「你只要一年能影響一個人吃素就很不錯了！」記得剛開始茹素，棗子樹素食餐廳的宋總給予我一個信念。七年間，我都在捉摸到底什麼叫「一年影響一個人」？

吃，是極個人的事。吃的健康，吃的心安理得，吃的有意思……吃是一種信仰，與他人無關。只求「私享」素食的好，這是完全說得過去的，可是一但將「私享」變爲影響他人的「思想」，就不是一位「素癡」可以比擬的高度了。

食素是在放過一條條即將去鬼門關的鮮活生命，是特赦屠刀下的衆生，救它們在世間多停留一宿，那怕次日仍將進到屠場，那也是「死緩」。原來，食素就是在「取消訂單」，我眞切體悟到，在這第七個年頭。

誰不想爲判了「立即執行死刑」的親屬求得一紙「死緩通知書」？現在，只要你在點餐時「取消訂單」，而隨即「改判」的它們會多麼感激你啊！牛，定不會感激屠夫的提早下班，定曉得生殺大權在「取消訂單」的那戶人家手中，這份感激定會隨著世代輪回抵達這戶好心人家。

毛能之居士（右，筆名毛毛）與來自雲南的許麗生女士到玄奘大學拜會昭慧法師。（103.5.6 檔案照片）

楊大偉是香港一位綠潮風雲人物，創辦一家「Green Monday」（綠色星期一）的社會企業，在他的宣導下，許多肉食店也在每週一推出純素套餐供客人選擇。用現代商業的品牌概念引導消費者「週一改換訂單」，當然是絕好的綠色策略，我敬佩他。只倒是Monday作爲策略還可以，但作爲戰略未免小了！

最近我才知道，原來許多素食店的經營者掌有特赦大權：他們頂著無可苦訴的艱難，發大願，播大愛，堅持提升菜品質素，用心營造就餐環境，或注入中國傳統文化，乃至爲食客提供更精道的服務，使茹素再也不是小衆人士的生活方式。所做一切，爲的就是有朝一日走上一條「大放生」的菩提之路！

我是沒有能力做素食店的，但可以做的是盡全力支持素食店的經營者們，這就是我的「素店推手」戰略。「這豈止是一年影響一個人呢！」我想回應宋總。

機緣不負有心人，值此茹素七年周年之際，我與深圳的「福慧百年」素食館結緣，望大家主動用雙腳「取消訂單」！

沒有人給殺手錢，殺手就不會殺人，沒有人給屠夫派單，屠夫只好提前下班，是最樸素的道理。

103.10.6

財團法人弘誓文教基金會

玄奘大學宗教學系僧伽助學金申請公告

◆目　　的：

為嘉勉並協助出家衆就讀玄奘大學宗教學系，提供「玄奘大學宗教學系僧伽助學金」，爰設立本辦法。

◆名　　額：

每學年錄取5名。（錄取名額得依據實際申請人數調整，總名額仍以錄取總額為上限）。

◆金　　額：

每名每學期新台幣伍萬元整。

◆申請資格：

凡就讀玄奘大學宗教學系，具正式學籍之大學部、研究所出家衆學生，即具備申請資格。每學期須參加「服務學習」180小時（每週10小時）。

◆申請時間：

於各項招生考試放榜後二週內提出申請。（以收件日期及郵戳為憑，逾期不受理）。

◆申請方式請見玄奘大學宗教學系網站：

http://ird.hcu.edu.tw/front/bin/ptlist.phtml?Category=216。

佛法對語言的態度——「佛法和語言」之二

■林良彬（旅居洛杉磯）

「文殊之言常絕，淨名之默常言。」（引自吉藏中觀論疏，臺灣新文豐出版，下冊p.1233）

學佛實不易，常見的一個令人迷惑的例子是：佛法對語言文字（此包括世俗的名言分別或日常性的知解、推理思維等等）到底持肯定的或否定的態度?即使長期學佛的人也仍疑惑不已。

一般受禪宗「不立文字」影響的人，常逕以最直截的方式，視世俗語言文字、名言分別、知解乃屬於妄識、妄心；而勝義（最高境界）無言無說、超越名言分別，超越知解的無分別智則屬眞心、眞智。我以爲這種二元對立的主張是一種非常流行的錯誤看法。

佛法其實要求佛弟子必須正視語言的實用性、功效性，須知，一切佛書經論皆用語言文字表述出，若沒有語言，則世上無人知佛法爲何物！但與此同時，學佛人必須小心語言文字的誤導性，進而知其純爲假名施設，僅具相對的有效性。（其義詳見下文）如果知道了這點，則不會依名相去執實了，一切語言或名言分別，包括全體的佛教經論，皆獲得了肯定，即知其爲假名而用之無咎。我以爲，這是佛法對語言文字應有的態度。

舉佛經中常見的第一句話爲例：「如是我聞，一時……」，衆所週知，佛法一向主張「無我」，然此處又說「我」，豈不自相矛盾？此時學佛者應知：無我所無的是專指獨立不變之實體我、永存的靈魂（soul）而言，此即是說：依勝義諦是空無我的；依世俗諦則承認有假名我之存在，這假名我也不可被還原爲純粹只是部份之集合，而是可作爲一假名的整體（一合相），此一整體雖因緣和合刹那變異，但仍有其相似相續性可言，故可套上一看似不變的名詞，如一單字「我」來指謂之，而學佛人在此則須知：不能爲「我」這名相所誤導，以爲「我」就對應到一獨立不變自存之實體（self-existent entity）。

更廣泛地說，一般人往往依一一名字而去執一一實物，以爲世俗的名言分別（nominal distinction）或思想分別（thought distinction）對應到一個先已分類好的世界（ready-made world），好像萬物本身已自然的分別、切割得好好的，一個個像孤島般式

地各自孤立存在著，而我們的名言分別就像鏡子一樣，只是被動地去反映或表像出這一「既存」之事物秩序而已；佛法稱此爲人人生而有的「自性見」，一種無明的、未經反思的、自然採取的天眞的實在論（naïverealism）觀點。佛教經論常說的緣起性空義實即在針對此凡人之天眞實在論觀點。

又，即使凡夫或外道哲人懂得區分假（我）實（五蘊），但他們都主張假必依實，因爲不能放棄一切建立在獨立實體上的基本點，當然也不瞭解佛法一切空，一切假之緣起中道義了。前說學佛法不易，實因佛法具有此種反常識的自性分別、實在分別之哲理，又是具有體系性的思維性格，各個論述環節必是緣起相依的，而二諦說乃是佛法的核心：眞諦一切空，俗諦一切假（有），眞空俗假，空有無礙。這些道理的理解是必要的，而且還必須下很深的觀照工夫。[1]

時下有太多的人（尤其對禪宗只一知半解之徒）好談離言、無言、無分別之理，很瞧不起語言文字，好像名言分別都不好，最高境界乃是聖默然和無分別。其實他們誤解了「無分別智」一詞的涵義；他們不知道：無分別智和如理的名言分別（無說和假名說二者）表面看似矛盾，其實並不矛盾。佛家的無分別智是智者經深觀獲得的智慧，實即是修行者悟空之智慧（眞見道），如果一切本來空無自性（not substantially real），自然也不存在實體的或絕對的分別（subtantial or absolute distinction）。例如，既沒有說者，也沒有聽者，更沒有所說和所聽之物，這即是三輪體空、三輪清淨的意思，但說者、聽者、所說所聽之物皆是世俗的假名施設，只有相對的有效性、相對的實在性，沒有絕對的有效性、絕對的實在性。

而如果讀通了龍樹菩薩的論著，則佛法中一些容易誤導人（misleading）的諸否定詞（negative terms）如「不可說」、「無所說」、「無所得」、「不二」、「無說無示」、「無分別」、「聖默然」（silence）、「無相」、「無見無宗」（no ‘view’，no ‘thesis’），「法尚須捨，何況非法」等等看似弔詭的語詞，它們的涵義在經論中的上下文脈胳中其實皆是同義的，皆在指謂著空義，在表達世界上沒有

1. 思想和語言是觀念（idea），具抽象的性質，當然和活生生的體驗或經驗不同，二者屬不同的層次，我們是用語言去談論（talk about）經驗或對象，猶如上述的以指指月，指和月不在同一層次上，因此我們不能比較二者而說：僅透過語言得到的理解程級（degrees）根本比不上實際的經驗或體驗；因為二者性質本來迴異。我們真正能做的是深化理解而已。應用到佛法上，即應不斷的修行，尤其是修觀照工夫，空觀的純理解才可深化終而轉成空性的真體驗（開悟），用現代名詞是：學佛者必須化觀念為自己生命中不可少的一部份，這時才會有existential realization或自我實現。

一元、二元或多元之獨立不變的實體（s）或同一的本質，沒有此我和我所（法）。因此，我空和法也空，一切皆空，連語言文字亦空（因語言文字也屬萬法中之一類），即知名言（廣義而言，即一切知識）的涵義及指謂只是假名，即具相對的有效性而已。如此，悟入空性則上述一元、多元之戲論、自性見全都滅除。與此同時，得道者也了知世俗的一切分別乃是吾人依名言和經驗共同施設或建構出來的，即已知它是假名施設——相對的分別，因而也不是戲論（自性分別、絕對分別）了。

因此，佛法不認爲語言、名言分別本質上必然會扭曲實相，用古人常用的比喻說，語言如指，可以有指月之功能，只要不像無明凡夫錯將指視爲月（將語言或概念本身執爲實在），從而錯失了指月的正常功能；因此語言本身不必然是壞的，要被揚棄或廢去不用的；一旦瞭解語言亦空，則佛法反而肯定了語言（和思想）的大用，因此《般若經》云：「不壞假名而說諸法實相，《淨名經》云：善分別諸法相，於第一義而不動；此亦即是：說而無說，無說而說（即說即默，即默即說，說時如如不動之義），因此，說而無咎；同理，分別而無分別，無分別而分別，分別而無咎；二而不二（此不二即是指空義，不是指一元之形上之道體、Absolute），不二而二，二而無咎；總之，佛法一向是很重視假名的、方便善巧的分別，也不會刻意地去反對如理的、科學的、精緻細膩的（subtle）知解分別。

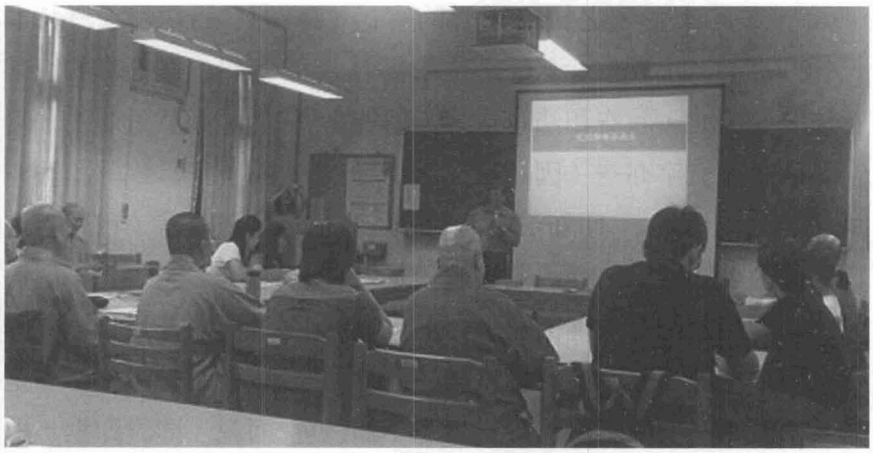
玄奘大學宗教學系　104 學年度招生考試日程表

招生類別	簡章公告	報名日期	考試日期	放榜日期
宗教學系碩士班考試入學	104/2/11(三)	通信報名 104/3/9(一)~104/4/8(三) 現場報名 104/4/9(四)~104/4/10(五)	104/4/25(六)	104/5/8(五)
宗教學系學士班單獨招生	104/3/11(三)	104/4/1(三)~104/5/15(五)	104/5/23(六)	104/5/28(四)
碩士在職專班招生考試	104/3/11(三)	通信報名 104/4/7(二)~104/5/22(五) 現場報名 104/5/29(五)~104/5/30(六)	104/6/13(六)	104/6/26(五)

※以上日程僅供參考，正式日期以招生簡章公告為準。
※簡章一律自玄奘大學網路下載。

濟濟一堂的「玄奘學專題講座」

■玄奘大學宗教學系、玄奘學研究中心



玄奘大學宗教系《玄奘學專題講座》第一場，由黃運喜教授主講，有23位學生聆聽。（103.9.27）

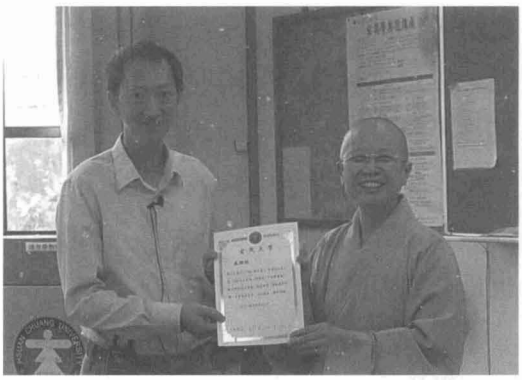
黃運喜教授講述大唐西域　回顧玄奘大師卓著貢獻

九月27日下午，衆所期待的「玄奘學專題講座」於玄奘大學宗教學研究所開講，邀請長期研究玄奘學的專家、該所資深退休黃運喜教授主講，講題爲「玄奘大師生平的三期許（出家前、回國前、回國後）以及法顯、玄奘、義淨等人取經的比較」與「《大唐西域記》的珍貴價值」。

黃教授首先講述玄奘大師的卓著貢獻，玄奘大師除了是中國唐代著名的僧侶外，同時兼義學僧、譯經家、旅行家、國民外交家等多重身分。不畏艱難冒險往印度取經，歷經約十七年（首度出關年代未定論）的時間，往返五萬里，途經一百一十國，九死一生，百折不撓。回國後放棄高官厚祿的機會，專心致力於譯經工作，其豐富的學識、不畏艱難的情操，是我們現代人的榜樣。

哈佛大學宗教學博士鄧偉仁主講「玄奘及其後學的解經學」

10月11日下午，舉行第二次「玄奘學專題講座」，主講人是哈佛大學宗教學博士，現於法鼓文理學院擔任助理教授的梵文、巴利文專家鄧偉仁博士。鄧教授的講題是：「玄奘及其後學的解經學」，這是其博士論文的精華，視角相當寬廣。鄧教授的思維相當縝密，就著常見的說法（如認爲：中國佛性思想受到孟子性善論影響，認爲中國具有圓融思想，而印度偏於辨異），逐一提出反證，來



昭慧法師致贈感謝狀予鄧偉仁教授。（103.10.11）

提醒大家：這些不見得是「歷史」問題，而應屬於「詮釋」問題。

佛教弘誓學院院長性廣法師主講「《瑜伽師地論》禪觀思想的實踐」

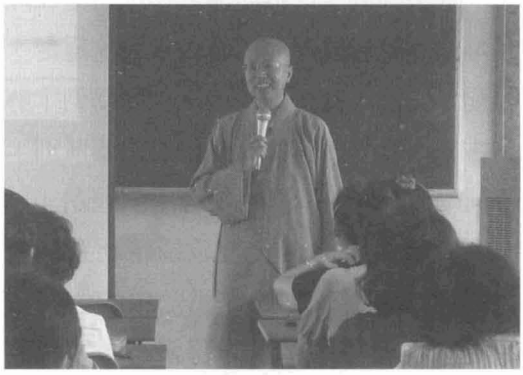
10月25日下午，第3場「玄奘學專題講座」，性廣法師主講「《瑜伽師地論》禪觀思想的實踐」，吸引遠從金門、花蓮各地近八十位學員前來講聽，座無虛席。

性廣法師長期研究禪學，出版相關著作，在唯識學與禪觀課題上有獨到見地。法師深入淺出說明，衆生煩惱的根源在於自我的妄執，惟有「無我」的智慧，才能滅除錯誤的觀念，依於正見以引導正行，而終能臻至圓滿智證的境界。斷執的證慧由現觀諸法因緣生、無自性的勝義空慧而得；而觀慧的現證依於定力而發，但孤定不能成慧，惟有止觀兼學且互爲扶持方能證得。

「我們要改變，朝好的方向改善，一定要先改我們習慣的慣性，而如何改？」從觀察的角度來看，心一直處於慣性狀態，就像電腦被設定的樣子。法師勉勵大家練習自己的心，要覺知現在處於什麼狀態，才能去改變，才有改善的可能。

《瑜伽師地論》主要在講什麼？即身口意三件事情，透過正確觀察跟好的方法引導，自己的身、口跟自己的心相應，不斷走向好的方向去改善。「聲聞地」彙集北傳聲聞禪法，以「淨行所緣」與「善巧所緣」作爲「止觀綜合」的修行特色。其中「五停心觀」的止觀所緣，被保留在漢傳佛教早期傳譯的禪經，與後來的天臺禪學中。

「玄奘學專題講座」週週精彩！11月8日的第4場講座，邀請南京大學中國思想家研究中心傅新毅副教授分享其因明學、唯識學等玄奘學領域之研究成果。



近八十位學生前來聆聽性廣法師演講，座無虛席。（103.10.25）

南京大學傅新毅教授演說法相宗發展歷程

11月8日第4場「玄奘學專題講座」

傅新毅教授主講「玄奘唯識思想的理論定位與基本架構」，有40位聽者到場聆聽。（103.11.8）

登場，由南京大學中國思想家研究中心傅新毅教授主講「玄奘唯識思想的理論定位與基本架構」，有40位聽者到場聆聽。傅教授深入淺出演說法相宗發展歷程，與悟殷法師間的深刻問答，讓學員們讚歎精彩、得未曾有。

傅教授從《解深密經》講到《瑜伽師地論》，再從彌勒五論講到如來藏思想，最後回到《成唯識論》，細密地梳理了唯識學的發展源流，解說八識、種習、識變、三性、轉依的要義，讓同學們了解到古學、今學、有相、無相的主要區別，不同學派對同一問題可能有不同觀點。

在最後十分鐘，傅教授請聽衆們發表問題或意見，列席作爲聽衆的悟殷法師簡短地總結了精湛的聽講心得：我們無始以來，都是在夢中，從來都沒醒過！在生死的大夢中，一切法都是緣起的，可是我們都認識不清，所以都在心外求法，這就是唯識學說的遍計所執。我，是五蘊和合的，我們卻把它當做眞實的，這就是我見。有我愛，就有我所愛，於是生死流轉。唯有正知正見一切都是因緣生法，是依他起法，去除了遍計所執見，方能證得圓成實性。而且，唯識學以三相說明生死流轉，而此三相也是唯識觀門。

這段精彩的回饋，是兩岸學界的殊勝因緣相應。

這場講座，傅教授把玄奘唯識學的奧妙處，用方便善巧的語言與圖表，在短短的幾小時之內展現了出來，其清晰思路與深厚學養，給師生們留下了深刻印象。

傅教授是《玄奘》、《玄奘評傳》作者，被譽爲「眞正走進玄奘大師內心世界的研究者」，除了在11月8日與12月6日主持兩場「玄奘學專題講座」，並在宗教學系開設「因明學專題研討」課程，深入淺出講解基本名相與義理，從古因明到新因明的流變，由九句因到因三相，以陳那-玄奘-窺基一系的漢傳因明爲核心，在生動的舉例與廣博的印證中，讓學子們感到歎爲觀止的思維藝術。

上海復旦大學劉宇光教授主講「國際佛學界的所知障研究」

11月22日，玄奘大學宗教學系舉辦第五場「玄奘學專題講座」，由上海復旦大學哲學學院劉宇光教授主講「從玄奘《成唯識論》的「所知障」論述看大乘佛教對系統知識與文明的承擔態度」，共有36位到場聆聽。

玄奘大學宗教學系舉辦第五場「玄奘學專題講座」，由劉宇光教授主講。（103.11.22）

劉教授慧眼獨具，從「所知障」概念切入，論述《成唯識論》在佛教文獻中的重要價值：

「所知障」號稱是區分大、小乘佛教義理的系列關鍵概念之一，但事實上由於在諸多經、論的陳述中，其內涵每多含糊、零碎與矛盾，從而困擾現代學界尤甚。另一方面，現代國際學界對唯識學的研究，迄今仍多偏重梵、藏傳統，對東亞唯識學的探討才剛剛起步，理解比較有限，未及深入正視其價值。作為東亞唯識學最有代表性的論書之一的《成唯識論》，不單自成體系、保存多已佚於梵文的中世南亞唯識辯義資料，而且對系列義理問題提供特殊而相對完整的陳述，其中重要貢獻之一，是對「所知障」的詳細討論。

從《成唯識論》中對於「所知障」的論述中，劉教授看到其學理所蘊含的深刻宗教意義：

它是現存梵、藏及漢系佛學中，首個，甚而極可能是迄今唯一一個對「所知障」的內涵，提供問題意識明確、層次豐富但結構井然，而且闡釋詳備的文本，其深入的程度，不單足以一舉徹底解答大乘佛學當中此一謎樣概念，兼可提供一結構完整的理解模式，幫助我們定位其他大乘佛學對「所知障」的論述所立足的學理位置與狀態，辨別出「所知障」在大乘佛學中的通義與別義，而且更能就大乘佛教是如何看待宗教的視野和踐行，與系統知識和文明，乃至理想宗教人格及其制度、社群及傳統之間的關係，提供一種歷來在漢傳佛教身上，未被充份正視的學理說明。

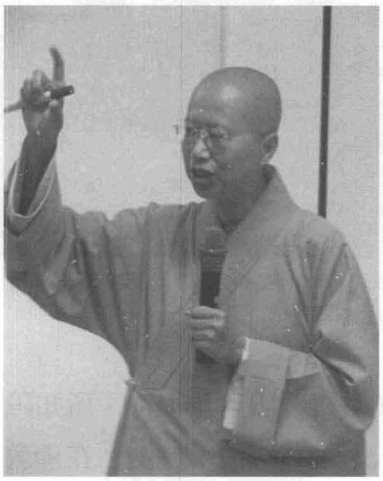
於是，劉教授以部派暨早期唯識的思想史爲背景，以《成唯識論》爲主要依據，在綜合「所知障」的學理分析之餘，亦嘗試指出其中尚存未解的疑團。

演講結束後，悟殷法師、輔大張璨文教授與劉教授又再針對「阿羅漢習氣、不染無知與所知障」的概念，彼此又有精彩的對話，讓在場旁聽者獲得不同思維的啓發，對今日的講座深感不虛此行。

自從2006年發表了幾篇關於《左翼佛教》的論文，劉宇光教授便以其獨特洞察力與廣博研究視角，引起學界普遍關注。劉教授通達佛學研究工具，具有深刻的人文關懷與洞悉力，專精唯識學，更引領了學界對左翼佛教、當代佛教的許多研究課題。「左翼佛教」（Engaged Buddhism）一譯，正是劉教授所定調。

性廣法師蒞樹科大談人生五論

■樹德科技大學新聞稿



性廣法師赴樹德科技大學談人生五論。（103.11.6）

103.11.6

仙風仙骨的性廣法師，一開口鏗鏘有力，深奧的哲理在法師風趣幽默的轉換及舉例下，讓樹德科技大學通識教育學院曾宗德院長領軍的17位通識課程老師，個個埋頭做筆記、或是拿起手機「喀嚓」記錄這段精彩的教師精進學習課程。

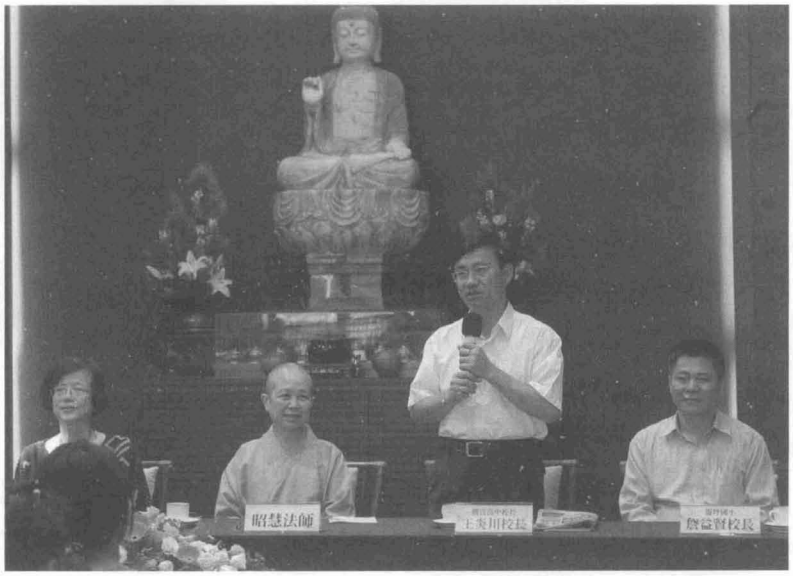
與性廣法師有數年情誼的黃文樹教授，本次特別向院內推薦相貌莊嚴、學問淵博、著述等身的佛教弘誓學院院長性廣法師蒞校談「人生五論～談通識教育之教學規劃」。

性廣法師謂「養生、善生、利生、往生、無生等爲人生五論，而人生的因緣果報，則貫穿三世善惡流轉」，性廣法師以科學論證，與老師們探討此時此地此刻此人的過去、現在、未來，並導入佛法養生觀中的「因果律」、「身心交感」、「色法原理」等科學定律，談養生、談動物保護、談生命教育，談這些如何應用在教學、或是個人自我身心靈的管理與修爲，性廣法師的演講帶給每位聆聽老師莫大的法喜與啓示。

性廣法師在佛法要義、禪學理論、禪修實踐、天台思想諸方面，都有頗深的造詣，經常受邀海內外各地弘揚佛法，指導禪修，其重要著作有《人間佛教禪法及其當代實踐》、《禪觀修持與人間關懷》、《燃燈引路——禪七開示錄》、《天臺智顗大師圓頓止觀研究》等論述創作。

一〇三年度觀音鄉國中小學清寒獎助學金頒贈典禮側記

■釋傳法



上午，本院舉行「103年度觀音鄉國中小學清寒獎助學金頒贈典禮」，六所受獎學校的校長全數出席。（103.10.20，左起：曾黃麗明董事、昭慧法師、觀音高中王炎川校長、崙坪國小詹益賢校長）

103.10.20

上午九時，弘誓文教基金會於無諍講堂，舉行「103年度觀音鄉國中小學清寒獎助學金頒贈典禮」，共有六所學校的36位小朋友受獎。六所學校的校長也全數出席，包括觀音高中王炎川校長、新坡國小何基誠校長、草漯國小馮立縈校長、草漯國中劉秀滿校長、崙坪國小詹益賢校長、上大國小陳瑞蘭校長，親自率領學生來學院領獎。

基金會董事長昭慧法師顧及校長公務繁重，因此囑咐負責聯繫的心謙師父，請學校派老師代表帶小朋友出席即可，卻想不到所有的校長都親自出席，給予學團師生很大的支持與鼓勵！

曾黃麗明董事（瀚邦文教基金會董事長）除了贊助獎助學金、結緣品福慧巾之外，也特地從台北趕來出席盛會。

是日風和日麗，上午八時半，各校受獎小朋友在校長、老師率領下陸續報到，師父們熱誠招呼，引導到溫馨雅緻的無諍講堂入座，在悠揚的音樂聲中，享用美味的素食糕點。昭慧法

師取出本日中國時報頭版「釋昭慧嗆聲要向反慈濟者算總帳」，就近期熱門的頂新油品風暴、「滅頂與消慈」新聞事件，與校長們交流想法。

上午九時典禮開始，昭慧法師首先致詞，至誠歡迎並感謝校長們撥冗出席，感受到校方對小朋友們的呵護；法師自己也出身清寒，六十年代讀中山女高時，領到清寒獎助學金，內心深切感恩，幸福滿盈。獎助金金額或許不多，但都來自十方善信與曾黃麗明董事的捐助，意在發揚光大佛陀的恩慈，分享資源，照顧在地觀音鄉的子弟。

上午，本院舉行「103年度觀音鄉國中小學清寒獎助學金頒贈典禮」，共有六所學校的36位小朋友受獎。（103.10.20）

曾黃麗明董事表示，很歡喜貢獻一份心力，每年必定將本頒獎排入行事曆，親自出席予小朋友勉勵與祝福。

接著六位校長逐一致詞，表達對本獎項的重視與感謝，希望同學們常懷感恩，將來回饋社會。王炎川校長讚嘆法師「有所爲有所不爲」，勉勵小朋友也有勇敢面對眞相的勇氣，善心不落人後。何基誠校長說「感恩是一輩子做不

昭慧法師頒贈獎助學金給草漯國小吳靜慈同學。（103.10.20）

完的事業」，勸勉小朋友時時感恩、處處感恩。馮立縈校長說「教育是人感動人的歷程」，來到學院，在師父們接待的熱誠與細節中，感受得對小朋友的一份眞誠的尊重，除了感動與感謝，也勉勵小朋友們將這份感動一直傳承下去。

隨後，昭慧法師、曾黃麗明董事頒贈獎助學金，由觀音高中附設國中部陳紹星同學、草漯國小吳靜慈同學代表上台領獎，其他同學則由師父們逐一致贈獎學金及禮物。校長們也由昭慧法師致贈紀念禮品。

曾黃麗明董事頒贈獎助學金給觀音高中附設國中部陳紹星同學。（103.10.20）

茶敘時間，校長們向昭慧法師致贈感謝狀，感謝本院對小朋友們的愛護與鼓勵。草漯國小的小朋友獻上特地親手做的愛心感恩卡、朗誦感恩的話。師父們親切地爲小朋友添加糕點或茶水。氣氛很是溫馨。

最後，在韶因觀景台團體合照，小朋友們跟師父揮著小手，告辭離去。

由於學衆皆投入典禮各項工作，因此庫頭宏量師父請託徐桂蘭、曾政接、陳淑娟、蕭秀端、張晴、林秀枝等志工，幫忙烹煮午齋。因此在完成善後工作後，昭慧法師與學衆一同享用豐盛美味的午膳，本年度清寒獎助學金頒贈圓滿結束。

其他同學由師父們逐一致贈獎學金及禮物給小朋友。（103.10.20）

每年浴佛法會之後，本院皆將淨收入捐給觀音鄉公所，作爲社會福利基金，以感念並回饋鄉民的護持。自民國96年開始，在前任村長邱家義先生的建議之下，改由學院親自辦理本項專案。

之所以不設定「成績優良」爲頒贈

草漯國小的小朋友們獻上親手作的感恩卡給昭慧法師。（103.10.20，右：馮立榮校長）

條件，是因爲考慮到，家境清寒者往往因教育資源不足，甚至必須分擔家計，而形成成績不理想的惡性循環現象。因此學院不欲錦上添花，而是希望能雪中送炭，照顧這些「清寒、成績不優秀」的小孩，而不在成績方面設限。

學院邀請受獎同學能親自領取獎助學金，而不是由老師代領或匯款，是希望同學能親自領受師父們的盛情，感受三寶的慈悲，內心有份感動，將這份感動展轉擴充，發願在未來有能力時，幫助其他弱小的人，而不是只是領一份金錢的動作而已。

這項學院與觀音鄉在地互動的重要活動，至今業已舉辦了八屆，每屆都有約36位小朋友接受捐助。學院對小朋友的尊重，也相應獲得校長、老師們的重視，今年六校校長皆出席典禮，令學團師生既感到意外，又深感溫馨與鼓勵。