

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 保樂生：台灣社運史上壯闊的詩篇

doi:10.29665/HS.200706.0001

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋昭慧

頁數/Page： 4-5

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0001>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

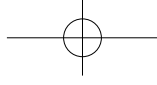
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 保樂生： 台灣社運史上壯闊的詩篇

■ 釋昭慧（玄奘大學應用倫理研究中心主任）

**樂**生療養院是台灣第一間公立漢生病（俗稱麻瘋病）隔離醫院，也是台灣兩所公立漢生病隔離醫院中，碩果僅存的一所。由於台北捷運新莊線興建機廠的需要，原樂生三十公頃的舊院區，早已被徵收了約百分之七十的範圍。沒想到複雜的官商共構利益，使得殘餘百分之三十的院區，也面臨著拆除的命運。

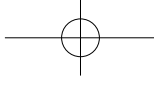
樂生療養院不但是寶貴的歷史文化資產，也是年已老邁的漢生病友住了一輩子的家園，院民組成的「樂生保留自救會」、許多NGO組織與文史、醫界、建築、學界、社造各界人士，都紛紛加入了保護樂生的行列。即使蘇院長已公開表達了保留樂生殘餘院區百分之九十的決心，但是政客依然結合地方派系力量，強硬表示：拆遷樂生勢在必行，並製造新莊住民與樂生院民的假對立。令人髮指的是，暗夜將樂生院區付之一炬的陰謀，竟也悄然施行於保樂生大遊行的前夕。

樂生療養院為一山坡地，院內環境優美，屋舍周圍皆有大樹環繞、枝葉扶疏。在院長室前路邊立有一座黑色石碑，銘刻「以院作家，大德曰生」八字。據聞：有漢生病病人受囚於此，一見碑文，竟爾淒苦悲鳴，撞石自盡，留下斑斑血跡。原來，這八字雖看似國家德政，實則已宣判自由無望。

院區內的信仰中心「棲蓮精舍」，於民國四十三年五月落成，至今猶存有孔子後裔孔德成先生與孫立人將軍所題字的匾額，即此已屬無價之寶。院民佛友當日節衣縮食，集資建寺，以

弘誓87期  
96年6月





## 樂生棲蓮

本期專題

蜷曲不全的手足，扛挑著磚瓦、沙石，打造出這片心靈淨土。高齡七十三歲的樂生自救會會長李添培老居士，用手杖指著大殿內平整的磨石子地，說道：「這地板是院民跪著，一吋吋用手磨出來的。由於神經壞死、沒有痛覺，在磨石子地板時，關節磨出血來了都不知道。」這段以殘缺身體供養三寶的血淚史，讀來令人動容！

筆者強烈鼓勵不瞭解「保樂生運動」原委的善心民衆，一定要上樂生院區一行。到了那裡，你的感動之情會油然而生。在那裡，每位院民都仿若「生活哲學家」，從他們的口中，你將很意外地發覺：他們真正要力爭的，不是遲暮之年的居住福利，而是這片蒼翠蓊鬱的山林，以及絕對構得上「古蹟」條件的台灣漢生病醫療見證。他們一再熱情地說：生命有限，殘軀不足顧惜，但這麼美好的山林與房舍被毀，會讓他們心頭滴血。他們真是不折不扣的迴龍山林「護法神」。

雖然前途尚多險惡，但這段歷經三年餘的「保樂生」運動，絕對可稱得上是台灣社運史上，極為悲情而又極具壯闊的詩篇。

特別是在護樂生青年朋友的身上，我再次看到台灣社運的前景。解嚴以後，社會運動盛極一時，不料政運過熱，將原屬社運的人力與財力資源，吸納殆盡。野百合學運與四一〇教改運

動，算是較為成功的兩大學運。自此以後，台灣幾乎如陳總統之所言：「只有統獨問題，沒有左右問題。」然而種種婦運、勞運、環運、動保運動，未曾休歇，只是能量有限，氣候難成，因此不分藍、綠的許多政治人物，只要擁有「政治正確」的身份，經常有恃無恐地向財團靠攏，遠離、漠視乃至踐踏弱勢族群。

年輕學子常被譏為易碎的「草莓族」。由於政治運動過熱，歷史仇恨又離青年的心靈遙遠，較諸野百合年代的學長，學生顯得相對冷漠，學運時代形同告一終結。不料竟有一群青年學子顛覆了「草莓族」的刻板印象，以貼近弱勢的無限悲心，堅毅持久的過人意志，活潑多樣的抗爭創意，偕同院民一齊譜下了血淚交織的「保樂生」歷史篇章，終於讓這個原被視作無足輕重的冷議題，綻放著無比的熱力與光芒，感召了各界人士與熱情民衆。在他們的淚水與笑靨中，我看到的不僅是保樂生化危機為轉機的奇跡，更是台灣社會運動承前啓後的希望曙光。

九六、四、十五 于尊悔棲

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 呼喊正義，傳誦樂生

doi:10.29665/HS.200706.0002

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：張蒼松

頁數/Page： 6-9

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0002>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

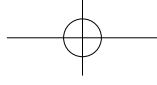
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 呼喊正義， 傳誦樂生

■ 張蒼松（自由攝影作家）



「保留樂生，最後戰役」大遊行苦行隊伍，以謙卑的跪拜大禮，來展現運動的決心。  
(96.4.15)

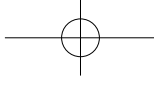
## 遠離塵囂的淨土

**丹**鳳山東南麓林木鬱鬱蔥蔥，山坡上多棟歷史建物錯落其間，這裡是三百多位麻瘋病康復者永遠的家園——樂生療養院。窗外樹影搖曳，不僅僅是臥室，就連廚房、洗手間的窗外，也是綠樹環繞，這塊遠離塵囂的淨土，還有樂生院民以殘缺的雙手種下的玉蘭、桂花、含笑、柚子和愛染桂……蒔花種菜，宛若回到一九五〇年代的山居景象。

有位生活在樂生院四、五十年的富子阿姨，從故鄉花蓮帶來麵包果樹苗，種在樂生院區的彩雲舍外的庭院，悉心地植栽照料，日式木屋前已然綠蔭如蓋，美景相伴，驅動了她創作歌謠的潛能，歌唱陪她走過療傷止痛的日子。

爲了構築捷運新莊線終點站，樂生院方和捷運局聯手採取斷水斷電的鐵腕措施，轟隆隆地開進怪手，搗毀院區西南側的龍壽村、五雲舍的家屋百餘戶，老樹和許多院民的共同記憶應聲化爲塵土，面對形同遷村的大規模搬家，有二十二對夫妻檔，因爲分配的居所不敷使用，其中十七戶的子女不得不到院外賃屋而居，阻隔了互相照應的時空。搬遷的過程，多人負





## 樂生棲蓮

本期專題

傷，對多屬高齡的中重度殘障院民而言，無異是一場嚴酷的身心磨難。

### 出賣弱勢族群的人權

富子阿姨這幾年的生活，因著捷運施工引發空前的動盪。二、三年前搬進院方關建的組合屋社區後，她咀嚼在院內聖望教會唱聖詩的餘緒，哼唱地追憶彩雲舍的大樹、蟬聲和逝去的歲月；質樸的清唱方式，竟交織了六首自創的旋律和歌詞，她唱出勇氣和原地保留樂生院的殷切心聲。

命運多舛的樂生院，一九九三年，省衛生處曾計畫就地整建為「公共衛生中心」，終因捷運終點站預定地相中樂生院，轉型計畫胎死腹中。三十公頃的廣闊土地，分二次賣給捷運局，售得九十五億元——政府出賣的不只是土地，更出賣了弱勢族群的人權。

前任樂生院長陳京川爲了執行就地整建計畫走馬上任，儘管高層的政策急轉彎，他卻始終反對悉數賣掉樂生院土地；隨著捷運破土在即，衍生遷建樂生院的重大決策，他積極地進行了三次問卷調查，徵詢院民住的需求，幾番統合後，初步決議規畫數棟三層的建築。然而陳京川終究是有志難伸，一次和院民代表（舍長）開會時表示：「我永遠站在你們這邊，就算丟官也在所不惜！」箇中有擔當也有難以啓齒的無奈。凡事多爲院民權益設想的陳京川，遭受申誠

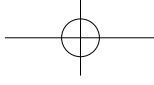
和調降的處分，黯然離開樂生院。

### 大樓在反對聲浪中竣工啓用

另一方面，前立法委員邱創良，於二〇〇二年一月二十三日行文樂生院，關切拆遷案，爲避免改弦更張後的大樓建築無法符合院民需求，督促院方及時召開院民和建築師面對面的協調會，倡議成立二十人委員會以便強化溝通機制。遺憾的是，後來邱創良沒能當選連任，人息政亡。去夏，一棟違背院民生活機能的大樓在反對聲浪中竣工啓用了。

在院方恩威並施的手腕運作下，超過半數的院民搬進早先接受度極低的新大樓。目前仍有近百位留在舊院區及組合屋社區，守護著這塊見證台灣公衛史的淨土；這片殘留的菁華院區，命運未卜，不知哪一天會發生第二波拆遷行動？

「青年樂生聯盟」成立二年來，陪同叔叔、阿姨、阿公、阿嬤四處奔波，綿密地展開請願和控訴運動，從地方到中央，再到總統府，從國內到海外，再到日內瓦的「聯合國最高人權委員會」，抑或回到院區舉辦「音樂・生命・大樹下」的露天義演，號召年輕學子、劇場工作者、校園樂團、黑手那卡西攜手投入志工團隊，陪伴院民度過不確定感的惶惑時光。熱情的年輕人和年邁的院民建立了厚實的革命情感，但從



不沾染政治色彩，更不爲了「反捷運」而聚合，大家同心協力地維護最後的正義——確保人權、反對強制搬遷、尊重專業審定樂生院爲古蹟而與捷運共構。

### 「漢生病問題研究會」的期盼

日本熊本學園大學社會福祉研究所所長羽江忠彥和幾位來自不同學府的博士班研究生桑畑洋一郎、境野健太郎等人組成「漢生病問題研究會」，素來關切癩病患者（癩係癩瘋之舊稱）人權恢復之歷史社會學、癩病復原者之生活史等諸多深刻議題，曾兩度專程來台瞭解樂生院民的處境，因何非搬離舊院區不可的作法，令他們感到不解和憂心，療養院必須兼具醫療和生活的功能，新大樓的空間規畫，非但院民無法親自用雙手經營個自生活，況且把生活步調和方法不盡相同的個體集中在設備格式一致化的硬體裡，必然喪失選擇生活方式的自主性，了無自律性可言，流於他律性的刻板生活，心靈將日漸枯槁；而舊樂生院刻記了院民鮮明的個人生活史，以及台灣和日本的社會史，研究會期盼台灣政府原地保留這座構築於日治時代的舊樂生院，持續地傳遞「兩國之間一如以往和睦的友好關係」的訊息。

去年歲末，板橋地方法院的法官和書記官前往樂生院洽公，卻以沒戴口罩爲由，堅持在門外等候調閱的醫師證明，害怕被傳染的迂腐觀念表露無遺，

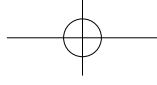
殊不知百年來日本全國十三所公立療養院的上萬名醫護從業員從沒有被傳染的紀錄，設立七十六年的樂生院亦然。

同樣是法學菁英的日本律師，氣度大不相同，挺身向日本政府求償，替日治時代在台灣、韓國被強制隔離的漢生病友興訟的律師團，頻繁地輪番前往樂生院，首次到訪的律師們必然抽空走一遭「樂生巡禮」，當靈骨堂出現眼前，他們立即本能地反應，動作劃一地雙手合掌，行禮致敬；久保井攝前赴韓國小鹿島會見漢生病友，說明將要替大家打國賠官司，被拒絕的當下，她捧起院民的碗筷，把吃剩的飯扒進自己嘴裡，此舉一出，立即打破隔閡，建立了互信基礎；去年十月二十五日，東京地方法院宣判樂生院原告勝訴後，原告和聲援團體一起轉往「厚生勞動省」請願，表達希望日本政府放棄上訴的訴求，戶外寒氣襲人，迫田學脫掉西裝上衣爲原告汪江河保暖；再回首二〇〇一年五月二十三日，當小泉首相宣布放棄上訴那一刻，刻意迴避了記者會的律師團團長德田靖之，爲真正的勝利終於降臨而伏案放聲大哭三十分鐘。

### 問題癥結

「樂生保留自救會」赴日聲援國賠官司的同時，也把保留樂生院的訴求，向國際媒體發聲。打贏了這場官司，返台前的話別現場，久保井攝在「保留樂





生院我的家」的連署書上，專注地寫下：「把這個判決當作糧食，盡全力地全面解決台灣漢生病問題！」

原地保留樂生院面臨的困窘，往往來自決策的過程不夠透明化、只看到眼前的利益，以及官員相互推諉，導致渾沌的不確定感，追本溯源，它的遠因和教育問題不無關係——文憑掛帥的思維模式，學校往往挪用美術、音樂、班會等授課時段，用在補強升學考試拿高分的學科，不單單藝術教育（及其延伸的感情教育）、人格養成、民主素養受到抑制和排擠，這無異是由學校、老師帶頭做不誠實的事，不當身教積累已久而不自覺，更種下「急功近利，任事欠缺忠誠度」的苦果，這種社會習氣啃噬世道人性，若以官場為例：它左右了握有權力和資源的袞袞諸公「獨尊官僚本位主義，宰制弱勢族群權益」及「發展經濟建設，犧牲文化資產」的決策走向。唯有徹底根除禍源，才足以防杜日後不會再有第二個樂生院淪為祭品，黎民衆生也才可望走出這個不確定感充斥的年代！

【2006/03/30 聯合報／聯合副刊】

## 教界訊息

### ■愚溪先生榮膺中國文藝協會理事長

藝術家愚溪先生，於5月6日榮膺中國文藝協會理事長，本院全體師生特申賀忱！

愚溪先生以其佛法妙悟，融和詩、歌、樂、畫、攝影、多媒體電腦科技，呈現佛教藝術而卓然有成，甚受海內外文壇藝界之肯定與敬重。

### ■黃運喜老師升等教授

本院研究部黃運喜老師升等教授，並榮任玄奘大學文理學院院長，全體師生敬申賀忱！

■註：黃教授以之教授升等著作為《中國佛教近代法難研究（1898-1937）》，已由法界出版社發行。

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 殘疾示現的樂生菩薩－樂生療養院參訪側記

doi:10.29665/HS.200706.0003

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋傳法

頁數/Page：10-15

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0003>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

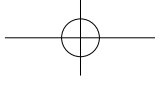
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 殘疾示現的樂生菩薩

## 樂生療養院參訪側記

■ 釋傳法



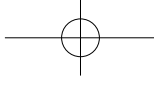
本院師生參訪樂生療養院，於院內的樓蓮精舍前合影留念（前坐輪椅者：精舍金義楨會長、前右二：樂生病友林葉老居士，前右、前左為張齡文居士母親與妹妹）。（96.4.24）

樂生療養院設立於昭和五年（1930年），是台灣第一間公立漢生病（即麻瘋病，已正名為漢生病）隔離醫院，強制隔離病患並動用警察權管制被隔離的患者。最多時期曾收容一千五百多名漢生病患。由於台北捷運新莊線興建機廠的需要，原樂生30公頃的舊院區，已被徵收約70%的範圍。而後續的捷運機廠施工，引發了工程與古蹟保存的爭議，也衍生院民安置的爭議。

樂生療養院不但是寶貴的歷史文化資產，也是漢生病友阿公阿媽住了一輩子的家，目前，院民組成「樂生保留自救會」自力救濟，許多單位包括青年樂生聯盟、台灣人權促進會、臺大城鄉所等NGO組織，以及文史、醫界、建築、學界、社造各界人士，加入保護樂生的行列。但是，北縣政府卻漠視弱勢院民的人權及社會各界人士的呼聲，悍然下紙公文：4月16日將強制拆遷樂生，全部院民遷移到新醫療大樓。

幾日之前，關懷生命協會美編志工張齡文來電商請昭慧法師聲援保樂生運動，並邀約參觀樂生療養院。4月12日中午，昭慧法師於輔大宗研所授課畢，下午1時





## 樂生棲蓮

本期專題

左右，與筆者、張齡文會合後，驅車到輔大附近的樂生療養院參觀。

樂生療養院為一山坡地，院內環境優美，屋舍周圍皆有大樹環繞、枝葉扶疏。當初，由於考量漢生病患即便治癒也不為社會接受，因此樂生院為病患規劃的住所並非「病房」，而是花木扶疏、約十人集住的「日式台灣合院」宅院，供患者永久居住；診療中心既為研究、醫治漢生病之機構，亦為院民各種病痛的專屬醫院；院內鍋爐熱源、公共餐廚、浴室、市場、福利社一應俱全，更有完善的上下水道、污物消毒設備，佛堂、教堂、教會建築，還有焚化爐、納骨塔，以照顧一生被隔離於院中患者「生老病死」的種種身心需求。

我們一行人於參觀中巧遇樂生自救會會長李添培老居士，高齡<sup>73</sup>歲的李老居士見到法師，立刻虔誠恭敬地跪拜頂禮，他歡喜道：「這裡很久沒有看到師父了！」李老居士帶領我們參觀院區。在院長室前路邊立有一黑色石碑，原是1938年日本皇太后御刻，1949年國民政府接管樂生院，延續隔離政策，並磨銷此碑誌，重刻「以院作家，大德曰生」。看似國家德政，實則宣判自由無望，是隔離拘禁的具體證明。我們在此碑前與李老居士合影。

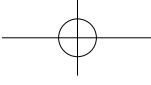
接著，我們來到院區內的信仰中心「棲蓮精舍」，禮佛之後，坐下來聽李老居士講述院史。我們才知道，原來院



與李添培會長在「以院作家，大德曰生」石碑前合影。  
(張齡文攝) (96.4.12)

區中花木扶疏的優美景緻，是院民們與漢生病奮戰之餘，發揮殘而不廢的精神，胼手胝足、自力更生，一磚一瓦、一草一木打造出這片美麗的家園。尤其這座佛堂，是民國四十三年，院民徒手蓋起來的。起初，蓋佛堂計劃需要三萬元作建設基金（當時每天領到的政府配給是六毛五分錢），但是院民沒有錢，於是院友金義楨寫了封信給李炳南老居士，由於他的呼籲與協助，菲律賓有位華僑捐了三千元菲幣，那時三千元菲幣剛好換成臺幣是兩萬四千元，加上院民湊集的六千元，正好是三萬元。

錢湊到了，院民決定自行建造佛堂。李老居士用手杖指著平整的磨石子地，說道：這地板是院民跪著，一吋吋用手磨出來的，由於神經壞死、沒有痛



樂生療養院信仰中心「棲蓮精舍」。(96.4.12)

覺，在磨石子地板時，關節磨出血來了都不知道。筆者爲了寫本文，上網查索關於樂生院的歷史，看到院誌中有段記載：「……土是一擔一擔的從山上被挑過來把地填平、墊高。大家都在幫忙，有的人手不好，就用沒了手的手臂提水上工地，物資也缺，提水的水桶是用鐵絲串起臉盆克難製成的；要搬磚的話，一些二手都沒有的病患，就用二臂夾著一塊磚，一塊塊的搬上來。」這段以殘缺身體供養三寶的血淚史，讀來令人動容。

佛堂終於於43年5月落成，獲孔德成先生贈墨寶「棲蓮精舍」而名。

李老居士並憶述15歲就被警察用手銬「逮捕」抓進樂生，開始58年與外界隔離的生活。當年爲了「國家衛生防疫」被隔離終生，現在又爲了「經濟發展」，毀去好不容易建立起的家，被強迫搬遷到極不適合漢生老病患的新大樓。其殘忍，比之當年，猶有過之。說

到心酸處，李老居士不禁紅了眼框，我們聞之亦同感惻然與憤慨。

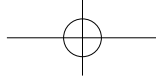
李老居士說：政府無所不用其極，軟硬兼施，迫使院民遷往新大樓。手段包括：不再撥經費維修院舍，任令古蹟破敗毀損；某些院舍只能克難地用帆布套住屋頂，避免漏雨灌風；而且，停止提供舊院區的醫療服務。許多人以為，院民遷到新大樓，不是很好嗎？殊不知，許多肢體殘疾、目盲的老人，平日以電動代步車可在平地四處走動，一但住進電梯大樓，根本寸步難行。而且，整日冷氣空調的環境，也不適合漢生患者乾燥的皮膚。有些已移住新大樓的老人，經常躺在床上望著天花板發呆，原本清醒的病友搬過去一陣子後，竟變得癡呆，且萬一失火或有緊急災難時，又該如何逃生？

然後李老居士告知，蘇貞昌院長終於在昨天晚上接見青年樂生聯盟與院民，更臨時決定在下午3時半來探望院



極具特色的「日式台灣合院」，中庭花木扶疏，是院民們與漢生病奮戰之餘打造的。(96.4.24)





在棲蓮精舍門前，昭法師體貼坐輪椅的金義楨老居士，屈蹲下來與他說話。（96.4.12）

民。張齡文乃懇請昭法師留於院中等待蘇院長，當面向院長表達意見。昭法師本與郭建盟於下午3時有約，乃臨時更改行程，留在院內與院民一起等待蘇院長。

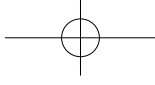
之後我們繼續參觀院區，又遇院民林葉阿媽，她說，漢生病當時真的是沒有醫藥，一天到晚有人在自殺，今天這裡有人自殺、明天那裡有人自殺，天天都有，因為神經痛痛得受不了，與世隔絕、沒有未來，很多人因而走上絕路。

阿媽接著說，是慈濟讓他們獲得重生的：廿幾年前（筆者按：民國六十七年），證嚴法師曾到過樂生院，知道有一群無法照顧自己的病友，上人就每月提供二萬五千元，設置癱瘓病房「朝陽舍」，請了四位比較年輕健康的院

友照顧癱瘓病者，而且不限宗教。我們那時不知道慈濟錢從那裡來，以為是找到靠山了。後來才知道，慈濟的錢得不易，都是會員十元、廿元合起來的，那時很少有人捐伍拾元，而二萬五千元是多少人所累積來的？那時大家知道以後，就不敢要這筆錢了，因為佛教徒明白因果，不敢再接受慈濟的幫忙。我們想，既然十元、廿元可以做善事，這種力量我們還有，便請求上人接納我們的捐款，上人慈悲，鼓勵我們從慈濟的感恩戶變成會員。慈濟給這群病友打開「告別悲情，迎向尊嚴」的希望之門。

接著林葉阿媽帶我們參觀她住了59年的蝸居，她終生沒有結婚，卻因為她幫助病患的親戚照顧小孩，開設「樂生免費安親班」的善心，讓自己也有兒孫滿堂的喜樂，擁有許多的乾兒子與乾女兒，她喜悅地展示照片給我們看，言語中充滿樂觀、自信。阿媽堅決留在樂生院，為保留樂生而奮鬥，她說：「我們這群老人一點也不重要，再幾年我們都不在了，但是樂生院一旦被毀掉，幾千億也換不回來。最後縱使失敗了，但我們曾努力過，以後才不會後悔。」

當年，院中四百多位的佛友組成念佛會，每日早晚課誦、不曾一日或斷。棲蓮精舍竣工後，四十年來，都由金義楨擔任會長，統籌精舍大大小小的事。金會長已經高齡八十八歲了，是院內佛友的精神領袖，超過半世紀的悲慘歲



月，不但沒有擊垮他，在宗教的薰陶下，反而讓他多了幾分慈悲喜捨，與豁達的人生智慧。林葉阿媽帶我們去見金義楨老伯，他看到昭慧法師相當歡喜，一直讚嘆法師富有正義感、「言人之所不敢言」，他說：「我們已時日無多，但是樂生院址是新莊山脈斷層地帶，我們不忍見山林國土的毀損；其次，精舍與佛像亦絕不可毀。」

之後，幾位青年樂生聯盟的年輕朋友，陸續前向昭法師致意。我們一行人在棲蓮精舍前面等待蘇院長，等到三時半許，蘇院長在部屬隨扈簇擁之下，沿著院區小徑來到精舍。昭法師向前迎接蘇院長，院長看到老朋友昭法師，親切地打招呼，與法師一起入佛堂禮佛，法師趁這短短幾分鐘的時機，向院長表達了「保留樂生療養院」的共同心聲。

之後，院長至福利社安慰久候的院民，聽取院民的心聲，院長在此發表簡短的談話之後，繼續參觀宿舍區，了



一位院民阿媽虔誠合掌，恭誦普門品。(96.4.24)

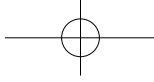


昭慧法師與李添培會長（前左二）迎接蘇貞昌院長（前右二）蒞院。（張齡文攝）（96.4.12）

解院民的實際生活環境，接著在「貞德舍」前廊下舉行臨時記者會，他承諾：16日不會拆除樂生，行政院將以保留院區90%為最高目標，同時，不延遲新莊捷運通車時間，不讓新莊市民失望。如因保留樂生療養院院區而衍生的額外工程經費將由行政院補助，以讓台北縣、市政府更願意配合。

蘇院長向樂生院民表示歉意，他說：樂生療養院是當年日本人無知的情況下做出錯誤的決定，而成為時代下的犧牲產物，而拆除樂生療養院是在民國83年捷運路線定案時決定的，在決定的過程中也未充分瞭解院區的意義，以及與院民之間互動溝通。因此，院長特別為過去政府在決策過程的粗糙及粗心，向院民致意及表示歉意。





院長指出：古蹟保護是一個價值，經濟發展是另一個價值。一個好的國家領導人，要有能力平衡兩種價值，創造雙贏的局面。同時院長也責成衛生署，不只要保留院區文化古蹟，同時也要照顧好新、舊院區的院民。

最後院長表示，希望大家停止緊張及衝突，向前看，讓全世界看到台灣從過去的無知，進步成爲一個重視人權、文化、古蹟保存的國家，讓樂生療養院見證台灣的醫療歷史、人權進步，同時院長也希望台灣社會，從樂生療養院事件中，學習如何彼此關心、理性溝通。

蘇院長作出這番政策宣示，非常正面地回應院民的訴求，數度獲得在場院民與青年朋友的熱烈鼓掌。院長似乎也放下心中一塊大石，欣然駐足聆聽一位老阿媽獻唱「小城故事」：「請你的朋友一起來，樂生來做客」，場面相當溫馨。院長隨後前往附近的樂生新院區大樓參觀，緊接著還轉往新莊市公所出席說明會，親自向市民說明新莊捷運等議



蘇貞昌院長於「貞德舍」前廊下舉行臨時記者會，宣布盡力保留院區90%。(96.4.12)

題。

我們一行人恭送蘇院長離去之後，昭法師繼續與青年樂生聯盟的朋友討論翌日記者會及15日大遊行活動，然後才趕回學院赴與郭建盟之會面。

這次臨時安排的參訪行程，筆者撰寫本文之時，一邊回憶當日情景，一邊疼惜那群被世間遺忘的老阿公老阿媽。他們一生經歷了生離死別、病苦殘疾、隔離拘禁、飽受歧視等苦難，在晚年卻又遭遇家園毀破之禍。這群孤弱的老人與年輕學生，四處陳情不下數十次，卻處處碰壁、求告無門。在孤立無援當中，院民仍每日早晚課誦不綴，自信仰中獲得力量，克服自慚形穢的自卑，長年隔絕的怯懦退縮，年老與殘疾等身心障礙，與官商勾結之惡勢力奮戰不懈。歷經三年多的艱苦奮鬥，終於爲保存樂生爭得一線曙光。

■編按：有了這次的樂生之旅，本院遂積極安排四月二十四日學團師生的樂生之旅，並於該次參訪之時，為樂生院民在棲蓮精舍誦經祈福。詳如本期〈活動看板〉（頁86）所述。

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 台北街頭的樂生苦行，能否召喚正義？

doi:10.29665/HS.200706.0004

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：張立本

頁數/Page：16-22

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0004>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

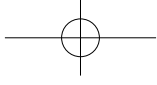
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 台北街頭的樂生苦行，能否召喚正義？

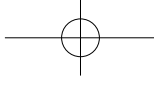
■ 張立本（東海大學社會學研究所博士生）

梅雨季的連日豪雨，於六月十一日（編按：指<sup>95</sup>年6月11日抗爭行動，而非本年4月15日之「保樂生」大遊行）暫緩，似乎宿命地象徵著，樂生療養院每次抗爭行動都會有好天氣與好運氣，我希望如此。

位於台北縣樂生院新莊的「樂生療養院」於六月十一日，在台北街頭舉辦了這場人權運動三年來的第一場遊行。三年來，樂生院的院民以及各種身份的聲援者已經跑過無數次政府機關（文建會、衛生署、行政院、內政部、立法院、台北市政府、台北市政府捷運局、台北縣政府、台北縣政府文化局、捷運公司）進行示威抗議和陳情，見過各層級的高官（謝長廷、呂秀蓮、蘇貞昌、馬英九、周錫偉、文建會前後任主委、北縣文化局前後任局長、台北市文化局長、聯合國教科文組織召集人西村幸夫），甚至遠征國外（日內瓦聯合國最高人權委員會、東京都地方法院）請求國際援助（聯合國最高人權委員會發表公報譴責台灣政府、「戰前院民」控告日本政府官司勝訴）。長期關注院民自主權益的學生們，從一個個清秀單純的模樣轉變成熟知政府如何推拖責任的老手，院民們也一一從原本畏懼院方及政府的狀態，害怕自己的面孔出現在電視機前，轉為敢大聲在台灣的最高行政機關行政院的前面拿著麥克風痛斥官員。

六一一當天，「樂生保留自救會」與「青年樂





「保留樂生，最後戰役」大遊行苦行隊伍，以謙卑的跪拜大禮，來展現運動的決心。(96.4.15)

生聯盟」共同製作的五百條頭帶，在人群還沒完全報到之前就發完了，這可能是多年來台灣都市社會運動甚至是一般社運中少見的壯大場面，聲援者從台灣各地前來，之中有學者社運者社運團體、學生、教授、文史工作者，或單獨默默的到場，或租下整台遊覽車。社會力量匯聚的情況，不但清楚的展現了院民捍衛人權的決心，更凸顯了這個議題仍在逐漸擴大之中，已經不是三年前運動剛開始時，僅有四、五位學生、十幾位院民的場面。

但是，許多人也同時在問，政府不是已經要保存百分之四十了嗎？立法院不是已經將補償法納入議程了嗎？這運動不是已經成功了嗎？為何還要抗議？既然政府已經答應照顧，那這群人是不是無理取鬧、恣意妄為、貪婪無厭？

不是的，政府完全是利用巧妙的手法轉移焦點，政府逃避了最直接的問題：古蹟保存、永續醫療照護、漢生

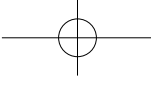
病友的自主決定權，而將這群微弱卻堅強的人權鬥士貶抑為阻礙社會進步的搗亂人士。這場運動的核心價值是，曾經被強制隔離的漢生病友應享有不受任何外力脅迫的自主遷徙權力（例如政府以捷運的耗資延宕做威脅），由於政府曾經利用漢生病友進行人體藥物實驗且強迫勞役與軍事監禁，因此日後在任何狀況下，無論漢生病友居住何處，政府都應負起完全的照護責任。雖然，政府確實每年有專款預算補助院民生活，然而不可抹滅的事實卻是，過去的隔離監禁不但造成了制度性的社會歧視，深及內心，而且阻止了院民原本在社會的正常生活中，可能創造與發展的各種機會和可能性。因此，政府的長期預算不能被視為服務與福利，而供作再次污名化院民為貪得無厭的藉口，而僅是最低限度的補償方式。

在以院民自主意願為本的前提下，運動採取古蹟保存的策略。雖然完整的保存日本殖民時代的漢生病院，確實足



年輕學子熱情護樂生，紛紛加入苦行隊伍。(96.4.15)





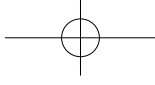
以讓人類從歷史中反省醫療史，反省空間與社會中的各種分類排除漢人種歧視，但並不是完全是最終的價值，因為，多年來的監禁管制已使得肢體欠佳的院民逐漸適應了此地，在空間中，到處是院民生活的痕跡，透過院民們從日常生活中對空間進行細微的調整，整個居住環境盡是具有院民個性、習慣與生活態度的刻痕。院民一旦被抽離這樣的地方，將是對生命的另一次耗損，因為他們必須從居住了三、五十年的地方再重新適應一次環境。這就是為何堅持原地全區保存，它不是單純的「活聚落古蹟保存」那樣地拜物，而是以生存、人權為出發點的居住權鬥爭。

除了古蹟，「補償法」的目的同樣是在保障自主、居住、醫療等幾大前提下設定的，要求台灣政府效法日本政府，正式公開的為過去的隔離監禁政策，向全台「漢生病友」道歉，並以法律保障一切權利。法案的想法，是院民前往日本進行跨國漢生病友串連，以及跨國訴訟時，從日本學來的經驗，因為日本國在殖民時期，一樣針對本國的漢生病友進行強制隔離與壓迫，然而，在日本龐大的漢生病友運動下，政府不但公開道歉，也讓漢生病友有權利選擇在「療養所」安養天年，不但無條件許諾居住權，更無條件提供完整的醫療照護，而這些是台灣政府不但完全缺乏甚至逆向操作的。

法案雖然在半年多前已經送入立法院，但是不同的黨團都試圖提出自己的版本進行競爭，他們面對院民參與式設定的條款，仍多有保留，法案不斷被擱置，顯然立法院的委員們，在面對要求政府從制度承認錯誤時，仍是保守多於人道。

樂生的運動進展到半年多前，台灣新版的「文化資產保存法」通過時，曾經給予一個契機，使得台北縣政府文化局草率的以捷運為優先的態度，能被逆轉。然而「暫訂古蹟」的半年期限將於二〇〇六年六月十二日期滿，卻未見任何審查程序，逼得即使在無止盡的政治新聞中，樂生院民與聲援者的聲音被極度壓縮，仍走上街頭，同時向執政與在野黨嗆聲。

表面上政府有開會討論樂生院保存適宜，但外界不知道的卻是，所有的會議中，都是由捷運局先拿出東拆西挖的平面圖之後，才輪到文化單位說話。事情很清楚，從中央到地方的文化單位，即使有「新版文資法」這個稍顯進步的法律，卻仍然不敢或不願在工程單位點頭之前依法行事，寧願延宕過程以維持對政府最有利的解決方式，冗長的延宕完全揭穿了政府的「善意」其實是謊言，「專業」其實是傲慢。「不審查」的行徑更說明了官僚帶頭違法，見證中央與地方一同在工程至上的發展主義下，謀害漢生病友人權，以及他們身體



樂生大遊行終點於凱達格蘭大道，有五千多人參加。  
(96.4.15)

所象徵的過去台灣現代化意識型態的茶毒，依舊延續。

半年來，運動也不斷逼迫政府表態，卻被「文建會」批評樂生的訴求是「把文資法工具化」，可笑的是，其實是文建會自己一方面透過「指定」來承認樂生文化價值，同時又把自己放在「工程時效與預算」的前提下，將「文資法」及其委員會內支持保存者的「專業意見」工具化為錯誤政策的遮羞布，以掩飾政府單位從未認真思考「保存」的真相。

樂生院民已經受夠了文化機關把事情從地方踢去中央，又從中央踢去地方的作法，所以遊行當天雖然從「文建會」出發，可是完全不理會「文建會」的小官員。當天遊行開走之前，雖然小官員早早就縮頭縮腦的躲在拖板車後方，他到處尋找認識的文史團體工作者要與我們碰面。但是遊行的立場很簡單，除非文建會主委，除非能做決定的人出面，不然沒有必要理會文建會。

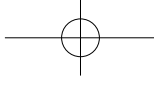
這是因為運動已經看穿官僚機構的兩手策略，它左持「依法行政」的盾牌，右喊「公共利益」分化人民，但其實「公平正義」僅是統治者利益結構得以順暢攀升的墊腳石。幾年下來，堅持捍衛樂生的院民從未退卻，而院外聲援者愈聚愈多，就足以證明社會的反省力從來就走在政府前面。士可忍孰不可忍，除了上街遊行與持續抗爭，我們已經找不到任何與政府對話的方式。

在週日的這場遊行中，不但有六百人以上以上的遊行隊伍，還有台灣首次出現的「六步一跪」苦行隊伍，從文建會跪行至總統府全長近三公里。雖然「跪拜」在這片土地上的過去傳統中，向來是向上位者懇求或乞求的象徵，或宗教者向神明祈求，但是這次卻絲毫不是為了向官僚結構請命而屈膝，執政者根本不夠格受這六十餘人的千次叩首，反而是聲援的學生們要用身體展現院民數十年來所受的「身體折磨與苦難」，效法韓國農民以身體折磨來展現運動的決



學團師生赴台北中正紀念堂，參加「保留樂生，最後戰役」遊行活動（左起：傳法、心慈、心瑞師父，第二排左：常碧。自由時報周富美提供）。(96.4.15)





心，「樂生苦行隊」一樣要透過身體的自我犧牲，表達決心。當然，再怎樣精疲力竭也抵不過樂生院民因為藥物實驗而變形的肢體，跪行再遠也比不上軍事管制與強迫勞役的監禁生活，但是人群與漢生病友站在一起了，這絕對不是行政院長透過一次次協調會、說明會、公聽會的拖延戰術所能阻止的了。

有人認為，這種過於戲劇性的行動充滿了媒體操作的痕跡，的確，苦行隊伍是全程最吸引鏡頭的隊伍，但媒體效果決不是目的。我們希望的反倒是，那些因為遊行過程而受阻礙的台北街頭的市民們，多花幾秒的時間，看看我們身上的訴求，看看苦行隊伍中的老、少、學生、專業者，他們伴隨著輪椅推著的漢生病友，朝向何方？訴說什麼？的確，苦行跪拜是戲劇性的，它是那些過去受現代化意識型態所奴役的人們，在現代主義之寬路高樓的街道中，進行最深沈也最謙卑的發言。

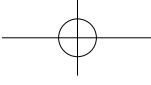
從忠孝東路轉往青島東路之前，遊行遭遇了「行政院」前方的「遊行禁制區」，這個戒嚴時代的產物，遊行並未選擇與警方衝撞，但是，卻安排了學生背著諾大的「戰書」步行遞交「行政院」。雖然遊行隊伍轉彎了，但學生與院民在烈日下，穿過捷運善導寺站旁邊的狹路，跨越警方人牆的同時，卻還是象徵地挑戰了「禁制區」的限定（集會遊行法規定三人以上即為集會）。此

時，率先出發的苦行隊伍已經從青島東路接近中山南路口的立法院，而步行隊伍在後，苦行隊帶頭的人背著鼓單手打，另一手敲鑼，雙膝也同時跪下，而跟著的人群，表情肅穆，井然有序。

達到青島東路與中山南路口時，依然是警察伺候，還外加幾台警備巴士，上頭不知躲了多少人，讓人不禁想起，過去每一場樂生的抗爭，都有數十至近百位鎮暴警察手持塑膠長盾牌隱身暗處。

走著，跪著，遊行全程熱烈的高歌，大夥口中嘶吼的是將「勞動者戰歌」歌詞中的「勞動者」改為「受壓迫者」，「反剝削」改為「反迫遷」的「樂生戰歌」。透過這首亞洲工運的著名歌曲，再延伸抵抗者的意義。當步行隊伍行至「國民黨部」，也一樣停了下來，因為國民黨在中央雖然身為在野黨，但是它並不能擺脫責任。雖然，無論行政院跨部會協調會、文建會決議，都是主要掌握在民進黨政府手中，而樂生被規劃「捷運機廠」後，堅持不肯指定古蹟而要求工程單位強行施工的是現任行政院長蘇貞昌，但是去年台灣「縣市長大選」後，台北市、台北縣、甚至桃園縣的首長都掌握在國民黨手中，卻也不見新科縣長周錫偉口口聲聲喊著的「縣市聯手」有任何進步的全盤規劃思考，依舊工程與發展至上。

因此，遊行不但抗議戰後國民黨政



府延續殖民政府所做的壓迫，也抗議每一個國民黨的首長都假借發展之名，行人權迫害之實。在這裡，由主辦單位上演了一齣行動劇，結尾是由一個個頭帶「豬頭面具」的行政首長，一起挖出「樂生」的腸子剪斷，而剪斷後噴出來的不只是鮮血，還是沾染鮮血的鈔票。行動劇要表達的事情簡單清晰，掀起在場群眾的笑聲與怒罵併陳，然而真正的遊行高潮，卻是當群眾面對國民黨部觀賞完行動劇之後，抬頭一望，由國民黨部頂樓高高垂下的布條，上面寫著「奪樂生人權，毀漢生古蹟」。這恐怕也是台灣社運的首度創舉，我們知道國民黨不會有任何回應，但也要將樂生的人權高掛在國民黨黨徽之上。

最後，遊行步入凱達格蘭大道，這條短短的街道，由陳水扁更名為「凱達格蘭」，是想透過原住民的符號，象徵台灣住民的主體性，但是他卻始終無法轉變作為「人民向政府抗議」之最終衝突場的意義。因此，樂生遊行選擇這裡當作終點。

遊行的終曲是由群眾列隊歡迎苦行隊的入場，全員無缺席。當他們跪行入場，許多院民落淚了。「不忍心啊！」一個個年老的院民如此說。許多參與遊行的群眾也落淚了，「希望我們的聲音能被聽見」，他們說。苦行者與苦行者互擁、院民與苦行者互擁，群眾、苦行者、院民全部用肢體透露了最真誠的情

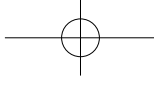
感，但這是由無數支持者所累積出來的團結，而不是悲歌。

透過這樣的活動，如果真的能夠刺激政府、召喚正義，那就是遊行最卑微的願望。不過遊行從來不是期待政府政策能在當日或者短暫的數日之後急轉彎，反而是要透過身體刺激意識，更加的團結，更清楚我們自己的目標正確。然後要透過肢體展演告訴政府，如果多一天不思考全區保存，多一天蔑視永久醫療照護，樂生院方多一天持續過去殖民政府的人體實驗時的支配者角色，多一天不正面回應院民的自主意願，那麼抵抗者更會一天天壯大。正所謂有壓迫的地方就有抵抗，政府可以選擇繼續忽視選擇全面性的壓制，但正是在這種壓制的權力關係之中，人民會找到持續抵抗的方式。

唯一可悲地由這場遊行所體現的，是我們已在社會運動的最低限度上要求政府執法，但沒想到真正不在意體制程序的是政府本身，一旦政府自己取消體制的價值，毀壞律法的精神，就正是官逼民反的最佳觸媒。

無論官僚結構再怎樣合理化或重新定義它的程序、法律，說群眾沒有專業與常識，或再怎樣經過一大堆部會機關出面分散群眾壓力，企圖說服捷運與古蹟的利益輕重，都無法解釋暫訂古蹟半年未審的「官僚違法」，更無法掩飾在各種「善意方案」之下，「先工程後古





蹟」的未審先判。更嚴重的，政府忽略了，針對唯一有可能「原地繼續居住」之方案的未審先判，也是對院民人權的全然漠視。

遊行當天已經接到文建會的聲明，表示「地方」審查捷運替代方案已經視為「有作為」，因此無法依照「文資法」，在「地方政府無作為」時介入，但明顯的是此時「文資法」的程序已然落於工程之下與之後。

六一一之後的幾天，我住在樂生院，院民們依然情緒激昂，「很成功！」他們異口同聲，顯然不僅是遊行的人數刺激了鬥志，而更是因為苦行的群眾激起了院民們要仔細照料自己與他人，以便持續戰鬥的心境。

2006.6.18

——原刊於青年樂生聯盟網站

■青年樂生聯盟網址：

<http://www.wretch.cc/blog/happylosheng>

■樂生相簿：

<http://www.flickr.com/photos/lsyrepublic/>

[http://www.wretch.cc/blog/happylosheng&article\\_id=3952671](http://www.wretch.cc/blog/happylosheng&article_id=3952671)

## 訊息託播

### ■印順文教基金會<sup>96</sup>年論文獎學金申請公告（摘要）

- 一、獎學金金額：新台幣捌仟元至參萬元，名額若干名。
- 二、獎學金發給對象：台灣地區公私立大專院校及研究所，或佛教團體成立之佛學院、佛學研究所之在學學生。
- 三、申請人應於<sup>96</sup>年9月20日起，至10月15日間，檢附相關資料向本會提出申請。（請以掛號寄：30268新竹縣竹北市縣政九路28巷7號『印順文教基金會』。並於信封上註明：申請獎學金）
- 四、論文題目：題目自訂。申請人可就義理、修行方法、文獻校勘、歷史發展、現代意義等方向，進行研究。
- 五、論文格式：請依一般學術論文規格撰寫，應包括「注釋」及「參考文獻」。論文請另附光碟片（RTF檔或Microsoftword 5.0以上PC相容之檔案），或寄論文電子檔至本會yinshun.tw@msa.hinet.net。
- 六、本會經聘請學者專家評審後，除另行通知得獎人外，並以適當方式公告之。獎學金於十二月底以前發放完畢。

■詳細內容，請上「印順文教基金會」網站，瀏覽「民國九十五年度論文獎學金申請辦法」（<http://www.yinshun.org.tw/95announce.htm>）。

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

► 台灣・樂生・蘇花高

doi:10.29665/HS.200706.0005

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：張齡文

頁數/Page：23-25

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0005>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

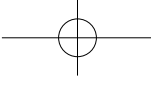
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 台灣・樂生・蘇花高

■ 張齡文（關懷生命協會志工）



「樂生那卡西」在樂生的行政醫療大樓前演唱，院民一同聆聽。（張齡文提供相片 96.3.18）

有一天看到客家電視台「村民大會」節目在花蓮舉辦的「走出戶外，前進花蓮」座談會，開放當地民衆與相關單位針對蘇花高建與不建的交流平台，現場有當地的農民、觀光業者、居民、原住民，還有農會、觀光局、民代、學者代表，座談的時間雖短，卻從中聽到不同的聲音，值得思考。

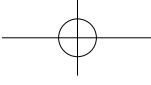
其中農民提到：「辛勤所獲的代價比不上西部，因為運輸成本高。」

服務與觀光業者提到：「觀光的人潮流動，比不上西部的快速，因為沒有快速的交通道路。」

當地的居民提到：「花蓮的各項資源比不上西部，大家都跑到台北，不願意待在花蓮。」

他們覺得自己是落後貧窮的次等國民，堅信蘇花高能解決這所有差距，讓他們能跟台北一樣，土地快速增值、財富快速累積、資訊快速、交通快速，只要快速什麼問題都可以解決。

儘管村民一面倒的希望複製所有西部價值，現場卻有兩位年輕的原住民朋友堅定的說：「別忘了原住民也是花蓮的子民，我們不願蘇花高摧毀我們美麗的家園。」



而另一位花蓮的年輕人這麼控訴：  
「你們原住民怎麼可以這麼自私，不考慮我們平地人的生計。」

聽到這裡我有點心痛了。「原住民怎麼自私？他們有比平地人富有嗎？他們有享受到比平地人更好的資源嗎？」我想，不只沒有，也許還更差。

但他們珍視自己的家鄉，他們了解自己腳下踩的，抬頭望的，是什麼價值。比起如何快速賺大錢，他們更不願意祖先留下的土地遭到毀壞，他們明瞭有些東西一旦失去就不復返。原住民如此清明無私，實在讓我感到羞愧！幾百年前漢人佔據他們的土地，把他們趕到東部與山區，我們非但不滿足還要更多，渾然不知自己的貪婪與無知。

快速、現代、富有、高級，是這個國家社會頻頻製造的「美好」價值，誰也無法說，那些想把花蓮變得跟台北一樣的人，有什麼不對，只是痛心與無力蔓延，我們能怎麼辦？只能怪我們的國家與教育短視，教給我們這樣單一的價值。也難怪每當文化、環境一與經濟衝突，就注定是場慘烈的對抗；如果不是靠著散播在台灣各地的少數運動者堅持與爭取，台灣還能被看見的青山綠水與文化古蹟，鐵定只會更少，不會更多。台灣就這麼小一丁點，若走不出各種開發的迷思，不多用點心思避開對土地、自然、文化的破壞，那不可回復的，將不只是土地，更是人類需要的自然空間

與萬物平衡。

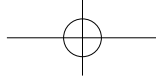
其實，並沒有人能保證：經濟跟建設有一定的正向關聯。獲得利益的也許不是一般百姓，而是財團，但文化與自然的公共財，是不用花一分一毫全民皆可共享的，如果我們懂得保存這樣的價值，不只我們受益、我們的後代、後後代皆能受益。

「樂生議題」很像「蘇花高議題」的縮小版，即「經濟、交通、開發、多數」與「文化、環境、人權、少數」的爭議。從這些爭議裡，可以見到政府利用多數價值，來邊緣化少數價值。但這樣的多數價值，是長期培養出來的，主觀直覺但缺乏思考，在討論本來就不被重視的環境、文化、人權議題上，「少數服從多數」變成過分簡單的原則，扼殺了討論的空間。

與蘇花高爭議相比，樂生遇到的阻礙，理應比蘇花高更易解決才是，但三年來卻走得這麼辛苦，從平和的要求討論、民間各界奔走提出「新莊、捷運、樂生共生」的方案，到激烈的衝撞，怎麼樣都換不到政府的公平回應，得到的只有不斷的敷衍、推諉、欺騙與拖延，雖然<sup>415</sup>遊行換得兩個月的緩拆，眼期限將至，馬上又回到原點。這已經不是第一次如此，三年來就是這麼循環，我們的政府正在消耗人民的毅力。

的確，有人因此累了，離開不管了，卻也有新的人自動補上來，這很值





「樂生那卡西」在樂生的行政醫療大樓前演唱。（張齡文提供相片96.3.18）

得欣慰。但不可思議的是，政府對此前仆後繼的民意質疑，毫無反省，仍然執意拿官僚的那一套來面對人民，傲慢的態度令人失望。

很多人認為：樂生議題是一些沒出過社會的學生任性所為。這話也沒錯，但這樣的任性，正是這個國家社會缺乏的良知，是我們這些過度社會化的大人所放棄的。我們忙於眼前事物、忙於賺錢養家，卻對週遭環境的破壞、道德的敗壞、人文的漠視、人權的踐踏毫不關心，過一天算一天是我們的態度。這樣僵化的模式，讓我們懶得思考，把問題全丟給政府，正好讓政府便宜行事。

然而，「政府也是會犯錯的」。人民監督的義務，不應只在「投完票」之後就結束，就像小孩的教育，不是把他丟給學校老師之後，就代表父母盡了教育子女的義務一樣，許多社會問題的形成，在於我們不經意的放棄自己應盡的義務與權力，責怪學校、責怪政府很簡

單，但自己不願拿起那個責任的話，這個社會是不會更好的。

我們該慶幸社會上仍有人願意擔起原是你我的責任——「質疑政府的公共政策」。在權力不對等的情况下與政府周旋，實在是很吃力不討好的，樂生之所以能支撐三年不被瓦解，也不單靠樂生上的學生組織而已，更有各地民間力量的集合聲援，從學術界、文化界、環境界、動保界、婦運界、同志界、勞工界、獨立媒體、網路部落客等等，甚至來自國際間的聲援，我們可以見到這些串聯很多都是主流邊緣的小眾人物，從來也不是什麼企業大人物，他們也是要生活養家活口的不是嗎？為什麼他們還要站出來？因為他們知道很多事是你不鞭策，政府就不會做的，「政府永遠害怕財團企業多一點，懼怕老百姓少一點」，小眾人物若不聚集相互聲援，政府的政策就永遠不會轉向人民，也不會顧慮社會的正義。

一如其他許多議題，「樂生」也是這個社會與政府該面對而不願面對的，我們只不過是「任性的堅持」，要求政府放下身段與公民對話，公開討論我們的公共政策，不要關門蠻幹，不要官僚本位。



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 樂生療養院大事記年表

doi:10.29665/HS.200706.0006

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：弘誓月雙刊編輯部

頁數/Page：26-27

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0006>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

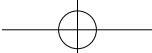
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







## 樂生療養院大事記年表

| 年代    | 事 件                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1930  | 「台灣總督府癩病療養所樂生院」正式成立，為台灣第一所癩病防治醫院。                                                                                                                             |
| 1945  | 光復後更名為「台灣省立樂生療養院」。                                                                                                                                            |
| 1952  | 院內基督信徒籌建「聖望禮拜堂」落成。                                                                                                                                            |
| 1954  | 5名患者病癒，首度有患者正式出院。院內佛教信眾自建「棲蓮精舍」落成。                                                                                                                            |
| 1956  | 台北縣鄉鎮長改選，院民在院內大禮堂首次行使投票權。                                                                                                                                     |
| 1959  | 「台灣省癩病防治委員會」成立，將全台癩病防治任務交付樂生療養院。                                                                                                                              |
| 1960起 | 將全台癩病各案納入管制系統，樂生院收容癩患人數達最高計1,118人。                                                                                                                            |
| 1985  | 訂定「癩病防治十年計畫」，預計30年後完成癩病防治、結束樂生療養院運作。                                                                                                                          |
| 1994  | 北市捷運局召開「捷運系統機廠用地協調會」，針對樂生院用地與省衛生處協商。                                                                                                                          |
| 1995  | 北市捷運局確定捷運新莊機廠選址於樂生院現址，並確定樂生院遷建之先建後拆原則。                                                                                                                        |
| 1999  | 配合政府精省改隸為「行政院衛生署樂生療養院」，開始執行整建計畫。                                                                                                                              |
| 2001  | 行政院院長張俊雄到新莊聽取捷運系統簡報，指示衛生署協助樂生院拆遷整建。樂生療養院院方行文台北縣政府陳情：希望鑑定樂生療養院的古蹟價值。遭縣政府駁斥，文化局未啟動古蹟審查程序。                                                                       |
| 2002  | 因捷運工程展開徵收拆遷病舍，內政部營建署完成新建新醫療大樓發包。文建會於七八月間召開緊急協調會議，參與會勘學者一致認為樂生院具保存價值。各方不斷協調後，政府決定採拆遷重組方式保存小部分建築（七星舍與行政大樓一部分），仍未確立樂生院之古蹟地位。<br>由社區大學組成之樂生老樹聯盟，將院內百棵老樹完成樹種調查與認養。 |
| 2003  | 因捷運工程樂生院進行第一波拆遷，包括職員宿舍以及台南舍、五雲舍等於三天內遭拆除。<br>新莊文史工作會、北投生態文史工作室、以及臺灣科技大學人文學院范燕秋教授，開始致力推動樂生院的古蹟指定。                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2004 | 由全國各地的醫學生主辦兩天一夜的營隊，之後組成了「青年樂生聯盟」，舉辦「回首癡癲百年：樂生院歷史與空間國際研討會」以及樂生院導覽活動。由新莊社區大學、滬尾文史工作室和北投生態文史工作室舉辦兩場「民間古蹟會勘」記者會，希望北縣文化局儘速進行「樂生院古蹟審查」。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 2005 | 樂生院民自組成立「樂生保留自救會」。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 2006 | <p>日本眾議院通過「漢生病補償法修正案」，賠償對象擴大至台灣樂生院戰前院民。台灣漢生病友赴日打贏日本國賠官司。</p> <p>提出樂生院與捷運的共構方案，學生、人權團體舉辦各種音樂、文化活動，院民與學生在總統府、文化局、衛生署前抗議。</p> <p>6月11日數百人的大遊行、7月26日至29日在國民黨部前絕食靜坐四天。北市捷運局與北縣府自行提出保留41.6%的方案，強迫院民搬遷至並不適合他們的醫療大樓。</p> <p>12月，樂生院被暫定為古蹟，「保存期限」為期只有六個月，但是在這半年期間，文建會卻沒有進行任何的古蹟審查。</p>                                                                                                                                                                              |
| 2007 | <p>2月5日，文建會呈行政院由英國工程顧問公司提出之「樂生保留90%案」。</p> <p>3月3日，行政院回文表示「奉示」依照40%案進行。90%方案未經過任何公開審議的程序，行政院完全黑箱作業。</p> <p>3月6日，北市捷運局要求院民於7天內搬遷。院民與學生於行政院院長蘇貞昌官邸前靜坐，幾日後又以「六步一跪」方式繞行官邸，企求行政院公開審議90%樂生保留方案。遭到強大警力包圍，將學生全數架上警備車帶離，並將其丟棄在內湖山區。蘇貞昌改以「這不關行政院的事，你們找錯人了。」回應。</p> <p>3月16日，北縣政府派遣200名警察進入樂生院張貼拆遷公告，限期樂生院民於4月16日前自行拆遷。激發部落客、社團群起搶救，促成415挺樂生大遊行。415大遊行之前，蘇貞昌到訪樂生院，表示以保留90%為最大努力。</p> <p>縱然日前蘇貞昌態度軟化，將案件交由公共工程委員會處理，但是強制拆遷的公告仍未解除。在行政院沒有實質善意的情況下，樂生院目前還是處於倒數的危急狀態。</p> |

#### 參考資料：

1. 八寶：〈樂生捷運可雙贏，上百團體大遊行〉，<http://www.taiwangoodlife.org/story/20070416/151>。
2. 青年樂生聯盟張馨文：〈搶救樂生院資料集〉，<http://naturet.ngo.org.tw/issue/LsA002.htm>。
3. 青年樂生聯盟：〈樂生院完整說明〉，<http://www.wretch.cc/blog/happylosheng>。



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 棲蓮精舍小檔案

doi:10.29665/HS.200706.0007

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：弘誓雙月刊編輯部

頁數/Page： -

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0007>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

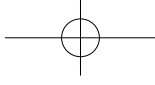
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





## 棲蓮精舍小檔案

■資料來源：搶救樂生院資料集／青年樂生聯盟張馨文（陽明大學衛生福利研究所）

**棲**蓮精舍與樂生神社均位處樂生院之中軸線，地位崇高。精舍位置，座落於樂生院之圓心部位，日領時期，為中央運動場所在，是遙拜日本天皇及揭揚日本國旗的空間。

終戰後，神社的紅檜棟架淪為院民的雞舍板材或炊廚薪料，已不復舊貌。揭旗場則建蓋「棲蓮精舍」佛堂，與禮拜堂及較後建造之天主堂，鼎足為院民之信仰中心。棲蓮精舍（1954）由佛教信徒一磚一瓦自力建造，實係院民自立自強之特殊範例。

當時，陸軍總司令孫立人上將曾捐資協助建蓋佛堂，惜，隔年即遭軟禁，「蓮池海會」匾迄今高懸棲蓮精舍，除了表達信徒感恩孫將軍之外，或有佛心維護歷史真相之堅持，係少數孫立人落款未遭剔除之珍寶。

佛堂尚保護一方「憲澤亭碑」，憲澤亭，昭和12年6月台灣第17任總督小林躋造捐建，位於今棲蓮精舍虎邊庭園，該亭戰後湮滅，幸尚存桌碑一方遭棄置於樂生池畔，去年6月間，捷運局拆除五雲寮等40間院舍，未曾留下一片棟札，未曾留下一件文物，樂生院民赫然發現，自己的樂生必須自己救，樂生的文物必須自己保護，因此陳再添、陳石獅、吳西梅及搶救聯盟立即緊急協力將「憲澤亭碑」運回佛堂庭園原址，逐步補強佛堂園區的歷史證物由昭和時代延續迄今。



棲蓮精舍外觀。（96.4.12 檔案照片）

弘誓87期  
96年6月



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 破迷除障—禪七開示錄（六）—第三日晨誦

doi:10.29665/HS.200706.0008

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author： 性廣法師

頁數/Page： 29-34

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0008>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

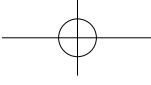
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 破迷除障

## 禪七開示錄（六）——第三日晨誦

■ 開示：性廣法師／紀錄整理：李素卿／時間：九五、七、二五清晨／地點：學院禪堂

### 主題一：四念處是一乘道

經典：《中阿含經》〈念處經〉

我聞如是：一時，佛遊拘樓瘦，在劍磨瑟曇拘樓都邑。

爾時，世尊告諸比丘：「有一道淨眾生，度憂畏，滅苦惱，斷啼哭，得正法，謂四念處。……

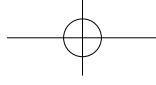
云何為四？觀身如身念處，觀覺如覺念處，觀心如心念處，觀法如法念處。

云何觀身如身念處？比丘者，行則知行，住則知住，坐則之坐，臥則知臥，眠則知眠，寤則知寤，眠寤則知眠寤。如是比丘觀內身如身，觀外身如身，立念在身，有知有見，有明有達，是謂比丘觀身如身。

復次，比丘觀身如身。比丘者，正知出入，善觀分別，屈伸低仰，儀容庠序，善著僧伽梨及諸衣鉢，行住坐臥、眠寤語默皆正知之。如是比丘觀內身如身，觀外身如身，立念在身，有知有見，有明有達，是謂比丘觀身如身。……

復次，比丘觀身如身。比丘者，念入息即知念入息，念出息即知念出息；入息長即知入息長，出息長即知出息長；入息短即知入息短，出息短即知出息短。覺一切身息入，覺一切身息出，學止行身息入，學止口行息出。如是比丘觀內身如身，觀外身如身，立念在身，有知有見，有明有達，是謂比丘觀身如身念處。……

云何觀覺如覺念處？比丘者，覺樂覺時，便知覺樂覺；覺苦覺時，便知覺苦覺；覺不苦不樂覺時，便知覺不苦不樂覺。覺樂身、苦身、不苦不樂身，樂心、苦心、不苦不樂心，樂食、苦食、不



## 燃燈引路

苦不樂食，樂無食、苦無食、不苦不樂無食，樂欲、苦欲、不苦不樂欲，樂無欲、苦無欲，覺不苦不樂無欲覺時，便知覺不苦不樂無欲覺。如是比丘，觀內覺如覺，觀外覺如覺，立念在覺，有知有見，有明有達，是謂比丘觀覺如覺念處。

云何觀心如心念處？比丘者，有欲心知有欲心如真，無欲心知無欲心如真，有患無患，有癡無癡，有穢污無穢污，有合有散，有下有高，有小有大，修不修，定不定，有不解脫心知不解脫心如真，有解脫心知解脫心如真。如是比丘，觀內心如心，觀外心如心，立念在心，有知有見，有明有達。是謂比丘觀心如心念處。

云何觀法如法念處？眼緣色生內結，比丘者，內實有結知內有結如真，內實無結知內無結如真；若未生內結而生者知如真，若已生內結滅不復生者知如真。如是耳、鼻、舌、身、意，緣法生內結。比丘者，內實有結知內有結如真，內實無結知內無結如真；若未生內結而生者知如真，若已生內結滅不復生者知如真。如是比丘，觀內法如法，觀外法如法，立念在法，有知有見，有明有達，是謂比丘觀法如法，謂內六處。

復次，比丘觀法如法。比丘者，內實有欲知有欲如真，內實無欲知無欲如真；若未生欲而生者知如真，若已生欲滅不復生者知如真。如是瞋恚、睡眠、掉悔，內實有疑知有疑如真，內實無疑知無疑如真；若未生疑而生者知如真，若已生疑滅不復生者知如真。如是比丘，觀內法如法，觀外法如法，立念在法，有知有見，有明有達。是謂比丘觀法如法，謂五蓋也。

復次，比丘觀法如法。比丘者，內實有念覺支知有念覺支如真，內實無念

覺支知無念覺支如真；若未生念覺支而生者知如真，若已生念覺支便住不忘而不衰退，轉修增廣者知如真。如是擇法、精進、喜、息、定。比丘者，內實有捨覺支知有捨覺支如真，內實無捨覺支知無捨覺支如真；若未生捨覺支而生者知如真，若已生捨覺支便住不忘而不衰退，轉修增廣者知如真。如是比丘，觀內法如法，觀外法如法，立念在法，有知有見，有明有達。是謂比丘觀法如法，謂七覺支。是謂觀法如法念處。

若有比丘、比丘尼七年立心正住四念處者，彼必得二果，或現法得究竟智，或有餘得阿那含。置七年，六五四三二一年。若有比丘、比丘尼七月立心正住四念處者，彼必得二果，或現法得究竟智，或有餘得阿那含。置七月，六五四三二一月。若有比丘、比丘尼七日七夜立心正住四念處者，彼必得二果，或現法得究竟智，或有餘得阿那含。置七日七夜，六五四三二，置一日一夜。若有比丘、比丘尼少少須臾頃立心正住四念處者，彼朝行如是，暮必得昇進；暮行如是，朝必得昇進。

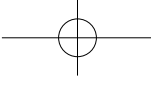
佛說如是，彼諸比丘，聞佛所說，歡喜奉行。

講解：

這部經典出自於《中阿含經》的〈念處經〉，是佛陀宣說「四念處」法門的內容。

佛陀指出：有一條道路、方法，是唯一的道路，唯一的方法，它能夠讓我們超越憂煩畏懼，滅掉苦惱，斷除無謂的哭泣，而得到正法，也就是「四念處」的方法。





所謂的「四念處」，就是專念於四處，就是以專注力觀察我們的身體、覺受、心意與一切因緣所生法。有關四念處的修學，在這個課程中會次第的教給大家。現在第一個功課就是安般念，經典中說，安般念是觀身念處的其中一個方法。

為什麼要觀四念處呢？因為我們的煩惱就是從身、受、心、法中生起的，所以如果能正念明覺，清楚地了知這四個因緣法的實相，也就是經典中所說的：「正念於身、受、心、法，有知有見，有明有達」，如此便能清楚地了知、警覺煩惱依因緣生滅的實相。

佛陀勉勵弟子們，如果能夠立心正住，專念於四念處七年，可以得證二果，乃至於現法得究竟智，得三果、阿羅漢果。乃至不必七年，只要能於七個月中，立心正住四念處，就可以得究竟智，或是二果、三果；不必七個月，只要能於七天中，立心正住四念處，絕對可以得到很好的收穫和體會。甚至不用七天，只要一天一夜，或是少少須臾頃，立心正住四念處，早上如此的觀察，到了晚上一定對正法有所體會；晚上如此觀察，到了早上，一定有甚深的領悟。

我們現在的禪修，就是遵循佛陀所教導的唯一一條斷除苦惱，得究竟涅槃的道路，也就是四念處。然而因為初學者的心太散亂了，身心已經習慣長期在

五欲煩惱中，所以不可能一下子做很多的功課，也不能一下子推很多的進度，一切都要慢慢來。我們一整日學習攝心專念：早上如此的觀察安般念，到了晚上，一定會進步；我們晚上正念明覺，修光明想，安詳的入眠，早上一醒來，就把注意力放在安般念。如果能夠如此的做，對佛陀的教法，也就是這條唯一的滅苦之道，一定會有深刻的體悟。

## 主題二：繫縛的真相

經典：《雜阿含經》「二五〇經」

如是我聞：一時，佛住王舍城迦蘭陀竹園。

爾時，尊者舍利弗、尊者摩訶拘絺羅俱在耆闍崛山。

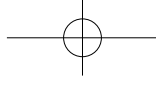
尊者摩訶拘絺羅晡時從禪覺，詣尊者舍利弗所，共相問訊已，退坐一面，語舍利弗言：「欲有所問，寧有閑暇見答已不？」

尊者舍利弗語摩訶拘絺羅：「隨仁所問，知者當答。」

尊者摩訶拘絺羅問尊者舍利弗言：「云何，尊者舍利弗！眼繫色耶？色繫眼耶？耳聲、鼻香、舌味、身觸、意法，意繫法耶？法繫意耶？」

尊者舍利弗答尊者摩訶拘絺羅言：「非眼繫色，非色繫眼。乃至非意繫法，非法繫意。尊者摩訶拘絺羅！於其中間，若彼欲貪，是其繫也。尊者摩訶拘絺羅！譬如二牛，一黑一白，共一轆轤縛繫，人問言：『為黑牛繫白牛？為白牛繫黑牛？』為等問不？」

答言：「不也，尊者舍利弗！非黑牛繫白牛，亦非白牛繫黑牛，然於中



## 燃燈引路

間，若軛、若繫鞅者，是彼繫縛。」

「如是，尊者摩訶拘絺羅！非眼繫色，非色繫眼。乃至非意繫法，非法繫意；中間欲貪，是其繫也。」

尊者摩訶拘絺羅！若眼繫色，若色繫眼。乃至若意繫法，若法繫意，世尊不教人建立梵行，得盡苦邊。以非眼繫色，非色繫眼。乃至非意繫法，非法繫意，故世尊教人建立梵行，得盡苦邊。」

「尊者摩訶拘絺羅！世尊眼見色若好、若惡，不起欲貪；其餘眾生眼若見色若好、若惡，則起欲貪。是故世尊說當斷欲貪，則心解脫。乃至意、法亦復如是。」

時，二正士展轉隨喜，各還本處。

### 講解：

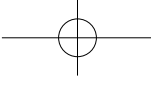
這部經文是尊者摩訶拘絺羅和尊者舍利弗的論法對談，主要內容是尊者摩訶拘絺羅問尊者舍利弗：「是眼睛被色法綁住嗎？還是色法綁住了眼睛？不然為什麼我們在生活中有那麼多的憂煩惱亂呢？」

真的，在日常生活中，當六根觸對六塵時，我們總感覺自己的身心被外界所網綁，但事實真的是這樣嗎？尊者舍利弗指出：「不是的！既不是眼睛綁住了形色，也不是形色綁住了眼睛，以此類推，耳、鼻、舌、身、意對聲、香、味、觸、法，亦復如是，它們並非兩兩相縛，而是因為中間有欲貪，才將它們繫在一起。」

為此，尊者舍利弗舉了一個非常生

動的比喻來加以說明：一隻黑牛和一隻白牛，二者中間被軛所連結、網綁，表面上看起來，好像是黑牛一走，白牛就被牽制住了，一定要跟著走；白牛一走，黑牛也被牽制住了，一定要跟著走。然而，不是黑牛綁住了白牛，也不是白牛綁住了黑牛，而是中間的牛軛把牠們兩個聯結在一起，網綁在一起。

所以，請同學們在禪修的時候，不要認為是因為痛苦綁住了你，也不要認為是因為你綁住了痛苦，而是因為你有欲貪——想要趕快排除痛苦的欲貪綁住了你；不是輕安綁住了你，也不是你綁住了輕安，而是因為中間有欲貪——想要繼續享受輕安的欲貪綁住了你。對於不可愛境，我們會起瞋心，此時的欲貪是「欲求排除」；對於可愛境，我們會起貪念，此時對於輕安的欲貪是「想要抓住」。因此我們在禪修中一直提醒各位同學，把專注力放在安般念，如果身體任何部位有覺受生起，不要理它。如果你跟它相應，就是被欲貪所縛，是欲貪綁住了你，不是痛苦在綁你。當你能夠只是觀察覺知而不與之相應，不隨之起舞，不隨之生起貪嗔癡的煩惱時，你就會知道：真正的解脫，不是如木石無心地無知覺，也不是擁有許多的快樂，而是無論面對的是痛苦還是快樂，都能以正念明覺觀照到它的因緣相、無我相，這樣的離欲，才是真正的離繫縛、得清涼的正法之樂！



這是佛陀教導的正法，大家要如是  
的思惟，如是的觀察，如是的修學。所  
謂的立心正住於四念處，就是要觀察、  
要覺知身、受、心、法中是否有欲貪、  
有染污。所以接下來要為各位解說《雜  
阿含經》中的四正斷。

### 主題三：四正斷

經典：《雜阿含經》「八七九經」

如是我聞：一時，佛住舍衛國祇樹  
給孤獨園。

爾時，世尊告諸比丘：「有四正  
斷。何等為四？一者斷斷，二者律儀  
斷，三者隨護斷，四者修斷。

云何斷斷？若比丘已起惡不善法  
斷，生欲、方便、精勤、攝受；未起惡  
不善法不起，生欲、方便、精勤、攝  
受；未生善法令起、生欲、方便、精  
勤、攝受；已生善法增益修習，生欲、  
方便、精勤、攝受，是名斷斷。

云何律儀斷？若比丘善護眼根，隱  
密、調伏、進向；如是耳、鼻、舌、  
身、意根善護、隱密、調伏、進向，是  
名律儀斷。

云何隨護斷？若比丘於彼彼真實三  
昧相善守護持，所謂青瘀相、脹相、膿  
相、壞相、食不淨相，修習守護，不令  
退沒，是名隨護斷。

云何修斷？若比丘修四念處等，是  
名修斷。」

爾時，世尊說偈言：

「斷斷律儀斷，隨護修習斷，

此四種正斷，正覺之所說；

比丘勤方便，得盡於諸漏。」

佛說此經已，諸比丘聞佛所說，歡  
喜奉行！

講解：

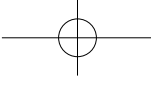
佛陀教導弟子們，有四種能夠斷除  
煩惱的正確方法，即：斷斷、律儀斷、  
隨護斷、修斷。關於「四正斷」的內  
容，在《雜阿含經》中，八七八經和  
八七九經的說法不太一樣。

在八七八經中，「斷斷」是已起、  
已生之惡、不善法令斷除；「律儀斷」  
是未生之惡、不善法，令之不生；「隨  
護斷」是未生之善法令起，生欲、方  
便、精勤修行；「修斷」是已生之善法  
令其增益深廣。

這和我們剛才所誦念「八七九經」  
的四正斷內容有點不同，在「八七九  
經」中，「斷斷」是已生惡令斷，未生  
惡令不生，已生善令增長，未生善令  
生。什麼叫做「律儀斷」呢？就是我們  
之前為各位同學說的：「密護於根  
門，飲食知節量，勤修寤瑜伽，依正知  
而住，知足、心遠離」，以及「順向解  
脫乘」等六種修行的前方便，乃至於清  
淨尸羅，持守波羅提木叉——別別解脫  
戒，都包括在內。

什麼是「隨護斷」呢？在經中舉的  
是不淨觀，因為欲界衆生對於情欲、對  
於淫欲、對於男女色欲的染著太強了，  
所以要特別提出來說。但是，「隨護」  
的內容還有其他，比如說，為了斷疑，  
要修信心；為了對治懈怠，要常念死，  
念無常；為了對治瞋恚，要修習慈心  
禪；為了對治散亂、掉舉，要修習安般





## 燃燈引路

念。這個是對治法門，所以都是「隨護斷」的內容。

什麼是「修斷」呢？修四念住，正念明覺，立心正念於身、受、心、法，對所有的煩惱正念明覺，制而不隨，如此久久行去，我們就能像佛陀，像諸位聖弟子一樣，邁向究竟清淨的道路。

今天是禪修的第三天，我們的功課還是以安那般那念來做為修學四念處中身念處的基礎，所以請大家把注意力放在安般念上，對於身、受、心、法中所有煩惱的生起，要制而不隨，不與之相應。所有修道的過程都是從遠離貪瞋癡到斷除貪瞋癡的過程，這是佛陀所說的純一滿淨之法，這種教法不僅究竟，也是唯一能夠讓我們斷除憂惱的方法。

新的一天，新的開始，祝願大家在今天的禪修裡，心能夠更專注，能夠對於聖道懷抱無比的修道熱情。此外，也祝願大家對於佛陀所教導的，純一滿淨、梵行清白的法，有更深的體會。

## 本院近訊

### ■九位同學金榜題名，德謙、明一法師高中鰲頭，全體師生特申賀忱！

- ◆本院研究部明一法師、心宇法師至玄奘大學宗教學研究所應試，明一法師榮膺榜首，心宇法師則是備取第一順位並順利遞補入學。
- ◆研究部德謙法師、專修部第一屆常提法師與江幸珍同學，專修部第三屆吳一忠同學，專修部第四屆覺徹法師於南華大學宗教學研究所應試，已全數上榜，德謙法師榮膺榜首。
- ◆專修部第二屆星靜法師考上慈濟大學宗教與文化研究所。
- ◆專修部第五屆應屆畢業之德馨法師考上輔仁大學宗教學研究所。
- ◆截至目前為止，本院已有二十八位同學報考各大學研究所，而且悉數考上（玄奘大學宗教所二十位，輔仁大學宗教所一位，南華大學宗教所五位，慈濟大學宗教所一位，華梵大學東方人文思想研究所博士班一位），其中八位分別榮膺榜首。

### ■本院志工蔡鴻文居士考研究所高中鰲頭

- ◆本院志工（為本院掌理音控的）蔡鴻文居士，考取台南藝術大學民族音樂研究所「樂器製作及科學組」，且是榜首。特申賀忱！

### ■佛教弘誓學院校友會訊

佛教弘誓學院校友會網頁，已經設立在佛教弘誓學院網站，網址是：（<http://www.hongshi.org.tw/>），希望諸位校友能多上網關心，有任何意見，亦請不吝指導。

校友會會長釋自憲謹請95.05.14

- ◆聯絡地址：105台北市松山區民生東路五段165號8樓之2
- ◆聯絡人：校友會總務組 陳悅萱
- ◆電話：02-27643891 0928-251308
- ◆EMAIL：yschena@ms6.hinet.net

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 安禪制毒龍—禪七開示錄（七）—第三日大堂開示

doi:10.29665/HS.200706.0009

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author： 性廣法師

頁數/Page： 35-43

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0009>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 安禪制毒龍

## 禪七開示錄（七）——第三日大堂開示

■ 開示：性廣法師／紀錄整理：李素卿／時間：九五、七、二五晚間／地點：學院禪堂

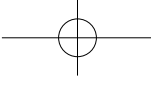
各位法師、各位居士，大家晚安！

今天過得好嗎？心情還平靜嗎？

佛陀所教導的修行之道，並不強調超常的感官經驗與特殊能力，這些境界不是沒有，但是不究竟，也絕非正法修行的目的。古代知識不發達，人類對於自然界的現象，經常會賦予神秘的擬人化或神話的解釋；到了科學進步以後，連帶的對於超常的經驗和境界，就慢慢不談了，甚至認為它們都不存在。儘管如此，我們還是要強調，佛教經典確實記載許多關於聖弟子依法修道而得神通的事蹟，因此，在修行的過程中，我們不要因為現代有限的科學觀念，而否認心意鍛鍊的特殊經驗與效果，甚至認為三界六道輪迴純屬無稽之談。其實，這些現象都存在，絕非只是心意的顯現或想像而已，我們之所以無法察覺，乃是因為它們超出了一般平常人的感官所能認知的極限。

我們在修行或說法時，對於一般人無法覺知的經驗，不必多談，因為缺乏共通的經驗基礎，只能訴諸信仰，只會憑添錯誤的想像與不必要的爭執。我在說法時，比較著重於大家都能感知的共通經驗，至於特殊的境界或能力，我只會鼓勵大家：依著你們的定慧能力親自去體驗、印證它，就如同親眼所見般的真實不虛，換言之，也就是經典中常常提到的「如實知見」。這種因真實體驗而產生的信





## 燃燈引路

心，是佛教因正智而有的正信、淨信的精髓。而一切都從基礎起修，這是我們現在正在學習的功課，而我所講的，就是你們能做到的，同學們能經驗多少，我們就講多少。

### 如是因，如是果

今天已經進入禪修的第三天，目前是以安般念為所緣來修學禪定。在之前我們一再提醒：禪修過程中，無論面對何種境界，都要掌握「斷盡煩惱，破除我執」的目標，而在未達目標之前，唯一要做的就是降伏貪瞋癡和遠離貪瞋癡。在密集禪修期間，正念正定力能在短時間被培養起來，所以同學在面對順逆境界時，應當更能體會貪不能止貪，瞋不能止瞋，若不制而隨，就會越陷越深的道理。比方說，有些同學會跑來告訴我：「師父！痛的時候，真的是越動越痛，不動反而就不痛了！」相信同學有了這種經驗以後，就不敢隨便亂動，而且也更能了解到，為什麼佛陀所說的法是清淨的、離染的。

修行是長長久久的事情，你們現在會覺得很困難、很辛苦、很陌生，一定是過去沒有跟它結下好的因緣，才會如此。不過，因果法則是公平的，你對修行用多少心、花多少時間，它就會相對的回報給你多少。在我個人的禪修過程中，也曾碰到有些人過去生是天人，今生投生人間，大家都知道，天界眾生的

禪定力很強，這些人在天上待了一、兩千年後，來到人間，他們腿一盤，眼一閉，輕而易舉地就能入定。為什麼會這樣呢？那是因為他們已經習慣了這樣的身心狀態。反觀我們，腿一盤，眼一閉，就開始腰酸背疼，胡思亂想，熱惱交煎，那是因為我們不習慣讓心意長期保持靜定所致。

從不習慣安定到習慣它，是一段漫長的修行養成過程，必須像燒柴煮水一樣，綿綿密密，持續不懈，方能成氣候。有些同學一聽到入堂板聲，便垂頭喪氣、萬般無奈的走入禪堂，好不容易熬到引磬響起，瞬間就變得生龍活虎，蹦蹦跳跳地離開禪堂去。修行如果還分上下課，就會像時起時滅的柴火一樣，永遠不可能讓水沸騰，也很難培養出定慧力。

這個禪堂的規矩並不嚴厲，我們除了做原則的道德勸說之外，就是祝福，也不太會盯著同學，修行是自己的事，如果不服從規約，不依法奉行，最後吃苦的還是自己。有些同學聽到這些提醒之後，便立刻生起勇猛心和精進心，願意連香坐禪，這是非常好的。然而，也有些同學在這個強調自尊自重、自動自發的禪修營中，不但無法在禪堂裡攝心專念，就連其他時間，也是放逸懈怠，散心雜話。我一再提醒大家，修行是訓練自己從遠離貪瞋癡到斷除貪瞋癡的過程，除此之外，我們還誦唸經文提醒大

衆，而且在解說的時候，也儘量按照經義，不攙雜個人意見，希望能將佛陀的教法如實地傳授給大家。我們只能做到這些，至於要如何栽培，如何收割，就看同學自己修行的意願和努力了。

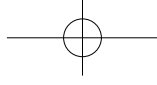
## 善護念

經過了三天的禪修，大家表面上雖然平靜，但是內心的煩惱就像「茶壺裡的風暴」在翻滾。比方說，有人覺得禪堂太熱，有人覺得禪堂太冷；有人覺得光線太暗，有人覺得光線太亮。讓照顧禪堂的志工覺得很困擾，順了姑情逆嫂意，後來有些同學按耐不住，索性就自己動手調整空調的溫度了，這是很麻煩的事情。在修行的過程中，要訓練的是調心而不是轉境，境界常常是不能盡如人意的，心念卻可以透過禪定而增強堪忍力，透過覺觀而徹知無我慧；有了定慧二力，外界的橫逆與煩擾，就不是一件不能忍受的事了。況且山林道場的環境比起都市叢林，已經是很好、很適合修行了，無論是禪堂溫度還是齋堂飲食等，我們也儘量求得一個平均值來滿足衆人的需求，熱不會太熱，熱不死人；冷不會太冷，冷不死人；身心狀態正處於兩極端的人也許會覺得不太舒服，但這種不舒服絕對是可以忍受的。

我記得自己有一次參加禪修，那一次「運氣」非常好，座位上面是電風扇，旁邊是十噸的大冷氣，只覺得

滿頭滿臉都是電扇、冷氣的風，哪裡還觀察得到鼻息、安般念！當時是盛夏，我不能請求關掉冷氣和電扇；禪堂學員滿座，也無法換位子，這時我能怎麼辦？既然不能怎麼辦，那就靜下心來用功吧！其實這裡的環境並不差，終究是自己的心不安，靜定力不夠，也是自己對於順逆境界的貪瞋心太強而有以致之呀！晨誦中的經文不是提到了嗎？既不是眼繫色，也不是色繫眼，是中間有欲貪嘛！所以同學一定要時時留意自己的起心動念，靜靜地觀照，安住於所緣，保持心念的平穩專注而不與惡法相應。

另外需要留意的是，長期禪修後身心狀態以及官能覺受會與平常不一樣，因為初學者不熟悉其中的變化與原理，所以請不要隨意對自己禪修中的身心覺受下判斷，應該在小參時告訴我，讓我來幫助你們研判，以及提供有效的建議。比如說，有時候熱得全身發汗，並不是因為空調或氣溫太高的因素使然，而是火大增盛所致。而之所以火大相現，有時候是食物、心情的關係，大家因為在禪修，心比較安靜，不但可以覺知微細的覺受，也會引發四大的增盛相：有時冷，有時熱，有時硬，有些輕等等，不一而足。碰到這些情況，最好的處理方式，就是憑藉好的所緣來幫助自己專注。在禪堂裡修行，既不是要無意義地忍受痛苦，也不是要盲目地追求快樂，而是要透過定與慧的修持來走向



## 燃燈引路

離苦的道路，因此，整個過程都必須和善法相應，遠離貪瞋癡。

如果你無法降伏和遠離自己的熱惱，而只是一味地追求樂受，逃避苦受，那你要心生大慚愧、大恐懼呀！爲什麼這樣說呢？因爲你現在還能動，但是人生總會碰到不能如意行動的時候。你可以到加護病房觀摩一下，有些病人氣切、插管，爲了怕他們四處亂抓，傷害自己，所以把他們的手腳綁在床上。這時你不妨假想一下，如果你是那位病患，被綁成這樣，你會不會難受得起瞋心？會不會氣惱得努力掙扎？不能解決問題卻瞋惱熾盛，只有徒增惡業而已！反之，在這種情況下，如果你還能正念分明，不與煩惱相應，當下就能離苦！我們雖然無法預知自己會在什麼時候、什麼地方、以什麼方式遇到身心崩離，生死交關的情境，但是我們現在可以練習，不是練習如何死亡，而是練習無論身處何境，都要能遠離貪瞋癡，禪堂是一個很好的練習場域，大家一定要把握每一個練習的機會。

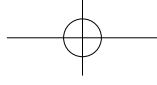
真正的禪修者是什麼都能適應的，有些人怕吵、怕冷、怕熱、怕亮、怕暗、怕食物不健康、怕水不乾淨等等，什麼都怕，最後成了瀕臨絕種的「珍奇稀有動物」，必須特別保護。真的有那麼嚴重嗎？沒有！這些都是不正思惟與錯誤行爲的結果。事實上，真正能進步的禪修者是那些隨遇而安，不被外境牽

引的人，因爲如果你一直都很在意外界的刺激，表示你已經忘失所緣，根本沒有置心於一處。

談到怕吵，其實，當漸漸證入色界禪，乃至於無色界禪的甚深定境時，那種感覺就好像自己被一層厚厚的帷幕罩住、隔離一樣，根本聽不到外面的聲音。若是外面的聲音真的很大且尖銳，也好像是很細微的，從遠處傳來聲響，會聽到，但是身心不會感覺驚嚇和心悸。因此，如果有人抱怨自己在定中被嚇到，我們就可以知道，他那時的心念太鬆馳了，因忘失所緣而產生恍惚惛昧。我們平常不會覺知自己的心鬆鬆的，但是禪修時，心已經能比平常安靜了，但是因爲不能長期保持明覺，所以細昏沉還是會趁虛而入，這時心念過於鬆馳，不夠警覺，就會不自覺地進入細昏沉的狀態。這時外面若有聲響，就會覺得好像心臟或身體被擊中一樣，很不舒服，又因爲身心交感，他又緊緊抓住這種震盪的感覺，所以才會覺得被嚇到，而且餘波蕩漾。因此，禪修不怕吵，怕吵表示功夫不夠。而且，當你被聲音嚇到時，你要很感謝那個聲音，因爲它是在提醒你，你的心忘失所緣，鬆掉了。

還有人說，怕光亮，所以不但要求用窗簾遮窗戶，也用手帕遮眼睛。其實，「天」的梵文是Deva，也就是光明，禪定力能生光明，這是進步的現象，修行當然希望眼前的「前途」一





片光明，難道你們要在黑暗中摸索、打滾、輪迴，前途一片暗淡嗎？修行者什麼都不怕，他不是自找苦吃，而是他的定慧能力自然會讓他容易適應環境。禪修時越亮越好，就算是從外界來的，也沒關係，慢慢習慣就好；禪定會有光明，有些人不習慣，還會被這種光明刺到流眼淚呢！我們向來習慣於黑暗，習慣於煩惱與輪迴，而禪修就是逆向操作，順向善法，所以要逐漸適應。有時候，禪堂的光線之所以會弄得柔和一點，乃是因為我們都是從下面慢慢爬上來的人，怕大家一下子不習慣光明。哪裡最黑暗？幽冥世界！難道你們要到那裡去嗎？

另外，禪修者什麼都能吃，不怕油、不怕鹹，很容易滿足，因為一修四大分別觀，什麼都化得掉。不是故意要去吃不健康的食物，只是強調當環境因緣無法具足時，就應調心順處，更何況禪堂中的食物，都是志工善心護持的潔淨食物。為什麼不敢給你們吃太隨便的食物？答案很簡單，因為你們不但化不掉，而且還會起貪瞋癡，所以在飲食方面還是得照顧你們。在《慈悲經》裡面提到，修行者是少欲知足易供養的，我們也應如是效法與學習。在禪堂中，我們會盡量滿眾生的願，希望你們不要自找煩惱，一定要善護念自己的心，安住於正法中。

### 攝耳聽法

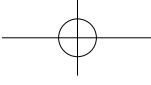
有些同學聞法的品質很差，無論我

教什麼，他都要用錯誤的、相反的方法做一遍，等到小參時，才發現他已經浪費了許多時間把方法攪成一團，也得不到禪修的益處，必須慢慢再調整回去，弄得大家都很辛苦。我心裡常常想，你們離開禪堂後，要在什麼情況，什麼因緣下，才會再碰到有人願意天天陪著你們修行？我過去學禪時，有時禪修環境比較特殊，常常是老師說一遍，你就沒有因緣再問他第二遍了。

以後你們也許會有更好的因緣，但現在既然已經來到這裡，而我們的身心也做好準備，願意陪大家走一段修行的路，就請大家專心努力學習，最好一次就聽懂，我一講再講是無所謂，只可惜你們耽誤進步的時間；還有，我所講的，要認真聽，照著做；我所沒講的，不要自己加。

經過三天的禪修，雖然過程有挫折、有混亂，但是就整體而言，大家都進步了，只是有些人快一點，有些人慢一點。在我帶禪修的過程中，偶爾我也會碰到幾位非常特殊的學生，你一教，他就立刻做，而且在跟你覆述時，很純粹，沒有增損，因此不但學得快，學習狀況也很穩定。

接下來的功課更複雜，我只要想到那一天，心裡就發麻，手腳都發軟了，因為我講解完之後，很多的學員小參時都會跟我糾纏不清，不是我講不清楚，很多問題出在照自己所想的那一套去



## 燃燈引路

做。這樣的聞法品質會讓各位付出慘痛的代價，因為到最後你們的問題還是得由你們自己來解決，別人幫不上忙。

我對於修行技巧的提醒都非常簡短扼要，希望你們能夠把那幾個重點抓住，認真的用功，才不會把時光白白的浪費掉。我們大家互相勉勵，好嗎？

### 調弦

透過幾天的用功，你們應當比較了解自己的身心狀況。對有些人而言，安般念的所緣是模糊的，果真如此，就代表你們現在的念力就是到這程度，這時候再怎麼瞋恚、緊抓、用力，乃至於廢寢忘食、加緊用功，都沒有用；最好的辦法就是，用平穩專注的心，面對自己當前的程度，並時刻提醒自己，不要放棄，努力精進即可。

大家在用功的過程中，有時身體會出現一些粗重的覺受，這些覺受可能跟你過去不良姿勢或舊傷有關，在禪修中，因為心非常安靜，舊疾、舊傷會再復現。此時，如果你不正思惟，希望排除它，乃至於用瞋心去跟它相應，那就糟糕了。所以，保護自己最好的方法就是，以平穩專注的心面對所有的順逆境相，並反省自己在整個過程中都不與貪瞋癡相應。

此外，有的人性子急燥，平常或許不自知，別人提醒還不太以為然，當他碰到不順利的情況時，會全身緊繃，死

命地與那個境界糾纏，希望趕快突破，這樣禪修下來，你會覺得全身像被打到一樣，非常疲倦；會覺得疲倦，是因為在禪修中對於現階段的禪修逆障無法接受，又加上心裡焦慮所致。所以，為什麼我們要提醒，不要對自己下負面的評語，例如：都是自己不好啦！這麼差勁啦！怎麼搞的，還沒有進步啊！千萬不要有這些念頭，你就只是一次又一次的回到安般念，如果模糊，就暫時擱著，改用數息，並且讓自己像個旁觀者一樣，心念上不要死命地想要抓住清楚或舒服的感覺，死命地要排除模糊或疼痛的感覺。

還有另一種人則是，一碰到困難，就去睡覺了，要不然就兩手一攤，不玩了，所以整個心是鬆的、垮的，呈現出來的是懶惰懈怠的模樣。這樣的人進度會非常慢，如果又加上腿痛、腰酸、身體不舒服，就會坐在那裡動來動去，像熱鍋上的螞蟻，非常可憐，這都是不正思惟所造成的。

不要以為這些情況是來到禪堂才發生，你們知不知道？其實你們平常就是這樣過日子的，只是所緣不同而已，貪瞋癡是一樣的。所以進禪堂用功，就是繫念一個所緣，讓所有的業習在藉境練心中，降伏它們，斷除它們，這是非常重要的修道正見。因此，禪修如果有正知見、正思惟，和正確的方法，則煩惱會越來越少，人會越來越平穩，習氣會

越來越遠離，生活越來越平安，然後逐漸邁向究竟滅苦的道路。我們要非常感恩，非常歡喜，因為終於有佛陀的正法能讓我們學習，如何從遠離貪瞋癡到斷除貪瞋癡。

另外值得一提的，是因輕安而感到快樂是很自然的事情，但是，如果在困頓中還能保有平穩的心情，那就不簡單了，我這樣對你們提醒是非常重要的。我過去在某個禪林用功時，曾經碰到一位出家師父，他在那裡三年，修行一直沒有進展，因此非常憂傷，經常動不動就流眼淚，只要聽到有人進步了，就流眼淚，他總會說：「你好好喔，我都沒有。」

時間一久，他整個現的就是愁苦相，看他鬱悶憂傷，說幾句話眼眶就紅，我心裡也替他難過。有一天我跟她說：「某某師父，你的心常常在憂傷中，不好欸！這樣既傷心，又傷身，會更沒有辦法進步。你為什麼不換個念頭想，想想你平常在道場裡，事務繁多，十分忙碌，現在你有機會萬緣放下，來到這裡禪修，在這兩、三年中，不用做漢傳的早晚課，不用輪值，不用出坡，不做事每天吃飽就進禪堂坐，時間到了就出來，你三年過這樣的日子，縱然沒有成就，難道你不應該覺得還是很有福報，心情還是能從感恩中生起喜悅嗎？」

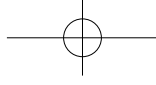
再反觀你們，現在才第三天，有些學員也開始為眼前修道上的小小困難心

情沮喪了，希望我適時的提醒，你們能夠趕快警覺，趕快遣除它們，不然你們還要長長久久修行啊，這樣下去怎麼得了啊！

一個人要如何才能保護自己？就是用正法來保護自己：在逆境中，藉以遠離瞋心；在順境中，藉以遠離貪心。你們的逆境是一支香、兩支香，那位師父的逆境是三年欸！想想，你受得起嗎？你受得起三年的逆境嗎？在順境中起輕安相，這時要保持平靜專注是比較容易的，但是，如果三年都沒有進步，一事無成，你的心還能一直保持平靜專注嗎？所以那位師父常常哭！天天哭啊！我跟他說，「可以三年都不做事，專心修行，你要偷笑呀！」可是他的心不往這邊想，個性悲觀，沒辦法啊！

也許你們會說，「師父你講得好聽，那你自己呢？」自己就要訓練啊！我們不要說禪修，像寫博、碩士論文也是一樣，有些人寫到快發瘋，指導教授追人，他人都不見了，甚至搬家，換電話，從此「隱姓埋名，遠走他鄉」。竟然有人寫論文寫成這樣啊！為什麼會這樣呢？因為他寫不出來，心理又不知如何調適，所以只好這樣。那我呢？我也有一段寫不出來的時候，當時我就這樣自我排遣：「寫不好也要盡力完成，了不起就三個人看（三位論文審閱教授），只要他們說通過，就好了，從此不要給其他人看，那別人不就知道了





## 燃燈引路

嘛！」所以，論文再好再爛，把它寫出來就是了嘛！寫出來只給三個人看，之後放在床底下，日子照過啊！但有些人就不會這麼想，他們一心想要寫出一本藏諸名山、傳之百代的曠世巨著，因此把自己弄得瀕臨崩潰，快要跳樓，而會搞成這樣，就是個性作祟嘛！因為個性如此，所以進了禪堂，碰到困難，他還是會用這樣的個性努力去撞牆。

我在開示和小參中所提醒你們的事項，在目前的禪修過程中，你們或許不知道它的好處，但是，等到你們要長長久久走在修行的道路時，你們才會發現，自己有很多的業習沒有辦法處理，這時你們就能體會我建議的這些方法其實很好用。有些修行的錯誤心態是要調整的，這是在保護你們，你們現在不先練習，以後如果沒有因緣碰到善知識，你只能一個人用功，或者，你只能跟那種有語言隔閡的老師一起用功，而且話又只講一遍，到時你要怎麼辦？我還講華語欸！有些老師不知講哪一國話，聽都聽不懂，翻譯又解釋不清，再加上異國環境完全不適應，在這種情況下，你還是要用功啊！

好啦！再回來說遇到生死的那一剎那呢？手腳被綁住，再加上氣切，這時還能不能不跟煩惱相應？每個人都害怕臨終那一刻，那我們現在就要練習啊！把每一念都當臨終，成功了，生起歡喜心；失敗了，也無所謂，休息一下，再

來！要每一個念頭都這樣練習啊！練習到後來習慣成自然，時時刻刻都可以保持正念明覺。因此，我所教導的方法不是只讓你們用七天，在整個修行過程中，包括從降伏煩惱到斷除煩惱，乃至於從有學到無學位，這些方法都一直用得上。

這幾天為大家誦念經文，提到了修學四念處、四正斷，如果你們能修學四念處、四正斷，就是遵照佛陀所教導的三十七道品，按步就班一個一個用功啊！心有欲貪如實知，如實知後，就用善法開始斷嘛！心無貪如實知，如實知後，已生之善法令增長嘛！你們就是這樣在用功啊！一定要切切實實的用功，每一支香都不遲到，不早退，只能多坐，不能少坐，這樣才能綿綿密密的持續進步。

### 生起善法欲

禪堂裡不用香板，沒有糾察，也沒有門禁，所以你不用憋尿、不必忍痛；出現昏沉、掉舉，不會有人來打你，喝斥你，也沒有規定哪支香不能動。這是在尊重的前提下，鼓勵你們自尊自重，一切靠自我鞭策。外來的力量有限，一定要自己從內心湧升精進力，修行才能持恆而有進步。

我常想，當年我自己用功時，沒有這麼幸運，沒有碰到「我現在的自己」。聽得懂嗎？意思是說，我沒有碰

過像我這樣子的老師，所以在很多時候，我是自己用功的，這種過程比各位現在更艱辛吶！然而，只要精進力一湧生，就能一支香坐過一支香，不但會一心想要用功，而且還會自我期許：佛陀所教導每一種法，我都要學習，我都要親自去體驗和印證。

這種「想要」的動力就是一種「欲」。欲有善法欲和惡法欲，喜歡修行、想要修行的心是一種善法欲，但是這種力量要從自己內心湧現，才能發揮大用，來自外界的強制力量只會造成畏縮、恐懼、交差了事的心態。希望你們修行到後來，可以達到沒事就想用功、不想散心雜話、不想與惡法相應的境界。如此，你們的修行才算真正開始上路，現在還說不準，因為這是靠團體共修，禪堂鐘板招呼你們、提醒你們而有的修行。要等你們離開禪堂、離開老師之後，還能自我鞭策，自我淨化，時時憶念三寶，勤修法行時，才稱得上是修道人。

在經典中曾經提到有關善法欲的問題：有一位婆羅門問阿難尊者：「佛陀教導什麼方法來斷愛？」阿難尊者答說，「以欲來斷愛。」婆羅門聽了覺得很奇怪，便反問：「怎麼會以欲來斷愛呢？」阿難尊者為他做了一個比喻，他說：「我暫不回答，先請問你：你來精舍之前，有沒有先生起一個『想要』來的心？」婆羅門說：「有啊！我有生起一個『想要』來的心。」阿難尊者說：「這就

對了，因為有這樣的心，所以才會籌量方便，具足各種因緣來到此地。等到來之後，這種『想要』的心就滅了。」

各位同學！你們有沒有「想要」修行？有沒有「想要」降伏貪瞋癡？如果自己沒有「想要」增上的心，沒有人能幫得了你們。

在修行的過程中，除了「想要」的心念要很強以外，精進力的湧生也是很重要的。所謂的精進力，就是儘管覺得困難很多，覺得快坐不下去了，但還是勉勵自己繼續安住於安般念。這幾天你們有沒有這樣試過？如果沒有，要試試看啊！要不然回去之後更難喔！

阿含經中說精進有四類，也就是四正斷：已生之惡令斷，未生之惡令不生；已生之善令增長，未生之善令生。所以，我們經常在禪修中鼓勵各位同學，碰到逆境時，要防護其心，令瞋不增長、不生發；處於順境時，也要防護其心，令貪不生起，這些都是精進力的發揮，可以幫助我們成就修道。要常常生起踴躍、歡喜、精進、想要修行的心，早上的經文還記得嗎？佛陀說：「只有這條路，沒有別條路！」不要再逃開了，我們現在就正走在古仙人道上，雖然路徑很模糊，人跡很稀少，但是除此之外，別無選擇，因為其他的路都是生死輪迴之路！

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 昭慧法師獲頒中國文藝獎章

doi:10.29665/HS.200706.0010

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋傳法

頁數/Page：44-46

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0010>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

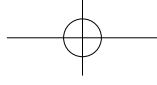
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 昭慧法師獲頒中國文藝獎章

■ 釋傳法



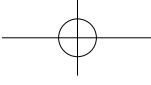
鍾鼎文先生代表中國文藝協會，頒贈「中國文藝獎章」給昭慧法師。法師所獲獎項屬「文化論述類」。(96.5.4)

**五**月四日是五四運動紀念日，本國依五四運動之特殊歷史意義，特訂本日為「文藝節」。

五月四日下午三時，中國文藝協會於三軍軍官俱樂部舉辦九十六年文藝節慶祝大會暨「第48屆中國文藝獎章頒獎典禮」。本年因於愚溪先生之推薦，大會評審通過頒贈「文化論述獎」予昭慧法師。

下午受贈獎章之前，昭慧法師應愚溪之邀請，先至羅斯福路上的鶴山參訪。鶴山位於十樓，擺設非常高雅，果真是文人雅士會聚的好所在。「鶴山廿一世紀國際論壇」創始人，詩、文、歌、樂、攝影全方位藝術家，享譽國際的愚溪先生，特將其為印度阿布杜·卡藍總統所作的詩、歌、樂交響曲《跨世紀的火鳳凰》限額珍本，贈送昭慧法師。

原來愚溪與阿布杜·卡藍總統是難得的知音。現年七十五歲的阿布杜·卡藍總統，是印度第十一任總統，曾經主導發射印度第一顆人造衛星進入太空，並享有印度「飛彈之父」美譽，同時又是著作等身的詩人。他於本年3月28日，在印度首都新德里總統府，接見世界藝術文化學院暨國



受贈獎章之前，先至鶴山一行。「鶴山廿一世紀國際論壇」創始人愚溪先生，將其為印度阿布杜·卡藍總統所作的詩、歌、樂交響曲《跨世紀的火鳳凰》限額珍本，贈送昭慧法師。（96.5.4）

際詩人大會代表團成員，特別寫了一首英文詩「我的花園在微笑（My Garden Smiles）」，在歡迎儀式中回贈愚溪，並且握著愚溪的手，親自導覽舉世聞名的宮中花園，陶然吟哦著詩句：「我的花園在微笑，原來，花兒在為愚溪的到來，而展開笑靨！」

從鶴山出來，戴筱琴與鶴山同仁，以及學團師生十人（研究部學員吳惠曼特向公司請假前來攝影），陪同昭慧法師赴三軍軍官俱樂部，出席第48屆中國文藝獎章頒獎典禮。



中國文藝協會理事長綠蒂（王吉隆先生）致詞。（96.5.4）

文藝獎章是本國歷史最為悠久的文藝獎項，自民國四十九年頒發以來，至今已有48屆。文壇、藝界卓越人士（如張秀亞、王鼎鈞、白銀、余光中、楊英風、琦君、申學庸、鍾肇政、葉石濤、



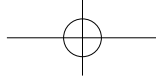
台上貴賓——左起音樂家申學庸、林澄枝、陳奇祿，三位均曾任行政院文建會主委。（96.5.4）



中國文藝協會所頒發的第四十八屆文藝獎章與獎章證書。（96.5.4）

郭小莊、鄭明俐、朱銘、何懷碩、愚溪……等），均曾受贈該項獎章。本項獎章雖然沒有獎金，但其意義非凡，深受社會的肯定。





## 人間燈火



司馬中原先生代表受獎人致謝詞。(96.5.4)

本年度之榮譽獎章得獎者（六十五歲以上，終身文藝成就卓越）有四位：文學獎司馬中原、一信，美術獎陳銀輝，音樂獎邱火榮。

第48屆文藝獎章有22位得主，包括文學評論獎得主南方朔、音樂工作獎劉富美、散文創作獎成英姝、新詩創作類陳育虹等人。昭慧法師獲頒「文化論述

獎」。理事長綠蒂先生盛讚獲獎人士之成就，前文建會主委音樂家申學庸女士致詞時，稱得獎人有好幾位是她的「粉絲」。

最後，司馬中原與南方朔代表獲獎人致謝詞，典禮隨即結束。中國文藝協會稍後舉行文藝節慶祝大會，受獎人與觀禮者則大都另有行程，先行退席。回程學眾原擬請法師用膳，以資慶賀，不料鄭琳曄居士於電話中知情，遂發心供養師生一行至中壢禪心益素館用膳。

昭慧法師因其著述而獲獎，學團師生與有榮焉。所以法師雖擬低調自行驅車前往，但學眾昨晚乍聞此事，立即吵著要「跟班」。學生們不但分享著師長受贈獎章的喜悅與榮耀，也見證了藝文界人士慶祝文藝節的熱鬧場面，又領略了司馬中原等大文豪的談笑風采，真是不虛此行！



典禮結束後，昭慧法師與學團師生合影留念（96.5.4）



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 「布施歡喜」的修道典範—憶開果長老尼

doi:10.29665/HS.200706.0011

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋昭慧

頁數/Page：47-49

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0011>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

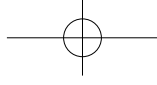
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 「布施歡喜」 的修道典範

## 憶開果長老尼

■ 釋昭慧

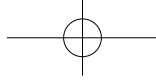


開果長老尼於法源禪寺前庭院，笑容慈靄而燦爛。（94.1.30 性廣攝）

**認**識開果長老尼的因緣，還得從我的一位資深而優秀的學生，目前擔任佛教弘誓學院專修部教師的心住法師說起。八十二年初，性廣法師接任雙林寺住持。當年秋天，福嚴佛學院第五屆初級部畢業，女眾部的辦學至此告一段落。有幾位學僧很想聽我講授佛法，遂相邀到我當時的住處（雙林寺）參學，心住法師即是其中一位，她並且成為佛教弘誓學院研究部第一屆學僧。

我一向認為，學眾於佛學院畢業後，應該返回各自常住以奉獻所學，而不宜長期遊蕩在外，以免常住對「送弟子到佛學院讀書」的效果產生質疑。因此對於心住師剛畢業而又告假出來參學，不免稍有疑慮。後來知道她的師長對其再度參學，業已首肯，這才放心下來。就這樣，對遠在台南學甲的法源禪寺，與寺裡擔任監院的開果長老尼——心住師的剃度師長，有了初步的印象。

那時，參學眾還不算多，我也還抽得出時間到學眾的常住參訪，一方面拜會她們的師長，一方面也針對學眾的學習與生活狀況，向她們的師長作一報告。就這樣，在一



## 人間燈火



農曆年前昭慧、性廣法師南下向開果長老尼（中）拜年時與長老尼合影。（91.2.17 檔案照片）

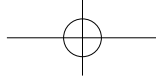
次南下法源寺的參訪之旅中，我認識了開果長老尼，並且打自內心喜歡這位淳厚、天真、慈祥、可愛的老人家。她不善言詞，卻總是將最好的食品與物品，源源取出來與我們分享。在她樸拙的言詞之中，自然能感受到她對來者的歡喜悅納。在她的面前，你會感覺毫無壓力，身心自然放鬆，一切禮貌性的客套剎時成了多餘。

在長老尼的言談之間，我深深感受到她對徒弟無私、寬厚，不求回報的護念之情。她對心住師當然有所期許，希望她書讀得更好，希望她個性能再柔軟一些，希望她將來成為法門龍象。但我從不曾聽到長老尼說：希望她能承歡膝下，對師父有所孝養。因此對於心住師選擇告假出來長期參學，她老人家不但慈悲允諾，

並且給予經濟上的支持。每當聽她半數落、半疼惜地談述心住師的專長與缺點，再看看心住師在一旁淘氣地作鬼臉，適時提出溫和的答辯，不禁想道：「家庭訪問」竟也可以如此趣味無窮！法眷之情，可以其淡如水而又山高海深！

漸漸地，我不再僅視她作「學生家長」，而已視同自己的師長，毫無心理負擔地用那不甚純熟的台語，向她報告學院與自己的近況。由於每逢農曆春節前後，我大都抱著感恩心，南下向印順導師以及護助我的幾位長輩拜年，自從認識開果長老尼以後，我這例行性的感恩之旅，就多了一站——法源禪寺。每一到達此間，長老尼那十分開懷而無限溫暖的笑靨迎來，總是讓人旅途的疲憊頓消，無限歡喜湧上心頭。十餘年來，





我就這樣年復一年，踏著輕快的腳步，登入長老尼的寮房小廳，在愉悅的歡笑聲中，享受著那供應不絕的好茶與美食。

由於我與性廣法師在創立弘誓學團之初，就已將它設定為「十方道場」，堅守「十方道場不剃徒眾」的原則，因此凡是來此參學的在家眾，我都要她們另行禮請剃度師長。開果長老尼心胸開闊，為了成全這份建立「十方道場」的心願，很自然地允諾了部分學眾的禮請，成了她們的剃度恩師。自此以後，長老尼與整個學團的因緣更形深厚。這些徒眾只要一回到法源寺，不但可以恭聞長老尼的殷殷教誨，還恣意享用著老人家為她們準備的豐富飲食，隨著老人家到各處道場參訪或是踏春。

學眾與老人家聚首的時間並不多，但她們很快就感受到長老尼那無私、慈愛、自奉簡樸而待人寬厚的風範，又體會到她悉心奉事三寶，法會儀節一板一眼，跪拜唱念絕不馬虎的言教與身教，個個打自內心愛戴恩師。

長老尼的財、法二施，已然嘉惠後學無數，最令吾人感懷的，是她任何時刻都在向人「布施歡喜」。猶記得她在成大醫院住院期間，我與性廣法師驅車南下探病。一進入病房，就看到她那標準的招牌笑靨，不知情者一定很難想像：這是一位忍受劇痛的末期癌症患者。不祇此也，她以一貫的熱情，不停招呼我們吃這、用那，臨走還不忘交代

心祥師兄，將他人探病所餽贈的一箱櫻桃，送給我們拿回去吃。回程性廣法師不禁笑稱：這哪像是前來探病？簡直就像是前來「討師父的疼惜」！

長老尼將大半生歲月都奉獻於法源寺中，如同母雞帶小雞一般地，悉心疼惜著與她接近的所有僧眾與信眾。非但如此，她還愛鳥及屋，在九年前學院首度興建校舍之時，捐出了為數不少的建校基金。

最難忘的是，去年她圓寂後，筆者率學眾南下參加追思讚頌典禮，午後心祥師兄請我上到二樓，在長老尼的寮房裡，掏出了一個裝著二十萬元的信封，告知：這是師父臨終之前特別交代，要捐給學院建設二期工程的。筆者捧著厚厚一疊千元大鈔，思念著長老尼的燦然笑靨，想到她身罹重症，仍然掛記學院的建設，其澤被後學的恩德，是何等的深重而盈滿！

學院新建校舍的其中一間教室，擬命名為「開果室」，這不祇是為了銘記長老尼對學院師生的深恩厚德，更期望能在場域的命名之中，賦與教育意義——「開果室」將永遠提醒著菩薩學眾：生命無論在任何處境中，對他人都不能忘卻「全然悅納、布施歡喜」；而開果長老尼的生平懿行，正是我們的學習典範。



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 一切都是好因緣－屏東高樹鄉舊寮司馬村浴佛法會記實

doi:10.29665/HS.200706.0012

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋法明

頁數/Page：50-51

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0012>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

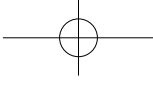
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 一切都是好因緣

## 屏東高樹鄉舊寮司馬村浴佛法會記實

■ 釋法明（本院專修部第一屆畢業校友）

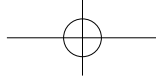
**五**月六日一早，屏東慈濟人由見慧法師與筆者帶領，分乘三部車來到高樹鄉舊寮司馬村北極殿，為當日即將在此舉行的浴佛法會做準備。北極殿主奉玄天上帝，原是鄉民聚會、打牌、喝茶聊天的場所，經過融慎法師與筆者，以及志工菩薩們一番清理刷洗，巧思佈置下，此時已是一片莊嚴素雅的道場。八點多，當我們還在彩排，鄉民已陸續來到，原本擔心會沒有人來的不安心情，隨著座位漸漸被坐滿而踏實。

八點五十分，慈濟師姐先向村民示範浴佛禮儀和動線，村民們專心的觀看，為這小小的動作感到貼心和受尊重。九點法會準時開始，全體起立唱誦佛號，恭請法師帶領大眾，向佛陀行三問訊禮。之後，請司馬村黃明山村長致詞，他感謝融慎法師和慈濟人，願意到舊寮司馬村來辦浴佛法會，這是司馬村民共同的福氣，也祝福村民平安健康。

接著，融慎法師致詞表達她的無限感恩，她說：她個人落腳舊寮司馬村，原是為養病靜修，安住於此期間，受到村民的信任護持，和村民結了許多好緣。她想以佛法回饋此份恩情，讓村民有聞法種善根的因緣，而舉辦一場浴佛法會，應是當前她可以做得到的事。她感謝法明學長（筆者與融慎法師為弘誓專修部第一屆同窗），不但答應幫忙法器梵唄，還承擔所有籌備工作，簡直就是她的「救火菩薩」。她也感恩舊寮司馬村二位村長，和村民們相招「逗相報」，想不到大家這麼踴躍，會場都坐不下了，實在太感恩了！

然後由筆者致詞，筆者歡喜地說：一切都是好因緣！我跟融慎法師是佛教弘誓學院的同學，兩人籌辦的浴佛法會是「完美組合、另類浴佛」。怎樣另類呢？一、選在主奉玄天上帝的道教廟宇舉辦。二、不上供、不供養、不辦桌，一切儀節簡單素雅、虔誠莊嚴。這也是我今年第一場承辦的浴佛法會，諸位村民的虔誠參與，讓我好感動！





筆者告訴大家，釋迦佛陀誕辰已經是國定的宗教紀念日了。這緣於2000年昭慧法師的努力奔走，號召全國佛教徒聯署爭取，終於獲得政府明定頒布，五月的第二個星期日為佛誕節。這是台灣第一個國定的宗教紀念日，是全體佛教徒的光榮。

由於這是司馬村有史以來第一次的浴佛法會，於是筆者向村民開示浴佛的意義：佛陀降生在印度，出生時感得百花齊放、天女散花、天神奏樂、九龍吐水沐浴金身，預告著人間聖者出世，將為人間帶來光明和希望。感念佛恩是敬田，感恩父母是恩田，感恩衆生是悲田。敬田、恩田、悲田，三田合一就是一畝大福田。所以每年的今天，我們以感恩心來慶祝佛誕，表達對佛陀的崇敬和感恩。真正的敬佛，在於內心的自省。所以當我們浴佛時，要以清淨的香湯來灌沐佛身，同時觀想這是清淨的智慧水，是佛身匯聚如海之功德。願以此清淨法水，洗滌五濁惡世衆生的煩惱塵垢，與佛陀一樣證得清淨無染的法身。

接著法師們領衆唱誦爐香讚、大悲咒、般若心經，短短十幾分鐘，會衆虔誠合掌，看著字幕，齊聲唱誦。當音樂唱起浴佛偈，全場肅穆虔誠，在本師釋迦牟尼佛聖號中，兩人一組，由志工引導出列，隨著司儀呼班：禮佛問訊（向上問訊），讚仰如來（上前浴佛），祝福吉祥（問訊轉身歸位），一一順序浴佛。

這次浴佛法會，村民來到得非常踴躍，有八十多歲的老阿嬤，也有媽媽抱在懷中的嬰兒，有身心障礙者，還有愛喝酒賭博的村民，但是大家都耐心排隊，在志工引導下，井然有序的進行浴佛。

有一位可愛的小妹妹，因為媽媽不好意思讓後面的人等太久，帶著她拜一拜佛就退下，小妹妹不依，竟然安靜的等到最後再上來，歡歡喜喜的舀取香湯浴佛。

也有村民好奇來到會場，看到莊嚴的一幕，趕緊回去帶家人、左右鄰居過來參加。平常在這裡打牌消遣的村民，本來在樓上打牌聊天，被莊嚴的讚佛聲吸引，紛紛下樓來參加浴佛。也有坐著輪椅，由家人陪伴前來，他們不但沒有感到不方便，反而覺得不虛此行。

浴佛進行約一個小時，村民或坐或站，耐心等候，沒有人中途離開，完全配合志工安排，這份虔誠心意，實在令人感動！

最後，法會在觀看證嚴上人開示VCR及「誠心祈三願」歌聲中圓滿結束。村民意猶未盡，紛紛表示：第一次參加浴佛法會，感覺很莊嚴，很喜悅，希望明年再辦！

一場法會能夠留下什麼？可以給衆生帶來怎樣的影響？筆者無法預知。但是，對筆者來說，每一件承擔的任務都是很好的學習。法華經有云：「若人散亂心，入於塔廟中，一稱南無佛，皆共成佛道。」唯願情與無情，同圓種智！

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 僧俗皆凡人—回應《人間佛教的僧俗倫理》一文

doi:10.29665/HS.200706.0013

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author: Spring

頁數/Page: 52-56

出版日期/Publication Date: 2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0013>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

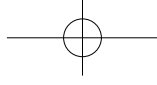
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





Spring

# 僧俗皆凡人

回應《人間佛教的僧俗倫理》一文

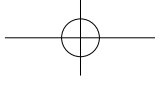
**昭**慧法師所發表的「人間佛教的僧俗倫理」這篇文章，心中頗有感觸，因為佛教界，不但男女不平等，有時僧俗也不平等，而這正是我不喜歡涉足道場，也不太和法師打交道的原因之一。因此我常說：「幸好我認識佛法在先，接觸佛教在後，否則我大概還在佛門外徘徊。」

其實，談到僧俗之間的相處，相信大部分的在家弟子都不會反對「敬僧莫訶僧，亦莫衡量僧，隨佛修行者，住持正法城」這樣的說法<sup>1</sup>，尤其在目前崇尚仰信的台灣社會裡，一般在家信眾無論是出自護法的熱誠，或是基於布施培福的信念，在日常互動形式的表現上，對出家法師總是充滿著恭敬、禮讓與服務之情，這在其他宗教中是很少見的。

然而，在家弟子畢竟是血氣之軀，有時碰到不合情理的「僧事」，他們的情緒和思想也需要發洩的出口，如果只能概括承受、隱忍不發、背後議論，或索性一走了之，這樣對僧俗二眾成熟人格的養成是好事嗎？<sup>2</sup>雖然佛法強調「依法不依人」、「自依止、法依止、無餘依止」，但是法與人可以一分為二嗎？擴大觀之，如果出家僧眾與在家信眾之間的關係一直往疏離、扭曲的方向走去，甚至因此而演變到對佛法各唱各調、各自解讀的地步，這樣難道不會危及佛陀正法的繼承與延續，乃至整體佛教的健全發展嗎？

這些問題說來真是既尖銳又敏感，也夠複雜，善觀者、學術研究者與博學多聞者，或許可以從佛教既有的傳統制度與教理下手，也可以從宗教傳統的發展與形成方式切入，更可以從社會、文化、乃至人





性的層面進行思考，但無論探討的向度為何，最好是以人間佛陀的歷史蹤跡與最初流傳的經律聖典為基礎，以免各憑所見，偏執一方，甚至擴大解讀，導致悖離佛陀的本懷。至於對我這個在家的「佛法實踐者」而言，大概只能就經驗現象的觀察去處理一些涉及僧俗互動的問題，一方面是自省，另一方面則是喚起大家對相關議題的重視與深思。

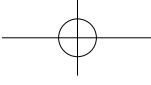
有一次到某地參加禪修營，抵達禪修中心的第一天傍晚，我就爲了「僧俗是否平等」之事，讓一位來自台灣的青壯輩比丘尼踢到鐵板，因爲她竟然對我說：「出家人的社會地位高於在家人……」，我聽了之後，簡直匪夷所思，便不客氣地回了她幾句，她或許沒有碰過這麼「兇」的在家人，也或許是自知理虧，此後都不太敢來招惹我。儘管如此，站在人性的立場，我還是覺得有些沉重和惋惜，因爲她其實蠻善良、熱心的，只是被積非成是的階級成見和強烈的控制欲矇昏了頭。

事後，有關僧俗互動的問題依然困擾著我，因爲當時參加共修的室友之一就是位在泰國出家的Machi，她是一位來自東南亞的華人，年近六十，我雖然約略理解、也同情她的生命處境，卻無法認同她那種「不斷攀緣，不斷測試他人底限」的生存模式，但是礙於她是出家人，也不便多做反應，最後我只好把她定位成一個「在卑與亢之間辛苦掙

扎的寂寞老太太」，因爲唯有如此，我才能跳脫道德批判，以平衡和慈悲的心情看待她。此外，我也曾自問：如果生活條件相同（例如，沒有機會接受良好的教育，物質環境清苦，在女性地位相對低落的年代中成長，半百出家後又困居在僧團社會的邊緣地位，以及經常得看人臉色度日等等），當置身於「修行路遙心色衰，資糧薄怯人情冷」的生命處境時，自己有能力發展出更好的生存模式嗎？我的答案是「不確定」，正因爲自知不確定，所以瞋怒與疑惑之心也跟著止息了。

不過，爲了嘉惠後人，在禪修營結束前夕，我還是很認真地向禪修中心反應，建議他們以後盡量不要把出家人和在家人安排在同一個寮房，因爲那樣對在家人的壓力實在太大了，真希望他們有聽進去。後來，一位信根堅定、個性老實的禪修者也向我提到她個人的經驗，她說：當禪修進行到只剩二十天左右時，禪修中心重新安排寮房，她一聽到自己得搬去和法師同住，竟然擔心到連續兩支香都坐不下去，因爲她怕萬一不小心得罪法師，會有不好的果報纏身。

照理說，僧俗二衆同是佛弟子，也同是希望透過佛法來提升心靈品質、淨化生命境界的世間凡人，在修行的路上原本應該互相增上、和合共存才對，可是現在居然會因「宗教身分」與「職能



## 人間燈火

分工」的差異<sup>3</sup>，以至於在日常的互動上呈現如此緊張與不安的狀態，認真想來，實在讓人覺得有些荒謬和悲哀？

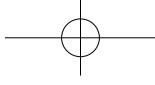
就我個人有限的觀察來看，我認為，僧俗之間的互動之所以變得棘手，除了歸咎於部分僧侶的錯誤心態與知見外，有時在家居士也得負一部分責任，例如：因為貪求功德（也可能是情感無依），所以對法師提供過多的服務與方便，久而久之，習慣成自然，便把一些法師給寵壞了；因為急功近利，認為供養成就越高或名氣越大的法師，功德越大，所以會對處在不同地位或職務的法師們大小眼，無形中強化了四眾之間的階級意識與競爭壓力；因為被錯誤的宗教觀念所束縛，或是因為個性軟弱又缺乏承擔，所以即使面對不合情理的對待和要求，甚至吃了大悶虧，也不敢吭聲，唯恐不小心得罪法師，將來會有不好的果報。

歸根究底，這一切都是源自於人性的自私，希望自己的身心能夠永遠處於最安全、最舒適，乃至最有利的狀態。而自私的背後往往是一顆充滿怖畏的心，怕老怕病怕死，怕窮怕譏怕毀……，簡而言之，就是怕自己的身心受到損害，怕自己因此而受苦，甚至怕自己苦得沒完沒了。

人之所以心懷怖畏，從表相看，有時是因為能力不足，碰到問題時，無法想像出「自保」以外的解決方案。所謂

的能力，包括道德想像力和問題解決力，前者是指對自他生命處境的想像力；後者則是指對於兩難困境和一般人我利益衝突的解決力。有時是因為心理需求尚未發展到自尊的層次，還在基本生理需求、安全需求，以及愛與歸屬需求的層次之間掙扎<sup>4</sup>。有時是因為外在環境的影響，一般而言，在教育、文化、政治、經濟、社會福利等制度比較健全的社會裡，由於個人的匱乏性需求（Deficit needs；D-needs）容易得到滿足，人民對於生活中的不確定感比較不會心生恐懼，自然容易展現無私的行為。例如，同樣是收養小孩，歐美人士和華人最大的不同是，前者比較不會拒收心智障礙和肢體障礙的小孩，但是後者卻往往只願意收養健康可愛的小孩，之所以如此，除了涉及宗教與文化信念外，也跟社會支持系統的健全與否有關，不能完全歸咎於道德因素。事實上，所有我們認為的好道德、好品格也都必須種植在健康、平衡的組織環境裡，才比較容易生根、發芽、成長、茁壯。

由深層觀之，人之所以會心懷怖畏，最根本的原因當然來自對生命實相的無知，以致無法超越。依佛法的角度來看，身心是無常生滅、隨緣轉化的現象，沒有固定的宿命，也沒有不變的身分，更沒有階級之分，個人的生命境界與輪迴趣向完全取決於業行，只要改



變業行，遠離貪瞋癡，就能扭轉命運，投生到相應的境界中。同理，衆生在無始的生死輪迴中，難免會因造作惡業而遭逢貧病交迫、流離失所，或爲人輕賤的困境，並且對此產生怖畏，從此世到他世，一直潛藏在心意識中，如果沒有加以對治、超越，遇境逢緣便容易因畏懼而生慳貪，吝於布施利他。然而，也正因爲吝於布施利他，所以欠缺福德資糧，臨命終時無福可倚，只能隨業飄流，進而在生命流轉的過程中常常擔心受怕，唯恐匱乏。因此佛陀才會說：「怖畏無行施，常得不施怖，怖畏於饑渴，慳吝從怖生。此世及他世，常癡饑渴畏，死則不隨死，獨往無資糧。」<sup>5</sup>在此，布施不單只是指物質資源的分享（財施），還包括正義的伸張、情感的同理、身語的和悅（無畏施），以及觀念的啓迪、導正、散播（法施）。

總而言之，無論是基於何種原因而自私，都是生理的、心理的、社會的與文化的因素相互激盪的結果，不能單純以道德的眼光視之，否則就會陷入攻擊與防衛的對立關係，反而使對方的態度更強化，僧俗之間的互動亦然。以我前面的經驗為例，倘若我一直執著於僧俗倫理的理想狀態（應然面）而沒有去考量處境性的個別差異（實然面），結果大概只會兩敗俱傷。

因此，在面對日常的僧俗互動問題時，我認爲比較健康而理想的解決方式

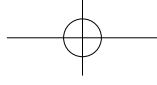
應當是：不先去爭論對與錯、高與低、主與從，而是先回歸到世間層次，接受「僧俗皆凡人」這項事實，再論議彼此的差別處<sup>6</sup>，最後才談「雙方心靈所能淨化的極致爲何？」<sup>7</sup>；也就是說，先從表相穿透到深層，從世間法延續到出世間法，循序探討人類本有的生存處境與生命特性，再詳究個別的差異性，並以此做爲解決問題與提升生命品質的出發點，然後才慢慢進展到心靈的解脫層面。唯有如此，僧俗二衆在修行的道路上，才能恰如飛鳥凌空盤桓，視野漸開！

2007/05/05

#### 註釋

1. 印順導師《成佛之道》正聞出版社，2003年4月，第25~27頁
2. 在早期佛教，僧俗之間若有得罪、傷害情事發生，無論身分是僧是俗，犯錯者都必須向對方道歉，請求原諒。有關僧團的處理方式，詳細內容請參考：釋繼獻《初期佛教僧團倫理》。
3. 在《中阿含·善生經》提到僧俗之間的責任與義務如下：  
「施主當以五事尊敬供養沙門梵志。云何爲五？一者、不禁制門；二者、見來讚善；三者、敷設床待；四者、施設淨美豐饒飲食；五者、擁護如法。……沙門梵志亦以五事善念施主。云何爲五？一者、教信、行信、念信；二者、教禁戒；三者、教博聞；四者、教布施；五者、教慧、行慧、立慧。」
4. 根據心理學家馬斯洛（Abraham H. Maslow）的需求層級理論，人類有五大需求，依序爲：生





## 人間燈火

理需求、安全需求、愛與歸屬需求、自尊需求，以及自我實現需求。生理需求是人類生存的最基本需求，包括水、食物、空氣等；安全需求是指免於恐懼、免於危險，以及免於被剝奪的需求；愛與歸屬需求是指結交朋友、與人交際、親密關係，以及團體歸屬等需求；自尊需求包括自信，以及受到他人認同與尊敬的需求；自我實現需求是最高層級的需求，指的是個人對自我潛能的充分發揮。前四種層級屬於匱乏性質的需求，最後一種層級屬於自我成長性質的需求。此外，馬斯洛還認為，只有當低層次的需求完全滿足後，方可滿足高層次的需求，不過，由於個別差異的影響，每個人對於需求滿足的期待水準和優先順序也不一樣。一般而言，大部分的人終其一生都是在前三種需求層次之間奮鬥掙扎，甚少超越。詳細內容請參考：李美華、吳凱琳譯《馬斯洛人性管理經典》，商周出版，2007年4月2版；許晉福譯《人性探索家馬斯洛：心理學大師的淑世歷程》，麥格羅·希爾出版，2000年11月。

5.《雜阿含經》大正本一二八八經。

6.在《中阿含·何苦經》提到僧俗的苦樂差異如下：

「……在家者以不自在為苦，出家學道者以自在為苦……在家者若錢不增長、金銀真珠琉璃水晶悉不增長、畜牧穀米及奴婢使亦不增長，爾時在

家憂愁苦戚；若出家學道者行隨其欲、行隨志，爾時出家學道者憂苦戚。……在家以自在為樂，出家學道者以不自在為樂……在家者錢增長、金銀真珠琉璃水晶皆得增長、畜牧穀米及奴婢使亦得增長，爾時在家快樂歡喜……出家學道者行不隨其欲、行不隨志，爾時出家學道快樂歡喜……。」

7.出家能証得初果乃至四果，在家能証初果乃至三果，但有部派主張在家亦能証四果——阿羅漢，亦有主張在家人若証阿羅漢，不是即日出家，便是入般涅槃（死）。請參考印順導師《初期大乘佛教之起源與開展》，《印順導師佛學著作集》（光碟版），台北：財團法人印順文教基金會，1999年1月15日第二版，第185～186頁。

### 延伸閱讀

- 1.卓榮德指導、張碧華主編《在家學佛安樂行（上）：入法流證聖果》，明和講堂，2007年2月。
- 2.卓榮德指導、張碧華主編《在家學佛安樂行（下）：端正法人天道》，明和講堂，2007年2月。
- 3.阿姜查著、法園編譯群編譯《傾聽弦外之音》，法耘出版社，2005年5月。

## 暑期結七禪觀共修啓事

佛教弘誓學院九十六年暑期「結七禪觀共修」，兩個梯次皆已報名額滿，此後報名者將列為候補學員。礙於場地空間有限，向隅者敬請見諒！

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

- ▶ 行公義，卻少了「好憐憫」－以佛法觀點看「中國琴」事件與中正紀念堂改名爭端

doi:10.29665/HS.200706.0014

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋昭慧

頁數/Page：57-58

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0014>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

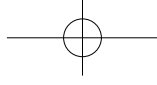
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 行公義，卻少了「好憐憫」

## 以佛法觀點看「中國琴」事件與中正紀念堂改名爭端

■ 釋昭慧

**基**督宗教說要「行公義，好憐憫」，在佛教來看，此即「公正」與「仁慈」的兩大善德。台灣在社會運動蓬勃之時，知識份子與良心人士，時以「公義」原則來推動改革，監督政治。這在鄉愿成習而好和稀泥的華人社會，實屬空谷足音。

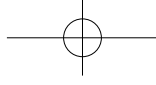
然而不落二邊的中道智慧，殊為難尋，台灣社會於是出現了另一種通病：自認為是「行公義」，卻少了「好憐憫」的省思。而各自所認知的「公義」，卻又往往欠缺客觀判準，因此時常「自以為義」，套句基督宗教聖經之語：「只注意別人眼中的針刺，卻忘了自己眼裡的樑木。」特別是政治人物，為了搶奪有限的政治資源，永遠是在「同中求異」以撩撥仇恨，而非在「異中求同」以彌平傷痕。先把同志鬥垮，然後再接再厲來鬥倒敵人。因此，希求透過政治手段來打造美好社會，不啻是緣木求魚。

本屆立委蕭美琴，聰敏傑出而美麗可愛的牧師女兒，近日因被同黨競爭對手扣以「中國琴」的帽子，受到了紛至沓來的莫名敵視，竟然在立委黨內提名的競爭中，黯然中箭落馬。在去中國化的風潮中，「中國」二字成了魔咒，沾到它，非死即傷，連平素專在外交領域對抗中共的蕭美琴，都不例外。近日中正紀念堂更名為「台灣民主紀念館」，無奈又掀爭端，再度撕裂了原已深難癒合的族群傷痕。

這些看似對個人操守、歷史責任或政治路線的所謂「大是大非」之爭，實則隱藏著政治人物赤裸裸的權力鬥爭。去年此時，狂飆的紅衫軍，動輒將人貼上「挺扁」與「貪腐同路人」的標籤，如今風水輪流轉，綠營激進人士動輒將人貼上「擁蔣」、「親中」與「復辟」的標籤，套句中共的話語，這已將藍綠之爭，當成「敵我的矛盾」，而非僅視作「人民內部的矛盾」！

兩造在糾鬥對手的時候，各自聲稱是為「正義」而出師，但在旁觀者看來，這些「正義」之箭，往往只是射向敵人（乃至施諸競選對手的同志）。一旦遇到「自己人」出現相同或





## 人間燈火

相似的問題，立刻就毫不赧顏地巧為開脫。在「自己人」犯錯而被羞辱時，雖然不得不默然認栽，卻也累積起了無限的恨意與怒意，一旦輪到「對手犯錯」時，必當透過媒體，將其作「抄家滅族」式羞辱。這種集體夢魘的恨意，日復一日透過各種議題炒作，無有窮已，讓人逐漸失去了對不同族群、不同陣營的精神領袖之適度尊重，也逐漸失去了對不同族群、不同陣營、不同歷史情懷與不同生命經驗之民衆的同理心。

這種恨意，很自然地先投射到對方所尊敬的領袖或圖騰上面。於是，兩造對於對方的族群領袖（蔣介石、陳水扁），都使用著幾近「鞭屍」、「凌遲」的羞辱手段，作徹底的清算鬥爭。兩造都振振有詞，表示這只是針對個人的「獨裁」或「貪瀆」所作的懲罰，絕非針對全體族群。然而，任何羞辱族群領袖或是族群圖騰的行為，很難不讓族群中人，視若對其族群集體的欺凌與踐踏！也因此，撕裂陳水扁總統肖像與鋸斷蔣介石總統銅像，比出「倒扁」手勢與去除「大中至正」，各自都認為是在「行公義」，卻少了一點對其他族群的憫恤與憐傷，而這又撩撥起了更深幽、更隱微的族群仇恨。

在這樣的政治氛圍裡，無法形成一套「揖讓而升，下而飲」——君子之爭的文化。事實上，政治人物即使想當謙謙君子，也會被己方陣營視作「儒

弱」、被對手視為「虛偽」。因此，索性一不做，二不休，跟著大家喊打喊殺，在嘴皮子上比凶比狠，最起碼還能在「自己人」的陣營裡，獲得「死忠兼換帖」的擁抱與溫暖。

仇恨蒙蔽了雙眼，兩造只能耽溺在「用言詞來羞辱與懲罰對方」的快感之中，略為發紓自己（或「自己人」）受辱期間的鬱悶之氣。這種快感的追逐，又形成了集體的歇斯底里，讓人逐漸淪喪了正常情況之下人皆有之的良知——「易地而處」的感知能力，遑論「適可而止」的中道智慧，「話到口邊留三分」的敦厚德行。

政治人物長期處在這種「受辱、反擊、受辱、反擊」的永世輪迴之中，其精神之極端痛苦，可想而知。我們甚至可以從他們的尖刻言行之中合理懷疑：這些受盡精神凌辱的政治人物，精神狀態諒必不很正常。而我們，就長期忍受著這群「精神不是很正常的人」盤據在府院與國會之中，為我們作出攸關國家命運與社會前途的重大決策，這才真是深重的「歷史共業」！

佛弟子面對這股強大的共業之流，不宜輕易陷入抗爭情緒之中，須以中道智慧，深觀恩怨糾葛的因緣，在兩造都「自以為義」的呼聲中哀矜民瘼，發揮穩定世道人心的力量。◎

九十六年五月二十一日 于尊悔樓

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 圈養野生動物的倫理爭議－從動物園的存在價值談起

doi:10.29665/HS.200706.0015

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：彭仁隆

頁數/Page：59-73

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0015>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

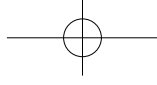
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 從動物園的存在價值談起

## 圈養野生動物的倫理爭議

■ 彭仁隆（台灣大學獸醫學博士班生）



戶外的活動範圍是動物園永遠無法提供的（作者提供）。

### 【編按】

**高**雄市壽山動物園今（民國96）年流年不利。3月11日中午，發生黑猩猩咬傷幼童手指意外；4月11日，再驚傳鯉魚咬斷工作人員手臂事件。

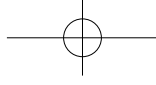
早在90年10月，關懷生命協會即已訪查高雄壽山動物園，向高雄市政府提出「高雄市立壽山動物園圈養動物福利報告」（參見關懷生命協會網站，<http://www.lca.org.tw/report/index.htm>），提出了壽山動物園的五項重大缺失。94年4月再度前去訪查，發現壽山動物園動物福祉的現況，四年前出現的問題，四年後依然沒有改善，壽山風景管理處不但未有任何改善動作，更在民國91年，將其原有的一部份動物展示及圈養場地剷平，大興土木為遊客興建親水公園。顯現主管單位藐視動物生命、剝削動物以獲取經濟利益的行為。

本文作者彭仁隆先生，即是「高雄市立壽山動物園圈養動物福利報告」的撰寫人，曾任關懷生命協會專員，現為台灣大學獸醫學博士班生，英國里茲大學生物多樣性與保育碩士，現任職台北市立動物園教育推廣組。

本文發表於玄奘大學所舉辦之「第一屆應用倫理學術會議」，全面檢討：圈養野生動物可以被合理化嗎？如果可以，又該是在怎樣的情況之下？動物園真的是21世紀，一個保存生物多樣性的庇護所嗎？

晴朗炎熱的假日，父母親帶著小朋友前往動物園，為了一睹明星動物的丰采，一家大小額汗排隊等候；在動物園的





## 動物倫理



狼是圈養下容易出現刻板行為的食肉動物之一（作者提供）。

另一端，公灰狼與母灰狼在早上9點左右剛被放出室內隔離場，箭步趨向不算小的戶外展示場，場內有充足的樹蔭、源源不絕乾淨的飲水、還有可以泡澡游泳的池子，以及園方專業人員為他們特別設計環境豐富化的洞穴與高地。這兩隻灰狼平時吃得很好，至少比他們在野外的同伴來得營養而且規律；沒有天敵；受到定期專業的獸醫醫療照顧；而且，他們不需要運用大腦和肢體去搜尋及掠取食物，唯一要付出的只是——自由。

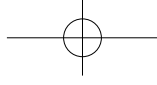
### 動物園的歷史

什麼是動物園——Zoo？根據世界動物園保育策略WZCS（The World Zoo Conversation Strategy, 1993年9月出版）的定義，動物園係指任何圈養或管理一種或多種野生動物之處，其目的為展示或研究之用，並在一年內至少有部份時間讓民衆參觀。動物園目前已經是全球圈養野生動物數量及種類最龐大的商業及教育機構，WZCS統計，目前全球有超過10,000個動物園；2002年

I.S.I.S（International Species Information System, 1970年建立）的統計指出：全球目前約有超過1萬種的野生動物、至少165萬個個體，完全在動物園相關機構中，人為的干預之下生存。

蒐集野生動物必須溯及西元前1940年的古埃及時代，當時這些少見的野生動物多半被視為一種「財富」與「權力」的象徵；到羅馬時代，動物只能算是像石頭或植物一樣，屬於人類所統馭的萬物之一，在羅馬的法律之下，動物沒有所謂的權利可言。之後，十三世紀第一頭大象浩浩蕩蕩被引進英國，野生動物仍然是以私人蒐藏的名義，或是國家與政治贈與的角色存在於人類社會。真正形成目前我們所熟知的「動物園」形象，大約是在十九世紀時，動物園逐漸開始變成一般大眾所能參觀的機構。

雖然在1826年成立的倫敦動物學會（The Zoological Society of London）聲稱，動物園的動物蒐集，主要目的是為了振興「動物科學與哲學」的研究，但是1950年代開始，因為動物園可以娛樂大眾的龐大潛在財源，導致動物園在全球如雨後春筍般的設立，包括都柏林、法蘭克福、阿姆斯特丹、柏林等各國首都，皆陸續設立了城市動物園。爾後工業時代的來臨，亦強化了人類認為能夠掌控一切，甚至包括操縱自然的錯覺。此時，為了「振興動物科學」而成立動物園的原始動機，遠被衆人所遺忘了。



大戰後，首次成立的動物研究院（Institute of Zoology）與倫敦動物園關係密切，並因為結合了牛津大學、劍橋大學等一流學界資源，自此開啓了野生動物繁殖生理、行為研究也可以在動物園內進行的風氣，動物學家們不得不承認，在籠子前面觀察動物，要比頂著烈日，在叢林裏追蹤野獸來得輕鬆許多。

二十世紀開始，除了因為生物學、生態學、獸醫學、動物營養學的知識進展，而使得動物園的管理方式逐漸改善外，動物園的展示方式也有了極大的轉變：遮蔽式、監牢式意像的動物展示空間慢慢消失，取而代之的是無圍籬、自然化的動物展場，當然這也所費不貲。一九〇七年德國漢堡的動物商Hangenbeck首先利用壕溝、假山及步道等，創造出第一座無柵欄式的動物園，讓參觀的民衆有著與動物完全沒有阻隔的視覺感受，Hangenbeck也是第一位放棄以分類方式展示動物，轉而以「生物地理學」<sup>1</sup>的方式來展示動物的經營者。

這種「自然化」的展示方式在一九六〇年左右吹到了美洲大陸。一九九四年二月號的博物館新訊（Museum News）上，國家動物園園長Robinson宣稱寬敞的展示場、自然的圍籬將是未來的趨勢，於是我們看到紐約布朗動物園中開發將近七英畝，幾可亂真的剛果熱帶雨林；以及有如身歷其境，讓遊客從事野外探險的迪士尼動物

王國。這些動物園用龐大的經費將寒原生態系、亞馬遜雨林、北非沙漠等匪夷所思地模擬在一座座城市內。當然，相較於過去的柵欄鐵籠，圈養的動物必然受惠於這些「偽自然」環境中的各種新興元素，只是我們不免又會開始思考，這些自然化展示場，除了視覺美觀外，是否間接地暗示遊客這些動物並非在此被「監禁」的意味，而模糊了野生動物終究不該屬於這個圈養環境的焦點？實質受益的，到底是這些應該在野外舔食晨露，而現在卻等待人工造霧的斑馬？還是享受到自然氛圍的遊客感官呢？

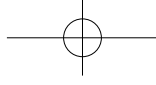
### 圈養野生動物的條件與福祉

假設動物園真的是一個「不可不為之惡」，站在動物園經營者的立場，遊客舒適／保育行動／社會教育三者，所應該投入的資源比例應該為何？而不論因為有限的物力人力所達成的最終決定是什麼，「動物福祉」是否應是進行所有規劃及行動前最重要的一把尺？對於「動物福祉」的定義，Fraser將其內涵區分為三個觀點切入剖析（Fraser, 2003）：

1. 生物性的功能（Biological functioning）：此觀點經常應用於經濟動物產業、獸醫界及科學家，主要取決於動物的健康程度、生長／產效率及相關特質上。

2. 自然生活（Natural living）：此觀





## 動物倫理

點經常應用於消費者及反畜牧工業化的團體。主要認為動物應有在自然的環境下，以物種原有的適應能力自由地過著生活。

3.情感上的狀態 (Affective states) : 倡導此觀點主要為人道主義者及動物福利學家。認為圈養動物不該遭受負面的心理狀態 (如疼痛、恐懼)，而應該能展現正面的心理狀態 (如舒適、滿足感)。

簡言之，動物福祉最基本應該達到的，就是維持圈養動物良好的生理與心理健康。

放眼望及目前全球評價較高的幾個動物園，除了極度自然化的展示環境提供的觀賞價值及休憩設施外，最不可或缺的因素應該就是「快樂的動物」。只有動物展現出自然及愉悅的行為，方能隔著欄杆 (或僅僅是空氣?) 傳達出適切的社教訊息，也才能感染遊客愉悅的情緒。反之，一個單調且無法滿足或刺激動物自然行為的獸籠，不但成為動物保護團體攻訐的對象，動物沉悶的情緒亦可以由遊客匆匆瀏覽各個展場的短暫時間得到驗證。

那麼，在動物園內圈養野生動物可以滿足牠在野外的需求嗎？如何才能兼顧圈養野生動物的「生理」及「心理」健康？Robert J. Young認為要達成這個目的，無非就從提供自然化的環境與行為模式的改善著手 (Young, 2003)。以下是筆者認為目前動物園界最主要應用來

提升動物福祉的兩種方法：

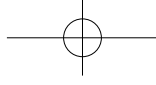
### 餵食豐富化

大部份的動物園都有一些動物呈現「非正常行為 (abnormal behaviour)」或「刻板行為 (stereotypic behaviour)」 (註<sup>2</sup>) 的現象，其中又以熊科、貓科的來回踱步、自殘或搖擺；大型靈長目的重複嘔吐或食糞；大象的左右搖晃；以及鳥類功能性失調的拔羽行為等較為嚴重。

Mason在2002年針對動物園中「漫遊性動物」<sup>3</sup>的研究調查更顯示，以食肉目為主的漫遊性動物，在動物園中普遍面臨了自然行為受挫、幼獸死亡率高及刻板行為等問題，顯示動物福祉低落的現象。這是因為漫遊性動物在野外平均一天大概有35%~70%左右的時間，花在與覓食、進食相關的活動上 (包括掠食領域的巡邏)，然而在動物園，大部份動物只花數分鐘即完成此一工作，缺少變化的食物，每天可能就在同一時間、同一個位置，放在同一個餵食器等待動物的取食。

同時，野生動物的食物來源原本具有豐富的多樣性，因此在長期地人工飼育動物時，食物的營養成分與種類變化便顯得不足。許多高緯度的溫帶國家動物園為了飼養大象，或食葉猴等低緯度、熱帶或亞熱帶國家分布的野生動物，卻又面臨無法一年四季提供不同的新鮮食草或蔬果的問題，只得利用乾草





或其他加工食品替代，因此動物園裡的棕熊無法在春季摘採野莓、秋季大啖鱒魚，取而代之的簡便管理，可能就是提供一個食盆的狗飼料。

在有限的資源下，許多動物園已經開始思考這些問題，注意到圈養野生動物餵食豐富化（feeding enrichment）的必要，亦即飲食除了滿足動物的營養需求外，是否也應兼顧到取食難度的變化，與食物種類、呈現方式的多樣性。例如，將食物的擺設根據其野外食性的調查報告作調整（e.g.有些貓科動物可能傾向於樹上進食），而非將草料、肉塊丟於地上草草了事；或是將食物呈現的方式稍加變化（e.g.將魚冷凍於冰塊；堅果塞於木頭裂隙；或將食物包覆於無油墨的紙張內。），儘可能使動物取食的難度增高。一方面可重建動物因長期人工飼養，而消退的感官與肢體協調性；一方面則可藉困難的取食動作延長進食時間，而刺激其一成不變的固定取食模式。這種「餵食豐富化」模式也大量應用在野放動物的先期訓練項目之一。

## 環境豐富化

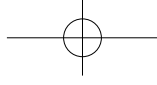
「環境豐富化」（environmental enrichment）<sup>4</sup>一詞儼然已成為近年來，全球各動物園及水族館對其圈養動物福利支持的宣言。而推動一個物種的環境豐富計畫則更涉及了行為學、生態學、生理學、心理學，甚至是環境及機械工程的

基礎學理。為了營造一個能激發圈養動物正常身、心及行為上皆能正常發展的一個圈養環境，經營者勢必要對個案的生態背景、個體圈養歷史、疾病資料及其現存環境的諸多限制加以分析及檢討。如此方能先營造一個「防止動物發生異常行為的環境」，而非在動物「已經出現各種異常行為」，之後才耗費大量人、物力來加以補救。除此之外，管理人員的「敏銳度」與「想像力」，才是這些與他們朝夕相伴動物行為豐富化的最佳資源。如同美洲動物園暨水族館協會（AZA）於1992年的宣言：

好的動物園展示區涉及人、動物和植物，……在設計者、建築師與承包商離去後，延續這種如真似幻形象的責任便落到園內的工作人員，特別是管理員肩上。

而一個經過行政、管理及現場執行共同配合的物種環境豐富計畫，若仍無法刺激及改善圈養動物的異常行為，則我們是否應重新思考該物種是否的確不適用於圈養，而將其剔除於未來的物種蒐集計畫？

由於動物園過去一直以來「集郵式」心態的作祟，圈養動物的物種數目以及個體數量便成為一個區域性動物園的評分指標，因此，動物的個體有效活動空間便被壓縮。雖然有確切證據顯示，小的飼養空間將極易引起動物的緊迫、刻板動作及其他非正常行為的發生，



## 動物倫理

我們卻不應假設愈大的欄舍空間一定對動物的生物適應 (biological adaptation) 有較好的效果。相反的，只要動物原有行為及原有棲息地的因子，在欄舍設計時能多方且完整予以考量，使一個小空間的欄舍豐富化並非絕無可能。

綜上所述，展場形式、隱蔽空間、是否混種／同種多隻展示、無餵食變化等，皆可能是造成動物適應不良的原因。其實，只要園方落實管理政策，飼養管理員克盡動物生理及心理兩方面需求的照料（當然，此時先決條件是飼養管理員已具有動物生理及心理需求的專業常識）：一支竹掃把、一個顏色鮮豔的水桶、廢輪胎、水管，甚至是報紙、電話簿，在物品本身無毒性、對動物無害的前提之下，都極容易激發動物本身亟欲「探索」的本能。而不定期地更換這些行為刺激工具，更會因其更新的「不熟悉度」，而將動物無所事事的時間降到最低。

如同Nicoll L. 於1998年所說：「動物行為豐富化應該是飼養管理員每天固定且必備的工作之一，就像餵食、清掃一樣，如此不但顧及動物本身的福利，更可藉動物行為的自然化教育遊客動物的天性為何。」唯有將此概念根植於每位飼養管理員心中，也才能使圈養動物仍能享有一點點基本的權利。動物園掌握此基本原則，其實就是增加展示場的複雜度與自然性，讓動物儘可能「自由

選擇」並「支配控制」他的意願及所要進行的活動，而非依據人類需求、成本考量或娛樂目的設計欄舍，而忽略其真正應具備的功能。

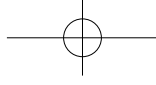
### 過剩動物問題

全球的動物園一直在製造「過剩動物」，而大多數的過剩動物卻都不是「瀕臨絕種」的動物。這個現象已經造成動物園內過度擁擠、資源分布不均、整體動物福祉低落的現象。

在野外正常的生態系統，自然的繁殖皆會造成數量過多的動物。在繁殖季節時，野生族群通常會生產超過環境所能負荷的子代數量，以便在面臨巨大環境變動及天敵時，能繼續將親代基因遺傳下去。動物園自古以來便被視為一個庇護所的角色，在這裡，生命應該被不計代價的維持，因此在缺乏天敵、疾病侵擾及營養充足這些條件下，造就了動物非自然的長壽。

第二個造成過剩動物的原因是供需不等。大部分的野生動物大約維持1:1的性別比率，但是由於有限的空間，許多圈養物種並沒有反應如此自然的比率。以有蹄動物而言，動物園多半會在展場保持2~3隻雄性與12隻以上雌性的比率 (Graham, 1996)，而當下一代的雌雄比率約略相等時，就會造成展場中過多的雄性，由此可見族群統計學在專業的動物園更顯重要。





另一個在動物園內造成動物過剩的原因是人工哺育。動物園進行人工哺育的原因可能是由於子代過於虛弱而無法存活，或是由於種種原因親代拒絕照顧，通常這類個體在野外是無法存活的。此種「英雄式」的人工哺育舉動也因此引起了對圈養族群有害的許多爭議，例如，因人工哺育而存活下來的個體會因此擠壓到原本更健康、更適於生存之個體的空間及資源。而對於到底哪些動物應該優先決定以人工哺育，也有許多看法。有人認為物種的獨特性、稀有性及在野外的狀況較重要；有人則持相反意見，認為瀕危動物由於基因庫的有限，實不應進行人工哺育，以免造成異常行為及異常生理機率的提高。

人工哺育通常還會造成動物心理發展的障礙。在動物園內，有許多動物出生後就被親代棄養的例子，就是因為這些母親當初也是被人工哺育大的，缺乏對於新生子代的親緣認同以及哺育經驗，導致不願哺育自己生出來的寶寶。除此之外，圈養動物的任意繁殖也經常會造成單一血系的過度重覆，進而增加了同系繁殖率（inbreeding coefficients）。這不但會使整個圈養族群逐漸虛弱，也會造成其他動物園機構不願接受這些交換個體的情形。

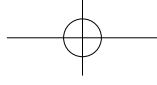
雖然大部份的動物園管理者已逐漸了解避免圈養動物近親繁殖的重要性，但台灣區域的動物園近年來並沒有

增加控管基因及族群管理的人力，對於近親繁殖的隱憂，也僅僅將注意力放在幾個珍稀的物種上。根據筆者的了解，同屬亞洲進步國家的日本及韓國部分動物園，在園內物種的族群管理已經開始有長期的策略性收集計畫（strategic collection planning）<sup>5</sup>，每隻個體的親代更是清楚紀錄。近親繁殖的可能，絕對是其評估是否進行配對的首要條件。反觀國內動物園界，「族群管理」仍舊只是一個高掛嘴邊的名詞，倘如此基礎、且必須的圈養管理機制皆未建立，動物園還能自稱為「研究」單位的合理性便令人存疑。同時，未來動物園若仍不能認清收集動物至少要符合「保育」的目的，而減少展示物種的種類及隻數的話，「過剩動物」及「資源不均」的問題，將會跟著動物園繼續存在下去。

### 「好」動物園與「壞」動物園

全球頂尖的動物園或野生動物園經常以他們為動物設置的健康、又豐富化的展示環境為傲，但是，仍然有許許多多的動物園繼續將病奄奄的獅子關在舊式的鐵籠內展示，甚至，這些擁有一流展示場的世界級動物園，也不乏幾個設備陳舊、不符合動物福祉的展示環境在園內。誠然，動物園是在進步，也漸漸至少能達到五大自由中<sup>6</sup>的前三項：動物能至少有免於飢渴、舒適以及健康的自由。但是對於野生動物的心理需求，絕





## 動物倫理

大多數的動物園仍無法做到——也或許是大部份的動物園根本無法了解這一面。

大英國協的動物園協會會長 F.S. Miranda 曾經說道，每個動物園的水準差異就跟我們熟知的餐廳水準一樣——參差不齊！當然也會有所謂的「好動物園」或「壞動物園」的不同，把他們同時都看成「一種」動物園來評價是不公平的。然而，不管是高級的法國餐廳，或是路邊小炒，達到基本的衛生標準、食物可口、以及服務品質，不都是消費者基本的要求嘛？而對於不同等級的動物園圈養動物，是否也應該有法律上的最低限規範來保護動物的權益，或者說是福祉？（見附錄一：生而自由基金會對動物園法案及動物園憲章的建議）

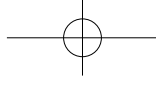
台灣動物園協會<sup>7</sup>、東南亞動物園協會（SEAZA）、歐洲動物園協會（EAZA）、美洲動物園協會（AZA）、世界動物園暨水族館協會（WAZA）成立的宗旨，莫不以加強區域性動物園交流合作、提升動物福祉為首要目標，但勞師動眾一年一度的年會成果畢竟有限，誰也不能擔保自己協會內部的動物園，每一個都能達到必需的動物福祉或高度道德考量。舉例而言，Kabul 動物園及 Baghdad 動物園兩者都在阿富汗／伊拉克戰爭中受損慘重，剩餘的動物皆處於絕境，但是沒有讓動物遷移它處，關閉這兩個動物園，相反的，國際動物園組織動員大量的募款行動在重建這兩個

殘破的動物園；國內斗六天元莊、ㄅㄅ口猴園因經營不善或天災人禍倒閉，動物成了第一線的犧牲品；台灣動物園協會的會員頑皮世界還在園內公然販賣野生動物等案例，更加顯現出國內缺乏動物園設立的標準及監督機制的重大問題。

### 可以養狗，為什麼不能養「狼」？ 動物園該存在嗎？

如果飼養馴化的動物（如為陪伴自己而養寵物，或為民生必須而養經濟動物）可以被接受，那麼為了保育、教育、研究、娛樂等功能，而把野生動物養在比狗籠更自然、比雞籠更符合動物福祉的動物園環境，又有什麼錯呢？

首先，我們必須認真檢視這幾項似乎能讓動物園存在合理化的幾項功能，是否對動物本身有利？單對人類群體有益？還是對「整體地球」有幫助？現代化的動物園基本上都聲稱具有保育、教育、研究以及娛樂四項功能（Bostock, 1993; Tudge, 1992）。因此接下來，我們應當以科學方式評估動物園在這幾個功能的達成率。倘若，這些功能都可以「量化」（如成功引出物種的數目／動物園發表 S.C.I. 研究報告的篇數等），被圈養的動物因此所必須承受的「痛苦」卻不能量化時（就算能將痛苦計量化，與動物園功能的比較單位也不相同），我們如何去作其中的加減？更重要的或許是，誰有資格去作這個加減？



## 動物園的保育成果跟潛能

全球遭受生存威脅的物種數目在近兩個世紀急劇提高，這並不單單指物種本身，還包括其所仰賴的生態體系。官方與保育團體並不是在這個事件中唯二的救火員，「動物園」亦不斷宣稱圈養野生動物在域外（ex-situ）保育與域內（in-situ）保育所佔的重要角色。域外保育所指的是在動物園內、非棲地的圈養動物管理、醫療，與野放計畫；域內保育則是標靶動物（target species）、其他物種，及所在棲地的共同保育。

雖然因為自然科學與醫療的發展，以動物園為基礎的圈養繁殖計畫已有逐年增加的成功案例（如新世界猴、阿拉伯羚羊、蒙古野馬、大貓熊等），但這些物種卻沒有與重回棲地野放計畫結合；把動物從野外抓進來，放在安全無虞的動物園繁殖似乎不是解決問題最好的答案。

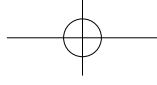
事實上，動物園將焦點放在人工圈養野生動物的繁殖成功，已經模糊了真正的保育工作應該在野外進行的宗旨。生而自由基金會（Born Free Foundation）相信，野生動物的問題就該在野地環境解決。他們在90年代募集了200萬英鎊來防止象牙盜獵與地下交易，而這些成果並沒有依靠數以百萬的民眾通過動物園的任何一道門。犀牛觀測（Rhinowatch）在1993年的報告更指出，在動物園內維持一隻犀牛的花費，

可以保護<sup>16</sup>隻在野外的犀牛；動物園內圈養一群大象一年所需的經費，等同在野外保育一群大象跟其相關生態體系100年之久（The Zoo Inquiry, 1994）。那麼，我們不免又要問，動物園養這些數量龐大的非保育類野生動物，到底跟保育有什麼關係？又付出了多高的代價？

保育學家、生態學家漸趨承認，復育（Reintroduction）可能是一項耗費龐大資源，卻又成功率頗低的工作；例如在台灣過度繁殖的紅毛猩猩，印尼政府引渡野放的可能性就不高。這實在是因為牽涉的層面太廣，無法預測；疾病引入的可能；雜交種的基因污染；族群內與族群外的動態平衡無法預估；新棲地的資源與負荷量未知；野放的行為訓練不易及高死亡率；龐大的運輸及監測成本等，這些難題迫使國際保育團體未來必須將重點轉向以棲地為基礎的保育工作。

或許，動物園能夠稱職地在保育計畫中擔任「輔助」的角色，如野生動物醫療技術的建立、生殖週期或其他基礎生物學知識的累積、保育基金的籌募窗口等，但動物園絕對不是保育工作的最佳場域。生而自由基金會在2000年到2001年的調查顯示：全球動物園中大約有95%展示的物種都不是保育類動物，而所有「保育類動物」中更只有1%不到真正被復育到野外。如果這些少數動物獲得「保育大使」的后冠，是必須踩在數以百萬、終身被動物園監禁的同伴肩





## 動物倫理

膀上得來，那麼「保育」二字對現代方舟而言，實在是一個沉重的負擔。

### 動物園的研究價值

根據Bostock在1993年的論述，動物園在科學領域的貢獻應有以下數項：

1.分類學研究：除了以博物館的死亡標本為研究對象，動物園的活體動物提供了更多近代系統分類學<sup>8</sup>研究的依據，如行為、基因、型態比較等。

2.一般生物學調查與研究：達爾文1856年藉由倫敦動物園的協助，發現動物攜帶種子傳播的生態意義；Houston 1988年在愛丁堡動物園及倫敦動物園的研究，發現對同樣的食物，禿鷹比鬣狗消化程度較高，鬣狗又能比獅子多消化10%的食物。有關野生動物的生殖週期、消化時程、求偶行為、食性等等，動物園提供了野外幾乎無法達到的研究機會與觀察距離。

3.繁殖技術：異地人工授精、幼獸的哺乳替代品等，圈養野生動物的繁殖技術研究，幾乎都必須要與動物園合作進行，這也間接使物種的野外復育工作受益。

4.獸醫學習：麻醉藥劑量的控制、寄生蟲研究、野生動物醫療方式的研發等，動物園的野生動物成為獸醫系學生除了實驗室、農場與寵物醫院外的第四個重要學習管道。

5.遺傳學研究：野外遺傳學研究受限於親代不明，無法追蹤變異的來源，

這種情況在圈養情形下卻很容易操控。野生動物基因庫及生殖細胞的保存，也是近代動物園在遺傳學研究顯著的貢獻。

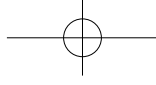
6.行為學：動物園的行為研究多半屬於非侵入式的行為觀察，目的是為了解動物在野外的自然行為模式（e.g. Zuckerman在1932年的狒狒行為研究），而非為了其他目的，如，心理學的研究實驗。諷刺的是，對於野生動物在動物園發展出來的「刻板行為」，動物園的行為研究專家至今仍然沒有完全克服之道。

7.解剖學研究素材：死亡動物除了作成標本供博物館展示外，更可以作為解剖的素材，如骨骼與肌肉結構的了解。

雖然動物園提供了上述研究在科學領域的貢獻，但是拿來作為動物園必須存在的理由是極具風險的，因為多數的貢獻都是基於動物園的存在才顯得必要，對於野生動物在自然棲地的應用則非常有限。亦即，動物園在管理上的應用研究遠多於基礎知識的研究。同時，以目前多數動物園的營運狀況，幾乎很難脫離學術或研究單位的資金或智識，而獨立運作研究計畫。

1994年歐洲動物園協會所成立的研究委員會，即是為了建立起雙方的合作管道而成立的機構，令人遺憾的是，即便是歐洲如此先進的國家，擁有獨立研究機構的動物園當時也不過<sup>11</sup>所；而目前國內動物園界學者在國際保育或科學





期刊上的發表，更是屈指可數，不論是「質」或「量」。如此之貢獻，要將「研究」列為動物園的主要功能，仍有一段長遠的道路。

## 教育

有多少遊客在離開動物園時，帶著急迫的動機要去幫助瀕絕的野生動物？或者說，到底有多少比率的動物園正確了解身為動物園所應傳達的教育訊息？

除了保育之外，「教育」是近年來最常被用來正當化動物園的理由。但是也如同保育一樣，動物園的教育功能除了淪為高喊的口號，一直以來也欠缺實際的成果評估。華盛頓國家動物園在針對遊客瀏覽展場的時間研究發現，遊客對展示場中所提供的內容其實興趣不大（大衛神父鹿<sup>27</sup>秒、獅子跟犀牛1分鐘、金剛猩猩<sup>2</sup>分鐘、蝙蝠<sup>3</sup>分鐘以及大貓熊5分鐘）。而Kellert跟Dunlap以費城等動物園遊客為研究樣本的觀察更指出，吸引民衆前來動物園最主要的動機，超過70%是為了家庭活動，其次是欣賞動物；整體而言，參觀完動物園之後對於動物常識的認知並沒有提高，研究結論是這幾個動物園的教育成效是很低落的（Kellert and Dunlap, 1989）。

然而，也有些人支持動物園在教育上面的貢獻，如珍·古德，她就認為一個「好的動物園」在兒童身上扮演一個很重要的角色。的確，動物園是否真的能有教育上的影響力，必先取決於展示

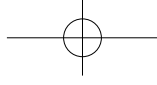


鐵籠展示，讓人懷疑這樣的教育目的為何（作者提供）。

品質的好壞：剛果雨林展場能給參觀者感受正面自然的力量；一隻刻板行為搖擺不停的北美棕熊，也可能傳給遊客牠在手舞足蹈的錯誤訊息。但是若我們繼續深思，會發現所謂的動物園教育，其實有著不明確邊際的兩項潛在功能，一個是體驗，另一個才是教育。

所有去過動物園的成人應該都會同意，兒童時期參觀動物園是一個很美妙的經驗（當然，這種「善」的經驗純然只針對人類一方），接觸「活生生」的動物與在動物星球頻道觀看動物節目，是截然不同的兩種感受，這種經驗也會發生在與家裏寵物的互動；農場動物的接觸；甚至是野外動物的觀察上。電視節目所拍到的精采畫面固然令人驚奇，但與動物面對面的個人經驗卻永遠無法複製與取代。

如果了解動物是關心自然棲地保育工作的源頭（Bostock, 1993），全球動物園每年超過6億名遊客（WZCS, 1993），顯然就是動物園在保育教育與環境教育



## 動物倫理

上最大的資源與潛力。遺憾的是，多數動物園至今仍然沒有將保育的訊息及遊客該如何貢獻己力，真正融入在動物園的解說設施上，因此民衆去動物園仍然是抱著走馬看花的心態。「教育」如果能把動物園合理化，絕對不是只有把動物監禁起來再放上一面解說牌而已，動物園教育需要的是紮實的保育教育方略與行動。1994年英國世界動物保護協會及生而自由基金會所出版的The Zoo Inquiry，其中有關動物園教育的幾個建議，筆者認為至今仍足以作為大部分動物園教育推廣者的典範：

1. 動物園教育策略不應該以關養野生動物為基礎，而應將焦點放在生態系的保護上。

2. 動物園應該發展教育延展計畫，成為實際的動物保育與環境保護先鋒。

3. 動物園應該清楚地確知生存受威脅的野生動物保育工作和生物物種歧異度。

未來動物園的教育策略應該主動積極，鼓勵參與問題的解決，而非觀測危機。

走在動物園的遊客步道，筆者觀察到遊客的笑容很少是來自於看到展示場中的動物，熙來攘往的面孔是否真正接受到動物本身、或是教育者欲釋放的訊息亦不可知，反而是龐大的遊客量會造成經營者過度自我膨脹的社教價值假象。展示物種、展示場、解說資源、教育中心等動物園聲稱完善的保育教育與

生命教育的媒介，到底傳達了多少訊息給參觀民衆？成效又有多高？動物園的教育功能是否被擴大解釋？或許教育推廣者應該以較為謙遜的角度，朝向將動物園當作一個對大自然的「窗口」角色思考。亦即，不論展示場修飾得多麼自然、動物活得多麼健康，動物園教育策略仍不應該以關養野生動物為基礎，而應鼓勵遊客將目光與關心放在柵欄外的野生動物與棲地，聚焦在整體生態系的保護上。

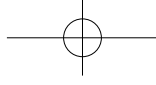
雖然動物園教育可以有許多不同的媒介及形式，但真正的目標必須明確，亦即，整體生態系的維護與保育。因此，除了等待遊客上門，動物園應該更主動發展走出大門外的教育活動，將保育訊息以行動帶到課堂，或是以電子教案形式供教師自由下載；與學界合作共同培養未來保育人才，開發更多所能提供的相關課程，這對未來域內保育或動物園經營管理將是目光高遠的決定。

## 沉重的方舟

主張動物也跟人一樣，具有道德地位（moral status）<sup>9</sup>的當代哲學大師Tom Regan認為，動物園在道德上是無法被合理化的（Regan, 1995）：

1. 從效益主義（Utilitarianism）的觀點，動物園的存廢對於所有可能影響到的個體程度及數量無從估計（此觀點延續Peter Singer的思維：每一個個體都應





該被平等考量，當然除了動物的權益，也應該考慮以動物園維生的工作者）。

2.從權利（Right）的觀點，每一個個體都有獨立的價值，除非被動物園關起來是該個體最「好」的選擇，若被關起來另有其他目的，則動物園圈養野生動物便無法證成（與Jamieson 在1995年的一句至理名言相近：動物園是給人的，不是給動物的）。

3.從整體觀（Holism）的觀點，整個群體的多樣性、永續性及和諧才是唯一要考慮的，與個體權利是否被剝奪無關，這也是強調整體觀的環境生物學科，如生態學、保育學的學者與動物權人士意見相左的原因。（Regan在該文又特別舉整體觀的一個例子：若殺某一區域繁殖過多的「鹿」是爲了保護生態系平衡，但卻不去殺對整個生態系危害更大的「人類」，這在整體觀的理論顯然有矛盾。）哲學家法萊（Frederick Fene, 1996）也說：「任何可以讓我們除滅過多人口的作法，在道德上是對的，否則就是錯的——如果我們以土地倫理作爲人類文化的準則時，必定會導致法西斯主義的再現，把個人淹沒在集體的、種族的、部落或國家的榮耀之下。」基本上，Regan認爲整體觀並不適合用在道德上的證成，因此作爲動物園能否合理化的依據亦不洽當。

Holmes Rolston III在動物倫理概念的觀點是以「正確（right）對待動物的

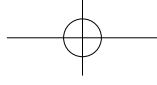


新加坡動物園地處熱帶，卻圈養北極熊（作者提供）。

行爲」來取代動物「權利（right）」的觀念。這與Singer重視的是人和動物在道德上應該獲得的保障與「平等」，而非動物是否有「權利」的哲學辨證相近。筆者亦認爲，動物園的存在能否在「道德」上合理化，或許可以從比較圈養的野生動物是否跟野外的野生動物享有「平等」的待遇切入。倘若，動物園未來能提供圈養的動物一個與自然相等的環境（這可能包含空間、行動與獵食自由、甚至是被捕食的風險等），則似乎動物園的存在便有道德的合理性。當然，屆時「動物園」的定義也絕對會與今日的定義大不相同。

美國生態保育之父李奧波（Aldo Leopold）在「土地倫理」文中最著名也最有爭議的一句話：「一件事情如果傾向於保存生物社群的完整、穩定和美，那就是對的，否則就是錯的。」他認爲我們不但要尊重社群裡的成員，也要尊重整個社群本身。從整體社群的生態角度來看，倫理是在生存競爭中對於行動





## 動物倫理

自由所加的規範，這樣的規範，當然不只要針對人類，也適用於其他非人類的物種。如同DeGrazia (1996) 所言，人類對其他動物的限制就像對沒有行為能力嬰兒的限制一樣，只是爲了要保護他們的需要及利益。動物園的存在價值若不列入道德考量，而從環境倫理的觀點辯護，那麼或許，透過動物園教育提高民衆的保育意識，將是唯一可被接受的答案。

### 附錄一

■生而自由基金會有關動物園法案的建議：

1. 建立可強化的動物福利最低標準，開始時以歐洲為基礎。
2. 設立強制的證照系統，包括營運執照、動物繁殖執照，並且強迫實施合格的職員訓練計畫。
3. 引入動物園內野生動物的「護照系統」，確保可靠的動物轉運、買賣、交換、或處置。
4. 草擬發行動物園債券(zoo-bond)，所有動物園都必須支付關園保證金，這筆基金將是動物園關閉後於一定時間內動物的照顧經費，以確保動物園內動物不會因動物園關閉而遭受不必要的痛苦。
5. 設立國家諮詢小組，包括野生動物專業、人道團體代表、動物園專業、動物行為專家與心理學家，共同草擬一個可作為緊急狀況、道德標準、程序、與指導準則(Code of Conduct)，目的在於保護被圈養的野生動物。

■生而自由基金會有關動物園憲章的建議：

1. 簽署憲章的動物園(Charter Zoo)應主動支持和促進國際動物福利最低標準，自己則應該獨立地檢討並改善。
2. 簽署憲章的動物園應承諾負起動物生理、社會、與環境的需求，和瀕臨絕種動物的生存責任。

3. 簽署憲章的動物園應承諾任何ex-situ與in-situ直接關聯的工作，在物質上、技術上、與資金上支持瀕臨絕種動物的現存野生動物族群，強化動物成功重回棲地的可能性，或加強未來的計畫，他們應公佈投入in-situ保育計畫與保護棲地上的資金。

4. 簽署憲章的動物園應承諾提供資源，以協助動物保育工作、人員、獸醫、和其他技術人員的訓練，目的在於支援生存受威脅與瀕臨絕種動物的保育工作，以及保護自然棲地。

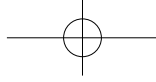
5. 簽署憲章的動物園應承諾提供圈養動物的最高福利標準，以及他們的動物在生理、空間、社會、心理上的健康都排在最高順位考量。

6. 簽署憲章的動物園應承諾提供全盤的教育計畫，不犧牲圈養動物的身心健康，有益於動物存活的机会。

7. 簽署憲章的動物園應以限制繁殖的方式，與年老動物死亡後不遞補新動物的方式，減少圈養非生存受威脅的動物，瀕臨絕種或生存受威脅的動物只應為協助管理計畫的一部份時才可圈養。

### 參考文獻

1. Bostock, S.S.C. (1993) Animals and their rights. Zoos and animal rights: The ethics of keeping animals. T.J. Press Ltd, Cornwall, UK. pp. 37~50
2. Callicott, J. Baird (2000) 土地倫理的哲學脈絡與生態法西斯主義《主婦聯盟綠主張》148~150期 陳慈美譯
3. Clubb, Rose & Mason, Georgia (2003) Captivity effects on wide-ranging carnivores, Nature, vol 425. pp. 473~474
4. DeGrazia, David. (1996) Taking Animals Seriously: Mental life and moral status Cambridge University Press
5. Duncan, I.J.H & Fraser, D. (1997) Understanding animal welfare. In: Appleby, M.C. & Hughes, B.O. (eds) Animal welfare. CABI publishing, UK, pp. 19~32



6. Fraser, D. (2003) Assessing animal welfare at the farm and group level: The interplay of science and values. *Animal welfare*. 12: pp.433~443
7. Graham, Steve (1996) *Issues of Surplus Animals. Wild Mammals in Captivity*. The University of Chicago Press, Chicago
8. Kellert, S.R. and J. Dunlap (1989) *Information Learning at the Zoo: a Study of Attitude and Knowledge Impacts*. (A Report to the Zoological Society of Philadelphia of a Study Funded by the G.R. Dodge Foundation.)
9. Regan, Tom. (1995) Are Zoos Morally Defensible? In: *Ethics on the Ark* (Ed. Bryan G. Norton) , pp. 38~51. Smithsonian press
10. Rolston III, Holmes. (1988) *Environmental Ethics: Values in and Duties to the Natural World*. Temple University Press
11. Tudge, C. (1992) *Last Animals at the Zoo*. Oxford University Press, Oxford
12. WAZA (1993) *The World Zoo Conversation Strategy*
13. WSPA, BFF (1994) *The Zoo Inquiry*
14. Young, Robert J. (2003) Two approaches to environmental enrichment. In: *Environmental Enrichment for Captive Animals*. pp.6~7. UFAW press
15. Born Free Foundation <http://www.bornfree.org.uk/index.shtml>
16. International Species Information System <http://www.isis.org/>
17. Rhinowatch <http://www.rhinowatch.org.uk/rhinowatch/>
18. Zoo Check <http://www.zoocheck.com/>

## 註釋

1. 生物地理學 (Biogeography) 是研究生物分佈的差別類型，及就時間與空間討論生物彼此間及其環境關係的變化。

2. 刻板行為即動物為了克服不良的環境壓力，而引發的一種抗緊迫行為，通常以重複的踱步行為等呈現。
3. 肉食性動物之所以性好漫遊，部份原因是要保持對獵物密度變化的敏感度，部份原因可能是從漫遊中得到樂趣。
4. 環境豐富化是在圈養環境下，利用人為或自然的因子，激發野生動物展現自然行為，並改善及預防異常行為的發生。
5. 這個概念主張動物園應該基於保育目的收集動物，每一隻動物都是為了保育野外族群所收集來的代表。(Michael D. Kreger & Michael Hutchins, *動物權與動物福利小百科*)
6. 國際上普遍認為動物享有五大自由，即享有不受飢渴、生活舒適、不受痛苦傷害和疾病、無恐懼和悲傷感、表達天性的自由。
7. 台灣目前的動物園『機構』大致有：台北市立木柵動物園、新竹市立動物園、高雄壽山動物園、省立南投鳳凰谷鳥園、新竹關西六福村野生動物園、台南頑皮世界野生動物園等、基隆海洋科技博物館、野柳海洋世界、台北士林海洋生物館、桃園海洋館、苗栗西濱海洋生態教育園區、宜蘭海洋生物館、花蓮海洋館、屏東國立海洋生物博物館、澎湖海洋生物館等。
8. 系統分類學是研究物種間關係的一門學問，其內涵包括物種間在演化及遺傳上的親疏遠近的關係。此一學門利用比較方法學，以推論物種演化關係之理論及方法，以達釐清物種關係的目的。
9. 所謂「道德地位」按Warren的定義是指「在道德上具有份量、是行為者實際或可能對其負有道德義務的對象」；「而對於具有道德地位的實體，我們不能只是依自己的喜好來對待它，而是有義務考慮其需要、利益或福祉；這麼做並不只是因為對自己或他人有利，而是因為該具有道德地位個體的需求本身就具有道德重要性。」

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ► 我們成功阻止了「頭髮吊大象」活動

doi:10.29665/HS.200706.0016

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋傳法

頁數/Page： 74-74

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0016>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

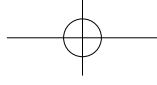
Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE







# 我們成功阻止了「頭髮吊大象」活動

■ 釋傳法

**根**據媒體報導，國立科學工藝博物館與頑皮世界野生動物園將於本（2）月16日，共同舉辦「頭髮吊大象」之表演，聲稱此活動是為挑戰頭髮韌性。然而此舉分明是惡意騷擾、危害保育類動物，明顯違反動物保護法及野生動物保育法！

關懷生命協會為此乃於2月13日行文相關單位，並發送新聞稿，強烈要求國立科學工藝博物館與頑皮世界野生動物園，取消本項「頭髮吊大象」之表演；譴責台南縣政府失職核准該項表演；要求農委會依照動物保護法及野生動物保育法，將主辦單位及縣政府予以依法究辦！

國立科學工藝博物館第一次實驗以頭髮吊掛木頭時，就曾發生頭髮斷裂之情況。本次更為嘩眾取寵，打算以大象為實驗對象。本會以為，即便是為了學術研究或教育目的，實驗髮絲強度大可使用無生命物體，實無必要騷擾動物；而且，身為國立教育單位，卻不惜置動物於危險之中，為私人企業圖牟其利益。已有違反野生動物保育法及動物保護法之嫌，更為民衆帶來錯誤的教育訊息。

再者，據台南縣政府農業局森林及生態保育課透露，主辦單位將為大象施打鎮定劑，以確保大象不至發生脫序情況。然而，根據諮詢獸醫師表示，施打鎮靜劑會令動物產生昏迷暈眩，如非必要之保護目的，為其施打藥劑，即為虐待動物之行爲。

工博館與頑皮世界之「頭髮吊大象」活動，已明顯違反野生動物保育法第十八條：「保育類野生動物應予保育，不得騷擾、虐待」，以及動物保護法第五條：「飼主對於所管領之動物，應避免其所飼養之動物遭受不必要之騷擾、虐待或傷害」，第六條：「任何人不得惡意或無故騷擾、虐待或傷害動物」。

協會乃籲請社會大眾共同抵制騷擾虐待動物的活動，並去電主辦單位要求善待動物、取消「頭髮吊大象」之表演。嚴正表示：若主辦單位執意舉辦虐待動物活動，吾人將依法訴究其虐待動物行爲。其他各動保團體亦紛紛發出正義之聲。

15日晚間，館方終於踩煞車，表示尊重動保團體意見，決定向相關團體說明釋疑，將改以與大象總重量相當的八公噸粗大圓木組合取代大象。



# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 校園流浪犬問題

doi:10.29665/HS.200706.0017

弘誓雙月刊, (87), 2007

作者/Author：釋傳法

頁數/Page：75-76

出版日期/Publication Date：2007/06

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29665/HS.200706.0017>



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

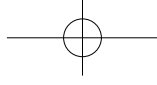
For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE





# 校園流浪犬問題

■  
釋傳法

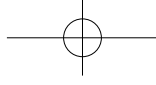
**寬**廣的校園提供流浪犬休憩、躲藏與覓食的機會，所以，如何處理校園流浪犬便成了校園的環境議題。學校一般的處理方式為警衛驅趕，或請捕犬人員將狗捕走。過程當中，往往產生遺憾。

例如，民國九十年十一月，彰化某高中的職員在學生的面前虐狗屠狗，引起全校師生反彈；八十七年，淡水某國小教務主任為了警告學生不得再餵流浪貓，公然在學生面前將貓吊死樹上。還有，北港某私立中學總務主任於開學當天，在學生面前拿棍子追打流浪狗。人類虐殺流浪狗的事件，居然發生在溫和無染的校園當中，施暴者就是「教育工作者」。

我們感到不安，會不會哪一天，這些暴力亦將施加於無抵抗能力的兒童身上呢？這樣的行為示範，又將帶給校園暴力日益嚴重的教育，怎樣的影響呢？請捕犬隊捕捉流浪狗，能解決問題嗎？抓走一批又來新的一群，結果，狗兒倉皇哀嚎逃命的畫面，不時在校園中上演。學生放個假回來，平日玩在一起的同伴已芳蹤杳渺，原來，是學校趁學生不在，請捕犬隊來抓狗。

這在學生的心理上，造成的不僅是情感上的創傷，如果連學校都只願意以「方便處理」的模式面對流浪犬問題，「某些生命是沒有價值的」，「關懷牠們是浪費感情的」，「毀滅沒有價值的生命是理所當然的」，這樣「反生命教育」的價值觀，就這麼種在孩童的心靈中，這將對孩童人格造成怎樣的影響呢？





## 動物倫理

相當多證據指出，虐待動物與人為暴力之間具有高度的相關性。

犯罪學者針對許多本世紀最惡名昭彰的謀殺犯所做的研究發現，在他們的兒童時期，多數皆曾出現折磨或殺害動物的行為，犯罪者常常事前以殘殺犬貓來訓練自己麻木不仁的殘酷心性。還有許多心理學的調查研究，支持人際關係間的慢性、侵略性與動物虐待之間的關聯。例如，「波士頓絞刑殺手」Albert DeSalvo在1960年代殺害了十三位女性，他坦承曾經設計誘捕貓狗，將之放在箱中並以弓箭射殺。

被控犯下五十件謀殺案件的Ted Bundy亦表示其幼時常與祖父一起虐待動物。因謀殺八個女人而被定罪的Edward Emil Kempe，他也說到一生中曾數次虐待貓狗的情形。因十三件謀殺及意圖謀殺案件而被定罪的David Berkowitz，指稱曾因「精神上被強迫」而殺害一隻拉不拉多訓練犬。被控三十五件謀殺罪行的Carroll Edward Cole，曾透露他的第一樁暴力行為是絞死一隻貓。

難道，流浪狗在校園裡，真是非得排除的「罪惡」嗎？難道沒有「人犬雙贏」之道嗎？其實，反過來想，牠們也可以成為最佳的生命教育活教材。

流浪狗在校園產生的問題，不是不能克服，難是難在如何讓校方、家長了解，除了驅趕或捕捉之外，還有什麼辦

法？我們認為，透過適當的管理機制，讓校園流浪犬成為「校園守護犬」，不失為可行之道。「校園守護犬」，台北市已經行之年餘，至民國九十年，登記有案的有三十一所學校、六十六隻校犬。

許多大專院校的動物保護社團，把認養校犬作為社團成立的主要宗旨。西松高中可敬可愛的周校長，每到一校辦學，就影響了該校的風氣，讓原本冷漠的校園，從此成為狗兒溫暖的快樂天堂。狗兒不必再擔憂，何時又會有捕狗大隊來掃蕩，孩童們也從此放下一顆心，不用再害怕對狗兒伸出友誼的手，會換來傷心與無助。在台灣的流浪犬，每年被捕殺的高達二十幾萬隻，認養「校園守護犬」不及其數之萬一。

然而，在這當中，我們看到無限的光明與希望，因為，每所學校上千位的師生，都將認知到牠們也是生命，需要我們平等的尊重與更多的護念。由衷的希望，能有更多的學校加入認養「校園守護犬」的行列。

——刊於民國九十年十二月十七日《自由時報》「自由廣場」