

天臺別圓二教之三觀說*

林志欽**

摘要

天臺智者大師以圓頓、漸次、不定三種止觀該攝佛教一切實踐修行法門。天臺自身所規劃之完備修行體系則是配合教門藏、通、別、圓四教十六門所說之四教十六門觀。此中又以空、假、中三觀為主軸，歷十乘觀法而得成就。三觀說為智者最後所特重之觀法。四教之中則藏、通二教唯以空觀證空諦，解脫三界生死，證入二乘涅槃，是只至半途；唯別、圓二教俱足三觀，證三諦理，解脫界內外生死，究竟成佛。本文即以別、圓二教之三觀說為中心，探討其觀法之不同；並指出二教終均能達於成佛之境，而別觀之次第而修，漸進而證，較諸上上根人所宜殊妙之圓觀，當較普適於今人之修行。

關鍵詞：止觀、通相三觀、三觀、別教、圓教、天臺

壹、緒論一天臺觀行法門

天臺智者大師(智顛A.D.538-597)欲以教相判釋該攝一切佛法。除教門以八教¹而備之外，修行實踐之觀門亦有統括行法之意。其於《妙法蓮華經玄義》(簡稱《法華玄義》)云：

「判教相者……大綱三種：一、頓，二、漸，三、不定。此三名同舊，義異也云云。今釋此三教各作二解：一、約教門解，二、約觀門解。……」

* 本文前曾發表於「天臺學會第四屆研討會」(華梵大學佛研所、東研所、哲學系主辦，臺北縣：華梵大學六度樓集賢堂，民國 90 年 9 月 28 日)，今為刊載於本學報，曾送請兩位天臺學專家審查通過，謹此致謝(因學報採匿名審查方式，恕不稱名)。此文已依審查委員之意見，對註 10 與註 27 略做調整與補充。另一位委員對筆者繼續研究之進程提出宏遠規劃與具體步驟之建議。其高明卓見筆者深為感佩，特此再申敬謝之忱！

** 真理大學宗教系助理教授。

¹ 化儀之頓、漸、不定、祕密四教與化法之藏、通、別、圓四教，合為八教。《妙法蓮華經文句》：「先佛有漸、頓、祕密、不定等經；漸又三藏、通、別、圓。今佛亦爾。……敷八教網，互法界海」(T34.3b)。

約觀門明義者：一、圓頓觀……二、漸次觀……〔三、〕不定觀。……是名略點教觀大意，大該佛法。」(T33.806a-c)

此教相綱領即是教化之方式，所謂「化儀四教」(祕道教或含於不定教中，或以密故不言²)。三(四)教所化內容之法即該括所有佛法；以教門言，即為藏、通、別、圓之化法四教。所說觀門化儀之三種觀即《摩訶止觀》所言：「天臺傳南嶽三種止觀：一、漸次，二、不定，三、圓頓，皆是大乘，俱緣實相，同名止觀。」(T46.1c)

「圓頓觀」為「從初發心即觀實相，修四種三昧，行八正道」(T33.806b)。所言「四種三昧」為天臺所立圓教行法³。「八正道」亦是約圓教而言者。

「漸次觀」為由低而高、由淺至深，漸次而修諸法門。智者於上引《法華玄義》處約凡夫以至聲聞、緣覺、菩薩三乘，菩薩乘再分藏、通、別、圓四教菩薩而列其諸修行法門。凡夫之根本行為世間禪(根本禪、有漏禪)中，共外道之根本味禪⁴，有：數息觀(阿那波那)、十二門禪(四禪、四無量心、四無色定)。聲聞乘有諸禪定法，包括世間禪之根本淨禪(或稱「亦世間亦出世間禪」、「亦有漏亦無漏禪」)⁵：六妙門、十六特勝(另有「通明觀」)，與二乘出世間禪(無漏禪)之觀(九想、八念、十想、八背捨、八勝處、十一切處)、練(九次第定、三三昧)、熏(獅子奮迅三昧)、修(超越三昧)；以及修慧之三十七道品、四諦觀等。緣覺乘則修十二因緣觀之慧行。其次藏、通教菩薩為修四弘誓願、六波羅蜜行。其後為別教菩薩行，此處未言行法。最後為菩薩不共二乘之出世間上上禪(非有漏非無漏禪⁶)的九種大禪(「自性禪、入一切禪，乃至清淨淨禪」)，以之能見佛性，證大涅槃而成佛。依意而推，此九種大禪主約圓教菩薩而說，但亦應含別教菩薩。以上所

² 詳見拙作〈天臺智顛思想體系之建構〉(《中華佛學研究》第五期，民國 90 年 3 月)，頁 209-210、213-214、218。

³ 詳見拙作《智者大師教觀思想之研究》(中國文化大學哲學研究所博士論文，民國 88 年 6 月)，頁 926-973。

⁴ 「味」有染著、非清淨之意。

⁵ 依《釋禪波羅蜜次第法門》(簡稱《釋禪波羅蜜》)(T46.482a)明諸禪之心，得證亦有漏亦無漏禪者乃約「七種學人」(聲聞四向四果除無學之阿羅漢外)言。

⁶ 「非有漏非無漏禪」一詞非《釋禪波羅蜜》原有，比照其「非有漏非無漏法」、「非有漏非無漏心」之用法，可立此名。

舉自根本禪以迄九種大禪之諸行法，即《釋禪波羅蜜次第法門》(簡稱《釋禪波羅蜜》)所詮者。《釋禪波羅蜜》為智者大師早期之代表作，主要即參照《大智度論》而詮說、統整一切禪法。⁷

「不定觀」則就修任一法皆可能由之開悟，得無生法忍之證悟不定說。所言諸修法同於漸次觀所說。唯其復約三觀說而言通、別、圓教分別修於體假入空觀、從空出假觀(入假觀)及中道正觀(藏教則是修析假入空觀)；以及藏、通、別、圓四教各修於有作(生滅)、無生、無量與無作等四種四諦觀。

智者以觀門化儀之圓頓、漸次、不定三種觀「大該佛法」之實踐修行法門。而智者本身所規劃之完備的佛法修行體系，即觀門之化法者，乃是配合其教門之藏、通、別、圓化法四教十六門而說之四教十六門觀。以藏、通、別、圓四教各有有、空、有空、非有非空四門，四四即有十六門。⁸如《法華玄義》在「示入門觀」(T33.785b-790c)即言四教十六門觀法，並以「十意」論其始終。此十意即是「十法成乘」之十乘觀法。雖有四門，但是皆「大同小異，可以意得」(T33.787a、787b)，故《法華玄義》述之各但舉有門而說。然其所言主修定慧之法，不出五停心、四念處，進具三十七道品，及輔以前述十二門禪、九想、八背捨等禪法以為對治之助道。

至《摩訶止觀》則言「三止三觀」：

「巧度止有三種：一、體真止，二、方便隨緣止，三、息二邊分別止。……觀有三〔種〕：從假入空，名『二諦觀』；從空入假，名『平等觀』；二觀為方便道，得入中道，雙照二諦，心心寂滅，自然流入薩婆

⁷ 有關此等禪法之修證，詳見《釋禪波羅蜜》(T46.508a-548c)及《法華玄義》之言「定聖行」(T33.718a-720c)處。《摩訶止觀》釋「觀禪定境」(T46.117b-125b)亦有相關之解說。其中之「九種大禪」乃依於《菩薩地持經》(T30.921c-)所說。《釋禪波羅蜜》未及釋之而停講；《法華玄義》亦但言：「如《地持》所釋，今不具論」(T33.720b)。唯智者早期所撰之《法界次第初門》(T46.688b-689b)有簡要之釋。而其亦聲明：「是中所明九種禪，從始至終，並是出《地持》處，彌勒菩薩之所說，未有一句私言，讀者自思，取其意也」(T46.689b)。

而除了此處所列諸法之外，《釋禪波羅蜜》在「辨」諸禪之「法」處(T46.481b)，於有漏法(即有漏禪)中，在十二門禪前增列十善；無漏法(即無漏禪)增列法緣四無量心、三三昧、願智頂禪等；非有漏非無漏法(即非有漏非無漏禪)增列法華三昧、般舟三昧、念佛三昧及首楞嚴等百八三昧等。

⁸ 參見《維摩經玄疏》(T38.557b)。

若海，名『中道第一義諦觀』。」(T46.24a-b)。

體真止、方便隨緣止、息二邊分別止三種止分別與從假入空觀、從空入假觀、中道第一義諦觀三觀相對應，而以觀法爲要。《摩訶止觀》(T46.73b-75b)亦說四教十六門(以圓教空門觀法爲主述)、十乘觀法，而論述之重點則在詳述如何以三觀而破惑、證位元(此部分佔甚大之篇幅)。

及至《三觀義》、《維摩經玄疏》，智者論述觀行法門即以三觀爲主軸，由之歷十法而成就藏、通、別三教之三乘與圓教之一佛乘。三觀說乃成爲智者最終圓熟理論所重之修行法門。

智者最後親撰或親修所大成之作《維摩經疏》(包含現存《四教義》、《三觀義》、《維摩經玄疏》與《維摩經文疏》)，其於教門乃以四教爲重；觀門即以三觀爲要。教觀配合，四教所用之三觀分別爲：三藏教修析法從假入空觀(析空觀)；通教修體法從假入空觀(體空觀)；別教次第修別相三觀(入空觀、入假觀、中道觀)；圓教則修一心三觀。四教中，藏、通二教唯以空觀證空諦，破見思惑，解脫三界分段生死，證入二乘涅槃，是只至解脫證果之半途；唯別、圓二教能具以三觀證三諦理，破見思、塵沙、無明全部三種之惑，解脫界內分段暨界外變易之生死，究竟成佛。⁹如《維摩經文疏》所說：「分別三觀之相，三藏教菩薩既不見真，不須論也。若通教菩薩但約二諦作三觀，覈實只成二觀，無第三觀……。今但約別教、圓教二種，以簡別三觀之相不同。」(卍續 28.116c-d)本文乃以別、圓二教之三觀說爲中心，進而探討其法門之異同。

貳、別、圓二教之簡別

智者於《四教義》(T46.722a-b)、《維摩經玄疏》(T38.532c-533a)曾約教、理、智、斷、行、位、因、果八法表示通、別、圓三教之要義。《四教義》(T46.722c-723a)並進而簡別覈定四教之義旨。其中別教之八義如下表所示：

⁹ 請參見拙作〈天臺智顛一心具足說之理論意涵〉(發表於華梵大學哲學系主辦，第五次儒佛會通學術研討會，臺北華梵園地，民國 90 年 4 月 28 日)。

別 教 八 義	1.教：佛說恒沙佛法
	2.理：藏識 ¹⁰ 有恒沙俗諦之理
	3.智：道種智
	4.斷：斷塵沙無知、界外見思、無明
	5.行：歷塵沙劫修行諸波羅蜜，自行化他
	6.位：賢位：三十心，伏無明；聖位：十地，發真斷無明
	7.因：無礙金剛
	8.果：解脫涅槃四德

別教最基本之要義即是含具「恒沙佛法」之「佛性如來藏」理。以一切佛法皆源於佛陀之開示，亦皆為歸趣成佛之法，故可說均為佛性所含，源自佛性。佛陀亦即以證成、開顯佛性而能說此「恒沙佛法」，以之濟度一切眾生。別教所教唯菩薩道，由發四弘誓願而行六波羅蜜行，即須學此恒沙佛法、無盡法門，方能度千差萬別之無邊眾生。由此，別教菩薩乃「歷塵沙劫修行諸波羅蜜」，觀「恒沙俗諦之理」，識諸道門，以證「道種智」，「自行化他」，終成無上佛道。相較於藏、通二教，別教所言俗諦之理、所斷之惑與所證之道種智，皆不止於三界之內而達於三界之外，此即非二教菩薩所及。別教雖亦如藏教說戒、定、慧三學，但所說為就恒沙佛法而言之無量戒、定、慧，而非藏教之有量者；其亦說通教之無生滅空理，但乃不止於二乘之但空，亦言出假之不可得空，即非二教能有。即此乃見別教之徹底與殊勝。

至若圓教，其八義為：

圓 教 八 義	1.教：正說中道、直說一實諦 ¹¹
	2.理：中道即一切法、一實即法界海 ¹²
	3.智：一切種智
	4.斷：不斷而斷無明惑、五住圓斷 ¹³

¹⁰ 此處所言「藏識」指佛性如來藏，詳見拙作〈天臺別教說及其形上意涵〉（發表於南華大學哲學研究所主辦，第二屆比較哲學學術研討會，嘉義：南華大學成均館三樓會議室，民國 90 年 6 月 6 日）「參」之「二」。

¹¹ 《四教義》作「正說中道」(T46.722b)；《維摩經玄疏》作「直說一實諦」(T38.533a)。「中道」即「實相」，二意相通。

¹² 《四教義》作「中道即一切法」(T46.722b)；《維摩經玄疏》作「一實即法界海」(T38.533a)。「一實」即一實諦；「法界海」亦表法界一切法。

¹³ 《四教義》作「不斷而斷無明惑」(T46.722b)；《維摩經玄疏》作「五住圓斷」(T38.533a)。「不斷而斷」即是「圓斷」之意。「五住」為「五住地惑」，出自《勝鬘經》，表一切惑。而五住地惑

5.行：一行一切行
6.位：從初一地即具足諸地功德
7.因：雙照二諦，自然流入〔一切智海〕
8.果：妙覺不思議三德之果，不縱不橫

圓教直說究竟諸法實相，「中道」之「一實諦」理。而此中道實理乃是「即一切法」，一切法皆即中道實相者。在此圓融之理下，圓教之行法亦不歷次第，始終皆即直契究竟實相，圓觀一即一切之圓融妙理。以一切行終歸證悟實相而成佛之行故，圓教行乃為含具一切行之「一行一切行」，以此證佛之「一切種智」。就圓教之別於藏、通二教說，藏、通二教雖亦言一切種智，但圓教菩薩非至佛果始得一切種智，乃於因行中即具(約「六即」¹⁴言，為由理具以至於分證具)；且藏、通教一切種智只照見界內二諦之理，不見中道¹⁵，圓教佛智則俱明三諦理。又，圓教亦言藏教之戒、定、慧三學及通教之真諦空理，但其皆約真如實相、佛性而說，此即非二教所及。

由上，別、圓二教有勝出於藏、通二教處。藏、通教唯明空理¹⁶，只及三界，別、圓教則含賅界內、界外所有存在界。別教言恒沙佛法、無量三學、橫互界內外之假諦；圓教見中道，明三諦理，更顯因行即具果德，及諸法皆即佛性、究竟實相之圓義，凡此皆出過藏、通二教之上。

至於別、圓二教之不同，此處所見教、理、智三義，即如智者在對比列舉四教時，於別教常舉三諦之假諦(俗諦)、無量四諦與菩薩道種智，圓教則言中道諦、無作四諦與佛之一切種智以彰顯其特色。然而別教教理與所證之智並非止於假諦、無量四諦與道種智，實乃三諦具備，亦明中道諦，能開顯佛性而證得一切種智。如《維摩經玄疏》明別教位處言：「菩薩稟此教，觀『三諦理』，歷劫修行，斷恒沙無知、別見思惑，欲見佛性，求常住四德涅槃。」(T38.538c)¹⁷。《四教義》

之根本者即是「無明住地惑」。

¹⁴「六即」為智者所立六種行位：理即、名字即、觀行即、相似即、分真即、究竟即。所言「即」者是就即於最終之佛位言。此六即說主要是用於圓教位，以顯其圓融相即又有等差之義。

¹⁵此「中道」為約不偏空、假，雙照空、假，三諦中之中道諦說；至若緣起法不落斷、常二邊見之中道理，則為藏、通教所含。

¹⁶藏、通教菩薩亦有出假觀、道種智，但非如別、圓教證空而後出假之「真道種智」。請參見拙文《智者大師教觀思想之研究》，頁 767-768。

¹⁷《四教義》(T46.752a)意同。

在「覈定別教」時亦言別教說中道、一切種智，唯其「雖說中道、一切種智，非初住發心即具一切種智，故非圓也」(T46.723a)。亦即別、圓二教皆說中道、具一切種智，而圓教自初住之發心住位即具(分具)之，別教則至初地始分證。

就斷惑言，別、圓二教皆斷界內見思及「塵沙無知、界外見思、無明」三惑盡。圓教之特殊處則在其斷惑乃是「不斷而斷」之「圓斷」一以圓理說，煩惱即菩提，不必言斷；以實證言，悟諦理以淨煩惱而成菩提，是實斷煩惱。又，以佛果說，佛必無煩惱之事，是煩惱斷盡；雖斷盡煩惱，而煩惱本無，故實無煩惱可斷；且佛在理上可具煩惱，得以之為方便，隨緣權現「病行」¹⁸，「同事」¹⁹於煩惱眾生而化導之，即是不斷煩惱。然則，就成佛言，不只別教，圓教亦是以斷無明煩惱盡而成佛的。故圓教亦是以斷煩惱之程度而有果位高下之分。如《四教義》言：

「問曰：教、理若圓，何得更有行、位、因、果之殊？答曰：只依教、理圓故，便有智、斷、行、位、因、果〔之〕殊。如世間法書極能之本²⁰，修(臨)學之者得有階差。雖復初修(臨)劣於後修(臨)，本未曾異也。」(T46.722b-c)

就行、位說，別教言菩薩歷劫久時次第修行，依次經十住、十行、十迴向等「三十心」位，而後入「十地」，開始分證佛性、分斷「無明」；最後以「無礙道」(無間道)「金剛喻定」之因，斷最後一品無明，成就佛常住涅槃、「四德」(常、樂、我、淨)之果²¹。圓教則以種種法門、修行位次，一一皆與實相相應，一法即攝一切法，故一行即具一切行；自「初一地」(初住位²²)起，以分證佛性功德，佛德即具一切德故，「即具足諸地功德」。別、圓證位之不同，在別教須久時修行，逐次歷別階位，經三十心，直至初地以上始開始分證中道、顯佛性；圓教則自初住位起即得如是。

¹⁸ 「病行」為天臺依《大般涅槃經》所言五行之一，意為菩薩為度眾生，示現如同眾生之煩惱、生死病苦而教導斷煩惱、離痛苦之方。

¹⁹ 「同事」為菩薩行四攝法之一，指菩薩示同眾生之行而利益、接引、度脫之。

²⁰ 此應是舉臨帖學書法為喻。

²¹ 別教位完整地說有五十二位，除此處言十住、十行、十迴向、十地外，十住之前有十信位；十地之後為等覺位與妙覺佛位。

²² 有關圓教之行位，請詳見拙作《智者大師教觀思想之研究》，頁 551-651。

綜結而言，別、圓二教皆能窮理、至極。別教以具足界內外一切(無量)法，從始至終之次第教、理、行、證為特點；圓教則於別教之事相，點出其一一皆即究竟實相、一即一切之圓融妙理為勝處。

參、別、圓二教之三觀

再進約別、圓二教觀行法門之三觀而論²³。三觀即從假入空觀、從空入假觀與中道第一義諦觀。配合藏、通、別、圓四教分別，從假入空觀又細分「析法觀」與「體法觀」。四教所用之觀法即為：藏教修「析法從假入空觀」²⁴；通教修「體法從假入空觀」²⁵；別教修「別相三觀」(次第三觀)；圓教則修「一心三觀」。藏、通二教僅止於空觀²⁶；別、圓二教則通修三觀²⁷。雖通修三觀，別、圓仍舊有別。以下即分別明之。

一、別教之漸次止觀—別相三觀

別、圓二教皆修三觀。別教所明，無論是教、理、智、斷、行、位，皆是分別而說，漸次行證。所修之觀法即是漸次止觀，分別依次而修入空觀、入假觀、中道觀三觀。須先修入空觀成就，而後修入假觀；待二觀成就，始進修第三中道觀²⁸。以此三者分別而修故，稱「別相三觀」。約行位元說，修習三觀之目的在現觀三諦之理，以此破除三種惑，消滅生死，便是轉凡成聖，位次增上。由從假

²³ 有關「三觀」之名義，請參考拙作〈天臺別教說及其形上意涵〉「貳」之「二、別教觀行」。

²⁴ 「析法從假入空觀」又名：析假入空觀、析法入空觀、析法觀、析空觀。

²⁵ 「體法從假入空觀」又名：體假入空觀、體法入空觀、體法觀、體空觀。

²⁶ 此為就藏、通教所正明之觀法而言。若是藏、通教菩薩亦修入假觀，但三藏菩薩未能證空，只是相似出假；通教菩薩則未及界外。《維摩經文疏》云：「今須更略分別三觀之相：三藏教菩薩既不見真，不須論也。若通教菩薩但約二諦作三觀，覈實只成二觀，無第三觀。」(卅續 28.116c-d)。

²⁷ 雖說藏、通二教僅正修空觀，無中道觀之實說與實修，但智者大師尚言及有根性較利之行者，乃可經由一教之學習而領悟通達至另一教。如原聽聞修習通教之人，即可由之了悟中道之理而接入別教，即所謂「別接通」。故此等人即可經由通教進而修於中道觀，三觀具足，而不僅止於空觀而已。但其只是少數。又，其修中道觀乃自八地起，若由之生起中道似解即入於九地；發真解則入十地。參見《維摩經文疏》(卅續 28.121d)。

²⁸ 嚴格而言，別教三觀先修入空觀，次修入假觀，繼而修中道觀，此僅是就其依次所「主修」者而言。實際上在修一種觀法時，並不排除傍修餘觀。此容下續詳。

入空觀觀空諦理，破界內見思惑(我、法實有之執)，止息三界分段生死，得二乘涅槃；修從空入假觀，證假諦理，破界內外塵沙惑(對無量種種煩惱病及其救度法藥之無知)，成界外菩薩²⁹；以中道第一義諦觀，現證中諦理，破無明惑(無始無明、根本煩惱)，令界外變易生死盡，究竟成佛。別教位次智者採《菩薩瓔珞本業經》之七類五十二位說：十信、十住、十行、十迴向、十地、等覺、妙覺。³⁰居十信位時所修為何觀，智者並無明說。依意推之，應是修析假入空觀。如其《四教義》云：「十信習從假入空，伏愛論、見論，欲入十住位。」(T46.752c)又云：「此即〔是〕先觀生滅四諦，調伏界內見思煩惱。」(T46.754a)「生滅四諦」為藏教所明，即析空觀所觀之理，可知十信位即是修析假入空觀，以之伏界內見思惑。至十住位時則修體假入空觀，斷界內見思惑。³¹進至十行位，除空觀已成外，乃「加修從空入假」觀(T46.754c)。此觀具體而言，即是觀察分別而學知無量種種苦、集、滅、道四諦之相。就道諦言，乃「學十波羅蜜一切諸道」(T46.755a)，以此斷塵沙惑。十行成就即是從空入假觀成。因空、假二觀之解行，得進修中道觀，生相似中道解，即是十迴向位。³²因此時是修而未證，故但伏無明，未能斷。《維摩經玄疏》云：「此菩薩修中道正觀，中道似解轉更增明，能伏無明，得相似一切種智、佛眼」(T38.539a)。若實證中道觀，所謂「發中道第一義諦觀」(T46.755c)，以之開始分破無明，即是登入十地。登地之後持續修中道觀，雙照二諦，以此自然抵於成佛之終境。此十地又細分為三道：初地為「見道」，應是以其始見佛性中道之理故；二至六地為「修道」，斷界外思惑³³；七地以上為「無學道」³⁴，相當於阿羅漢果³⁵。八地得無生法忍，進斷習氣，如辟支佛地。智者

²⁹ 《維摩經玄疏》：「別教明入界外無量四諦恒沙煩惱佛法之假，故名從空入假也。但別教、圓教皆有入假之觀。今取通教斷分段盡時，正是別教明出假之位。」(卍續 28.119a)

³⁰ 參見《維摩經玄疏》(T38.538c)。

³¹ 此處言修觀斷惑之位皆就一般下根人言，至若中、上根人則有所不同。

³² 參見《維摩經玄疏》(卍續 28.121d)。

³³ 智者言所斷之惑為「別惑三界愛」，「別惑」為別教菩薩所斷之塵沙、無明惑，特別是指界外惑。「三界愛」為三界愛(思)惑—欲愛、色愛、無色愛。「別惑三界愛」即是指界外思惑。其中之「欲愛」非言界內三界之五欲，而是「菩薩淨妙功德所生五欲」(T38.539b)(T46.759a)。其餘色愛、無色愛則以此類推。

³⁴ 智者另舉地論師言：二地至七地名「修道」；八地以去，名「無學道」(T38.539b)。

³⁵ 別教十地各於何地見道、斷惑而對應於四果者，經論說法不同，各師亦有不同之主張。智者作此推計，但亦聲明此是「一往似便。既無的文，佛意難知，不須苟執也」(T38.539c)。

於此分別習氣有色習、心習二種，八地「自然斷法界無明惑『色習』盡」；九地「無明稍薄，斷『心習』盡」(T38.539c)。第十法雲地乃「斷十品無明」(T38.539c)。所言「十品」應是約一地斷一品無明言。其後進至等覺地，此地已極近於最終之佛地，乃介於菩薩地與佛地之間。其相對於第十法雲菩薩地，可說等同於妙覺佛地，故亦稱「等覺佛地」(T46.752c)。然相較於真正究竟之佛地言，仍屬最後心之菩薩，故稱「後心菩薩」。此地以「無明餘習譬若微煙，雖有如無，故名『無垢』」(T38.540b)(T46.760a)，即「無垢地菩薩」。此菩薩為一生補處菩薩，又稱「金剛心菩薩」(T38.539c)，即以金剛喻定斷所餘最後一品無明習氣，是為三觀全成，無明淨盡，四德成就，佛性朗然，具足一切佛法之究竟妙覺佛位。³⁶

別教修習三觀是入空觀、入假觀、中道觀漸次成就。然而值得注意的是：依《法華玄義》所說，別教在依序先修入空觀時，除正修空觀之外，亦傍修入假及中道觀；空觀得成，進修入假觀時，亦先傍修中道觀。如《法華玄義》云：「十住正習入空，傍習假、中。」(T33.709a)另處亦云：「十住正修空，傍修假、中。」(T33.709c)傍修假觀故，所斷之惑除以空觀斷界內見思惑外，復「侵斷恒沙(塵沙惑)上品」(T46.754c)。傍修中觀故，《四教義》言十住位乃「生中道似解，住第一義佛性之理」(T46.754b)³⁷。因是傍修，得相似之解，尚未如實證得。此蓋因別教明佛性之理，佛性即中道。別教菩薩知此教理，即為證中道、顯佛性故，次第歷別修行。其最初十信位(十信心位)之所以通名「信心」者，即以仰信此理故。雖信此理，為證中道佛性而修行，但依次第，須先斷界內煩惱重障，故先修於空觀。³⁸因此，十信位乃修析假入空觀，調伏界內見思惑。進至十住位正修體假入空觀以斷界內見思惑。雖證空理，依教起解，知有不空之中道佛性，模擬作觀，乃得於中道發相似之解。故《四教義》言：別教「菩薩能知於空即是不空，別知

³⁶《維摩經玄疏》云：「發真智，見佛性中道之理，斷一品無明，名登初地。乃至斷十品無明，名為十地。等覺後心，斷無明方盡。妙覺蕭然累外。」(T38.540b)。《四教義》於末句作：「妙覺常果，蕭然累外，無所斷也。」(T46.760b)

³⁷《維摩經玄疏》亦言十住位「生相似中道之解」(T38.539a)。

³⁸《四教義》云：「此十通名信心者，信『心者』(以)順從為義。若聞說別教因緣假名、無量四諦、佛性之理，常住三寶，心(隨)順不疑，名信心也。」(T46.753a)《維摩經玄疏》亦云：「別教菩薩信因緣佛性、常住三寶，知無量、無作四諦，起慈悲、四弘誓願，天魔、外道、二乘所不能阻，名為信心。」(T38.538c-539a)又，《維摩經玄疏》曰：「別教菩薩初心雖信無量、無作四諦之理，而界內煩惱障重，必須前斷此惑，故先修生滅四諦以調心也。」(T38.539a)

佛性涅槃常樂我淨也。……若得滅、道，能觀佛性常住，即發中道似解，為別教之暖法也」(T46.754c)。爾後入十行位，空觀既成，進而正修從空入假觀。同樣地此位「正習假，傍習中」³⁹。此位既修入假觀，一般言即如《維摩經玄疏》所云：「斷恒沙無知」(T38.539a)。而《四教義》(T46.754c-755b)乃於之細分上、中、下三品，分別為十住、十行、十迴向位所斷。《法華玄義》則云：「十行破塵沙，如生蘇；十迴向破界外塵沙。」(T33.739c)此或即與十住位之兼修、十迴向位之續含入假觀有關。而由於十行位繼續傍習中觀故，「相似中道之解漸更分明」⁴⁰。至十迴向位時，空、假二觀已得成就，乃基於空、假二諦之洞見，進一步開始正修中道第一義諦觀。由於此位但修觀解，尙未能證，故仍僅是「中道似解轉更增明」(T38.539a)。⁴¹及至中觀成熟，登上十地，乃漸實證中道，分斷無明，並以此直到成佛。如是，別教三觀之修習，乃先已明中道佛性之理，為證最終之中道佛性而循序漸進地修行。且在修觀之時，雖逐一正修空、假、中觀，但總兼及傍修餘觀。所以，別教觀法亦可說是三觀同修，唯有正依之別：先主修於空觀一法以證知空理；而後續主修假觀以證得假諦；待二觀成就，始全心修中觀以契中諦。即是：修則通修，唯有主從；證則別證，循序而成。如智者在《摩訶止觀》言，除了圓頓止觀外，漸次、不定止觀亦「皆是大乘，俱緣實相」(T46.1c)。《法華玄義》亦言漸次觀為「從初發心，為圓極故」而次第修(T33.806b)。「實相」、「圓極」所說即是究竟中道，亦可說是圓理。故湛然之詮釋即以為三種止觀行者皆先知圓理，而後分別以頓、漸、不定之行法而求證。⁴²雖然如此，別教與圓教觀行畢竟有別。別教行人雖通修三觀，但依其教說，於三諦仍是別相而解者，非如圓教所

³⁹ 《法華玄義》云：「十行正習假，傍習中。」(T33.709a)另處亦云：「十行正修假，傍修中。」(T33.709c)

⁴⁰ 引文見《維摩經玄疏》(T38.539a)，另《四教義》亦有兩處云：「相似中道之解轉更分明。」(T46.755a)(T46.755a)。

⁴¹ 《四教義》亦云：「相似中道之外(解)更轉增明。」(T46.755b)

⁴² 湛然《法華玄義釋籤》云：「故彼三種(按：三種止觀)初皆知圓。人不見之，便謂《止觀》漸初不知圓極之理，名為別教者，謬之甚矣！」(T33.957c)又，其《止觀輔行傳弘決》云：「頓人行、解俱頓；漸人解頓、行漸；不定解頓，行或頓、漸」(T46.150b)。此外，智旭之《教觀綱宗》因此將三種止觀解為皆就圓人而說，言到：「頓觀唯約圓人，初心便觀諸法實相。……漸觀亦唯約圓人，解雖已圓，行須次第。……不定觀亦唯約圓人，解已先圓，隨於何行，或超或次，皆得悟入。」(T46.938b)筆者以為，三種止觀為分別就三種根性之人而說，不宜即說是皆為對圓教根性人所說之法。

言，但舉一諦必說即於三諦，一即三、三即一。故就教道、解行而言，別教仍無如圓教之圓極。就此，圓教觀行自始即修觀圓融三諦(不思議三諦)之一心三觀；若是別教，所行仍為分別、漸次之別相三觀，其乃以知中道之極為標的而通修三觀(主傍有別)，次第行證，不需自始即明圓教三諦圓融相即之理；唯其經空、假以至於中道諦之證得後，自然能明實相是一，三諦乃圓融不二之理，即是所謂別教之證道同圓。《摩訶止觀》亦云：

「別、圓發心已知中道。……問：三權(按：藏、通、別三教)皆得知實(按：中道實相)不？答：別教初知；通教後知；三藏初、後俱不知。……別雖初知，帶方便聞，教猶是權。通雖後知，可接者(按：指別接通與圓接通之能由通教接入別、圓教者)知，教終是權。」(T46.35a)

二、圓教之圓頓止觀

(一)一心三觀

大體而言，別、圓二教皆能窮理盡行，唯一重於事，一主於理。別教之特色在於一一事相之分別詳盡展示；圓教則在即之而作圓理之一一點明。圓教非於別教之外另立諸法，而是即於別教之言法界三千法而說三千在於一念具；即別教所明三諦之理而顯一諦即三諦，三諦圓融；即別教談斷盡見思、塵沙、無明三惑而論不斷而斷；亦即別教之倡三觀行而宣說三觀融通，同時俱觀之一心三觀。因此，相對於別教之空、假、中別相三觀，圓教所說三觀與別教無別，只是不同於別相三觀之別相而觀，次第修證，而是明白三諦圓融相即，空非但空，是即於假、中而為空；假非但假，是即於空、中而為假；中亦非但中，是不離於空、假而為中。由此，觀空之同時即知其通於假、中；觀假之時亦同觀於空、中；觀中之時亦即於空、假二觀而不離。歸約而說，即是所謂「一心三觀」。智者在《摩訶止觀》闡釋圓頓觀法云：「圓頓者：初緣實相⁴³，造境即中，無不真實。繫緣法界，一念法界，一色一香無非中道。……雖言初、後，無二無別。是名『圓頓止觀』。」(T46.1c-2a)此初後無別，但緣實相，所緣諸法無非中道之觀行即是「一切法即空、即假、即中」(T46.2a)，「即邊而中，不餘趣向，三諦圓修」(T46.2a)之一心三觀。而其詳釋觀法亦即先分別說明空、假、中三觀之後，始言簡意賅地詮說一心三觀

⁴³「初緣實相」之意即如《法華玄義》所說：「從初發心即觀實相。」(T33.806b)。

之旨趣。《摩訶止觀》即云：「如此三觀，實在一心；法妙難解，寄三以顯一耳。」(T46.62a) 圓教止觀是不次第之一心三觀，其乃「舉次(按：次第)而論不次(按：不次第)」(T46.62b)。

一心三觀因所觀為「不思議心因緣之理，甚深微妙；其觀慧門難解難入」(T38.528c)，故但是圓教之深行利根菩薩所修。⁴⁴一心三觀之觀法如《維摩經玄疏》所說為：

「若觀此一念無明之心非空非假，一切諸法亦非空、假，而能知心空、假，即照一切法空、假，是則一心三觀，圓照三諦之理，不斷癡愛，起諸明脫。」(T38.529a)⁴⁵

觀此處之說法，其描述與別教中道觀之觀法幾近相同。觀一切諸法非空非假即是不落於空、假兩邊；復「照一切法空、假」即是雙照於空、假。不落空、假復雙照於空、假即是中道第一義諦觀之修習。如《三觀義》與《維摩經玄疏》言別相三觀之中道觀即曰：

「若修此觀，還用前二觀雙⁴⁶忘、雙照之方便也。雙忘方便者：初觀知俗非俗，即是俗空；次觀知真非真，即是真空；忘俗非俗，忘真非真，非真非俗，即是中道。因是二空觀，入中道第一義諦。」(T38.528b)

然而，別、圓之觀亦有分別。其差別在別教為次第修證，雖可兼修三觀，但總有主從之分，乃先修證空、假之後，始以空、假為方便而正修中觀⁴⁷。又，別教三觀之兼修未必同時，可能為時作空觀，時作假觀等；圓教一心三觀則是一時三觀融通俱作。圓教則是自初發心修道即修中觀，於中復不忘空、假，所謂「觀中則無假、無空而不中也」⁴⁸，且是融通相即的。如《摩訶止觀》云：「圓教初

⁴⁴ 《維摩經玄疏》：「一心三觀者，正是圓教利根菩薩之所修習。」(T38.528c)

《三觀義》作：「一心三觀者，此觀是深行利根菩薩之所修習。」(卍 99.42b)

⁴⁵ 《三觀義》之文意與此相近，而續解云：「知假非假，即是入真(按：見空諦)；知空非空，即是入俗(按：見假諦)；照中道，見二諦，即一心三觀之相也。」(卍 99.42d)

⁴⁶ 引文依《維摩經玄疏》。《三觀義》(卍 99.41c-d)於「忘」字作「亡」，餘意大同。

⁴⁷ 空、假二觀之所以為方便者，以二觀分別為對治世間實有與涅槃空無之執。故《維摩經文疏》云：「前二觀為方便，非是正觀。」(卍續 28.122a)非空、非假，雙照空假之中觀方是正觀。

⁴⁸ 《維摩經文疏》(卍續 28.122a)。

心即修三觀，不待二觀成。」(T46.81a)「圓教五品之初，祇是凡地，即能圓觀三諦。」(T46.83a)圓教乃始終即以一心三觀而圓照三諦圓融之理。以三觀之破惑言，藏、通、別教皆以空觀伏破見惑，唯「圓教即中，一心觀智伏斷」(T46.69c)，即以空觀而即假、即中之一心三觀伏斷之。破思假亦然，「圓教破假，既即見真(按：見真即見空)，即是入假，即是入中，圓伏無明」(T46.73a)。入假、入中之觀皆然，均即三觀而破惑見理。三觀同時而作，即於任一念心而同觀。三觀是觀於三諦之理，一心三觀即觀於圓融之三諦。雖說能觀為三觀同作，所觀為三諦圓融，但其非無分別，空、假、中觀與所觀空、假、中諦仍有其分別之意。唯當其認知時，乃懸超於上，以三觀同作、三諦圓融之覺知而分別照見此空、假、中。換句話說，一心三觀之觀理即是於三諦圓融之無分別中，見到空、假、中分別之諦理。所以一心三觀所見之三諦有所不同於次第三觀分別之見空、假，而為懸識「不可思議畢竟妙空」、「雙照二諦之假」，與「中道不可思議非有非無(非空非假)」。此即是《摩訶止觀》所說的：

「前說諸法皆三假、四句，句句求實不可得；單、複諸見皆空，九地諸思皆空，十六門皆空，先已聞故；今聞一心即是空，懸超前來次第諸空，懸識『不可思議畢竟妙空』。」

前來所明諸假覆疏倒入，分別藥病、授藥等法，先已聞故；今聞一心即假，懸超前來次第之假，懸識『雙照二諦之假』。

今聞非空非假(按：「非空非假」即中道)者，懸超前來諸空皆非空，諸假皆非假。又，前來分別一切非有非無：單見中非有非無，複見中非有非無，具足中非有非無；三藏中非有非無，通門非有非無，別門非有非無，前已聞故；今聞非有非無，懸超前來諸非有非無，懸識『中道不可思議非有非無』。如此三諦一心中解者，此人難得。」(T46.84c)

雖分別覺知，但「如一剎那而有三相；三相不同，生、住、滅異。一心三觀亦如是。……三諦不同而祇一念，如生、住、滅異祇一剎那」(T46.85a)。觀行如是，至若證諦則仍為次第之證，由是而有階地之分。

圓教雖始終皆修一心三觀，觀三諦圓融，但其見理而斷惑證位仍有次第。圓

教之位數智者仍同別教取《菩薩瓔珞本業經》之七種五十二位說。⁴⁹於其十信位前復依《法華經》〈分別功德品〉加上五品弟子位。⁵⁰因圓教行人自始即解知三諦圓融之教(如別教行人知別教所言佛性中道之理)，故自五品弟子位起即能圓伏三惑(伏而全未斷)。⁵¹十信位乃能證見即空之理，破見思惑；明即假之理，破塵沙惑；並生相似中道解，圓伏界外無明。⁵²自十住位之初住起，開始分證中道理，分破無明。⁵³從此之後，凡十住、十行、十迴向、十地諸位皆分斷無明，至等覺位而後斷盡，證中道理全，即進至圓滿之妙覺佛位。⁵⁴而須再次說明的是，圓教之次第破惑證位雖同餘教，所用之智則有別。舉破假(世諦)入空，斷見思惑為例，《摩訶止觀》言之甚要：「圓教破假，既即見真，即是入假，即是入中，圓伏無明」(T46.73a)。

(二)通相三觀

圓教之正觀爲一心三觀，而智者在《維摩經文疏》復提及有所謂「通相三觀」，亦屬圓教。《維摩經文疏》云：

「今但約別教、圓教二種以簡別三觀之相不同，則有三種：一者、別相三觀，二者、通相三觀，三者、一心三觀。一、別相三觀者，歷別觀三諦。若從假入空，但得觀真，尚不得觀俗，豈得觀中道也。若從空入假，但得觀俗，亦未得觀中道。若入中道正觀方得雙照二諦。……三、一心三觀者，知一念心不可得、不可說而能圓觀三諦也。……此三種三觀，初別相三觀的在別教，歷別觀三諦也。若通相三觀、一心三觀的屬圓教也。」(卍續 28.116d-117a)

別教之「別相三觀」爲各別、歷次之修三觀以觀三諦。先修入空觀，則但是

⁴⁹ 《法華玄義》：「還約七種以明階位，謂：十信、十住、十行、十迴向、十地、等覺、妙覺。」(T33.733a)

⁵⁰ 《法華玄義》：「此經(《法華經》)〈分別功德品〉明初心五品弟子之位，文甚分明。」(T33.735a)

⁵¹ 《法華玄義》云：「五品已圓解一實四諦，其心念念與法界諸波羅蜜相應，遍體無邪曲偏等倒，圓伏枝客、根本惑(按：天臺以無明爲根本惑，餘爲枝末惑，合即一切惑)，故名『伏忍』。諸教初心，無此氣分。」(T33.735c)

⁵² 參見《維摩經文疏》(T38.541a)、《四教義》(T46.762c)、《法華玄義》(T33.733c-734a)。

⁵³ 《維摩經文疏》：「十住初心(按：即初住)，發圓真智慧，斷無明初品。」(T38.540c)

⁵⁴ 參《維摩經文疏》(T38.540b-c)。

觀空(真諦)而無觀於假(俗諦)、中(中道諦)。得空之後續修入假觀，則既知於空，復觀於假，但未能觀中。證假而後進修中道正觀，乃得雙照空、假二諦而知三諦之旨。圓教之「一心三觀」則是同時作三觀而圓觀三諦。

至於同屬圓教之「通相三觀」則是智者在疏解《維摩詰經》時，由經文所述之意而推出者。所言三觀近於圓觀，但又非如一心三觀之純正，智者稱是「約通論圓，此恐是方等教帶方便之圓，非如《法華》所明」(卍續 28.117a)。此帶方便之圓非是直接以圓觀之法，同時以三觀觀三諦圓融，而是透過通相之方式，由一觀而通三觀。如智者解《維摩詰經》「初明從假入空觀云：『唯有空病，空病亦空。』」此語似空於中道也。又，〈觀眾生品〉從假入空徹觀三諦，入文解釋，方見此意分明也。」(卍續 28.117a)「唯有空病，空病亦空」一語出自《維摩詰所說經》：「我及涅槃此二皆空。以何為空？但以名字故空。如此二法無決定性，得是平等，無有餘病，唯有空病，空病亦空。」(T14.545a)智者之詮釋以為，此是說於初修之體假入空觀。生死眾生(我)及涅槃二者皆空。空無差別，即是平等。但是若執此空平等相，即成空病。今須破此空病以入於空，是為「空病亦空」。約別、圓教說，「若見偏真涅槃起染著者，則不能入假，如住化城，故名空病。知此空病亦空，即見中道也。復次，……但空涅槃等即真諦空。空病亦空即是妄計中道之病空也。」(卍續 28.118d)「所以有時用空說中道者，以空生死、涅槃二邊故。(按：空生死、涅槃二邊即是中道)若計有中道，是則於中道有病。此病亦空，故說中道亦空也。」(卍續 28.135a)空生死可以入空；空涅槃則可以入假；空生死、涅槃二邊即是空於真、俗諦二諦⁵⁵，即得入中。又，「破未證中道，妄計取戲論」或「為破法愛」(卍續 28.135a)亦得以空觀。由是，自入空觀乃得通至假、中二諦；假、中二諦即假、中二觀所觀。故說：

「今明從假入空，則三諦皆空。……一往入空觀時，三諦皆空⁵⁶。雖復皆空，亦不斷滅。以見真中道者即一心萬行，豈得是空斷也。……菩薩從假入空之時，雖同入空一切智，據名即見三諦，具三智也。故《釋論》云：『三智實一時得，為〔向〕人說，令易解，作次第分別。』若

⁵⁵ 《維摩經文疏》：「我及涅槃是二皆空。我即生死俗諦眾生空；涅槃即真諦之法空。」(卍續 28.134d-135a)

⁵⁶ 《維摩經文疏》另有云：了達眾生畢竟清淨，俗諦生空；真諦法空；中道第一義諦平等空。」(卍續 28.134b)

能如是入空，一時具三觀者，雖用入空當初觀之名，而實具三觀。……
若入空具三觀，見三諦者，即是觀達、觀穿之義也。」(卍續 28.134d-135a)

如是者，是為「通相從假入空」觀，「非但假空，真亦空，中道亦空」(卍續 28.118d)。但要注意的是，如前於一心三觀所言，觀雖通觀，證則次第。此通相入空觀雖觀於三諦(皆空)，「初觀之者雖如此知，位行終在從假入空觀。不可以知中道空即已斷無明也」(卍續 28.118d)。通相入空觀之意如此，餘入假、中道二觀當亦如是。即《維摩經文疏》所說：

「通相三觀者，則異於此(按：指別相三觀)。從假入空非但知俗假是空，真諦、中道亦通是空也。若從空入假，非但知俗假是假，真空、中道亦通是假。若入中道正觀，非但知中道是中，俗、真通是中也。是則一空一切空，無假、無中而不空；一假一切假，無空、無中而不假；一中一切中，無假、無空而不中。但以一觀當名，解心無不通也。雖然，此是信解虛通。就觀位除疾，不無患盡前後(按：即破惑前後)之殊別也。」(卍續 28.116d)

肆、結論

天臺宗自智者大師立下理論規模之後，即是一綜攝性的宗派。無論是理論教相或是實踐觀法，皆企望能予統括匯整，建立起完備之體系。在修行法門方面，自智者早期以《釋禪波羅蜜》為中心，詳細說明禪觀之實踐系統，到後期漸轉為重視止觀，尤其是智者自行之圓頓止觀法門。最後則特別著重於三觀說，歷十法而成乘。

如同教門有化儀四教、化法四教十六門之完備組織，在觀門方面智者亦立有相對應之化儀、化法四教十六觀門。觀門化儀為圓頓、漸次、不定三種止觀(及祕密觀為所不論)，分別有代表性之著作：《摩訶止觀》、《釋禪波羅蜜》與《六妙門》。觀門化法為所言之實際修行法門，核心之修法即是歸於空、假、中三觀。約四教之三觀言，藏、通教但證空觀，只行至半途，且為別教所含，故論其觀法自應以具備完整三觀行法，能達究竟之別、圓教為主。

於論述時，本文首先說明別、圓教之基本要義，並比較二者於教、理、智、

斷、行、位之異同，歸結提點二教之特色。繼之約觀門論二教之三觀。別教之觀法為漸次止觀之別相三觀，文中亦就行位之分別言其三觀之次第修習，證理破惑。此中具特殊意義的是，別教行人之修行乃先已知有中道佛性之理(知而未證)，為證此理，遂循序漸進地次第修習空、假、中觀。而在此逐一分別正修三觀之時，乃亦兼及傍修餘觀。因此別教三觀雖主要是次第修證，亦傍有兼修餘二觀之輔行。

次言圓教一心三觀之要旨及其觀法，進而談到與前述別教觀法之近似與分別處。別教為次第分別修證，兼修餘觀(可能為異時)；圓教則自初發心即一心同時三觀，同觀圓融之三諦。而圓教雖然始終皆圓觀三諦，但是其證理破惑仍有次第之別，因此有位次之等差。而所不同於餘教者，是圓教始終以一心三觀，即空即假即中之智破惑，非單用空觀之智以破見思惑等。須注意的是智者提到同屬圓教，近似一心三觀而猶帶方便之「通相三觀」。其非直接同時以一心三觀觀圓融三諦，而是由一觀以通相而達於三觀，亦是一時具三觀。所謂一空一切空，三諦皆空；一假一切假，三諦皆假；一中一切中，三諦皆中，「解心無不通也」。

總之，別教除次第三觀外，並有餘觀之兼修；圓教除一心三觀外，尚有帶方便之通相三觀。別教之為別教與圓教之成圓教，自有其分別為次第與不次第(圓融)之不共餘教的核心特色在。然而，就別教之兼修三觀與圓教之通相三觀來看，卻可以發現其相當近似之處。對其更進一步之詳細比較研究，筆者將在下一篇論文中進行。

參考書目

一、佛教經典

- 劉宋·求那跋陀羅譯，《勝鬘師子吼一乘大方便方廣經》(大正藏第十二冊)
- 北涼·曇無讖譯，《菩薩地持經》(大正藏第三十冊)
- 姚秦·鳩摩羅什譯，《維摩詰所說經》(大正藏第十四冊)

二、天台宗著作

- 陳隋·智顗，《釋禪波羅蜜次第法門》（大正藏第四十六冊）
——，《法界次第初門》（大正藏第四十六冊）
——，《妙法蓮華經文句》（大正藏第三十四冊）
——，《摩訶止觀》（大正藏第四十六冊）
——，《四教義》（大正藏第四十六冊）
——，《三觀義》（卍續藏第九十九冊）
——，《維摩經玄疏》（大正藏第三十八冊）
——，《維摩經文疏》（卍續藏第二十八冊）
——，《妙法蓮華經玄義》（大正藏第三十三冊）
唐·湛然，《法華玄義釋籤》（大正藏第三十三冊）
——，《止觀輔行傳弘決》（大正藏第四十六冊）
明·智旭《教觀綱宗》（大正藏第四十六冊）

三、現代論文（含期刊、研討會與學位論文）

林志欽

- 1999 《智者大師教觀思想之研究》，中國文化大學哲學研究所博士論文
2001 〈天臺智顗思想體系之建構〉，《中華佛學研究》第五期
2001 〈天臺智顗一心具足說之理論意涵〉，發表於華梵大學哲學系主辦，第五次儒佛會通學術研討會，臺北華梵園地。
2001 〈天臺別教說及其形上意涵〉，發表於南華大學哲學研究所主辦，第二屆比較哲學學術研討會，嘉義：南華大學成均館三樓會議室。

