

# 《中論》歸敬偈八不的證成

劉嘉誠

## 一、前言

龍樹所著《根本中論頌》(Mūlamadhyamakakārika, 簡稱中論), 全論共 27 品近 450 個偈頌, 如同一般論書之體例, 在全論之首龍樹先以歸敬偈禮讚佛陀, 此一歸敬偈主要以「八不緣起」來讚嘆佛陀說法的殊勝。然而從龍樹的偈頌, 八不固然是用來形容緣起, 可是八不自身如何被證成, 從偈頌中並看不出來, 而在漢譯青目《中論》釋的長行中卻有詳細的說明與論證, 本文擬就這部分來討論《中論》歸敬偈八不的證成。

## 二、略說造論目的

在解釋歸敬偈之前, 先簡略說明龍樹造本論的目的, 依月稱《明句論》的解釋:「八不緣起是整個《中論》的主題, 而滅戲論寂固之涅槃則是龍樹撰寫《中論》的目的。」<sup>1</sup> 引文中「滅戲論、寂固」是歸敬偈另二個形容緣起的語詞, 月稱把它視為龍樹造論的目的。

「滅戲論」即是止滅種種分別或邪見的意思, 依青目的解釋, 它們包括外道的無因、邪因等邪見及外道與內教執著有無、常斷等邊執、種種說我我所之實執, 其中所謂外道的無因、邪因等邪見, 青目列舉八種妄計有世間作者的錯誤見解, 如說:「有人言萬物從大自在天生, 有言從韋紐天生, 有言從和合生, 有言從時生, 有言從世性生, 有言從變生, 有言從自然生, 有言從微塵生。」<sup>2</sup> 其中「從自然生」即是指無因生, 其餘從大自在天生等七種見解都是指從邪因生, 而無因生將導致斷見, 邪因生將導致常見乃至我我所見, 因此青目總結外道的過患說:「有如是等謬, 故墮於無因、邪因、斷、常等邪見, 種種說我、我所, 不知正法。」<sup>3</sup> 除此之外, 尚有內教的迷執, 吉藏依青目釋區分為對小乘教法的迷執及對大乘教法的迷執, 對小乘教法的迷執即是於十二因緣、五陰、十二入、十八界等產生實有見、常見, 對大乘教法的迷執即是於大乘法中所說畢竟空產生虛無見、斷見。<sup>4</sup>

綜合上述外道的無因、邪因及外道與內教執著有無、常斷等邊執、種種說我我所之實執, 龍樹就是為了止滅上述種種分別或邪見, 故而撰作《中論》, 這就是龍樹造論的目的。

## 三、歸敬偈釋義

《中論》歸敬偈說:「佛說緣起法,

不生亦不滅, 不斷亦不常, 不來亦不去, 不一亦不異, 滅戲論寂固, 敬禮正等覺, 最勝說法者。」<sup>5</sup> 頌文意指, 正等覺者宣說了不生、不滅、不常、不斷、不一、不異、不來、不去、滅戲論、寂固的緣起, 論主敬禮彼諸說者中之最至上者。依本頌梵文, 頌文中「緣起法」以下, 共有 10 個形容詞包括「八不」及「滅戲論」與「寂固」(śiva, 吉祥、寂靜), 都是用來形容「緣起法」, 換句話說, 緣起的真實狀態乃是八不、滅戲論與寂固。因此, 如上述所言, 月稱認為八不是《中論》的主題, 滅戲論寂固是龍樹撰寫《中論》的目的。而依頌文, 八不及滅戲論寂固又都是用來形容「緣起」, 可見, 「緣起」亦可視為整個《中論》的主題與目的。

在歸敬偈中, 八不除了說明緣起, 也代表中觀學派的宗旨—中道 (madhyamā pratipat), 因為八不是對生滅、常斷、一異、來去等邊見的否定, 符合 madhyama 所指謂之「中央」、「中間」(離偏、離邊)之意, 所以八不就是中道, 如吉藏《中觀論疏》說:「以不偏在二邊, 故稱中道。」<sup>6</sup> 「中道, 即不生不滅(等)八不義也。」<sup>7</sup>

除了上述八不緣起及八不中道的含義之外, 歸敬偈尚有二諦中道的意思, 如青目釋說:「以此二偈讚佛, 則已略說第一義。」可見, 一般我們視為屬於世俗諦範疇的緣起, 在歸敬偈中, 由於緣起是八不以及滅戲論寂固的緣起, 因此這樣的緣起已超越世俗諦的範疇, 而是指謂第一義的緣起, 所以青目才會說此歸敬偈實已略說第一義, 因而歸敬偈顯示出包含有緣起的世俗與勝義之二諦意義。另外, 歸敬偈亦顯示二諦中道的意義, 如清辨《般若燈論釋》說:「彼世諦中有緣起故(非無), 非第一義亦有緣起(非有)…如化丈夫起(非無), 丈夫自性實無所起(非有)。亦如幻、燄內入起等, 世諦故說(非無), 非第一義(非有)。」<sup>8</sup> 引文中, 先以法說, 再引喻顯示。法說中, 清辨指出此偈是就世俗諦故說有緣起, 由有緣起故捨離「無」之邊見, 而不是第一義中亦有緣起, 由此第一義空而捨離「有」之邊見, 因此此偈隱含有俗有真空的二諦中道的意思。其次, 清辨引化人的似有非有之譬喻, 以及如幻術、陽燄的內六入處亦似有非有等譬喻, 來顯示俗有真空的二諦中道義。

至於龍樹於歸敬偈中為何僅舉八不予以否定八種邊見，而非廣破一切見呢？關於此問題，註釋家的見解大同小異，如青目認為諸法雖然無量，但略說八事，則可總攝一切法，破一切執。<sup>9</sup> 月稱接近於青目此看法，指出在無盡緣起法相中，唯舉此八相，乃此八相構成論爭主題之緣故。<sup>10</sup> 吉藏也一樣從以略攝廣的角度來說明八不，不過吉藏特別以三論宗所慣用的破邪顯正的方法，指出透過八事四對之一一相對的關係，可以遍破眾計，圓滿顯示中道正義。印順法師則從哲學的範疇論觀點，指出八事四對分屬存在、時間、空間、運動等範疇，為一一法所必備，所以這四者已總攝了一切法。<sup>11</sup>

依上述各註釋家的解釋，我們大致可從其註釋本歸納出《中論》歸敬偈的要旨為：雙通理事（青目）、體用並舉（月稱）、二諦並觀（三論宗）、總攝諸法（印順）。除此之外，我們若將《中論》歸敬偈對照於全論最末一偈的結讚，亦可發現其首尾前後呼應的關係，如結讚說：「瞿曇大聖主，憐愍說是法，悉斷一切見，我今稽首禮。」<sup>12</sup> 頌文中之「悉斷一切見」，顯然與歸敬偈的「八不」、「滅戲論」相互呼應，經由這種首尾連貫的脈絡，更突顯出龍樹為令眾生止滅戲論、獲致涅槃寂靜的造論目的。

#### 四、歸敬偈八不的證成

有關歸敬偈八不的證成，吉藏依青目的注釋，將之區分為勝義門（理門）與俗諦門（事門），以下根據這二門次第進行探討。

##### （一）就勝義門

1、「不生不滅」：諸法為何「不生」呢？青目釋長行中先指出外人對諸法的生起之種植主張，這些主張包括因果同一或因果相異，因中先有果或因中先無果，自生或他生或共生，有（因）生或無（因）生等等，然而上述這些對諸法生起的主張，不外都是有自性生的主張，這和諸法乃是無自性生的真實相違背，因此外人有自性生的主張不能成立，故諸法不生可以成立。不過在長行中，對於外人種種有自性生的主張為何不能成立，青目並未詳述，而係用「後當廣說」作交代，所謂「後當廣說」近即指隨後第一品〈觀因緣品〉對自性生的論破，遠則可推及後第7品〈觀三相品〉對諸法外別有生相的論破，其論破的證成詳如後述，所以長行稱「後當廣說」。其次，諸法為何「不滅」呢？由於先有生後才有滅，今既不生，何得有滅？是故諸法不滅。

2、「不常不斷」：若法不生不滅，即是

不常不斷，為何呢？生滅即是有無，有自性的生滅即是實有實無，法若實有性則是常，再者，法若實有則不應無，若先實有今成為無，是即為斷。由此可知，法的生滅見，即是常斷見，法既不生不滅，則是不常不斷，所以說諸法不常不斷。

3、「不一不異」：一異主要是針對因果同一（因中有果）或因果相異（因中無果）的主張，青目長行說：「若一則無緣，若異則無相續。」這裡已先出現「歸謬論證」(prasaṅga-anumāna)的形式，<sup>13</sup> 此一論證方法後面俗諦門會廣泛運用，引文中「若一則無緣」，若寫為歸謬論式即為：「如果因中先有果的話 (r)，則此一果法既已先有則不須因緣，即同於無因過 (非 P)。」其次，引文後句「若異則無相續」，若寫為歸謬論式即為：「如果因中先無果的話 (r)，則因與果成為不相干的二法，即成為無相續過 (非 P)。」由此可證，因果既非同一亦非相異，所以說諸法不一不異。

4、「不來不去」：「來」是指外道所計「諸法從自在天、世性、微塵等來」，「去」則指諸法「還去至本處」，如微塵論者認為諸法由微塵和合而有，離散而無復歸微塵，然就佛法，自在天、世性、微塵等常法形同無因，有無因等過，故外道所計的來去不能成立，所以說諸法不來不去。

##### （二）就俗諦門

上來是就勝義的理門，接下來的俗諦門是就事門，也就是舉世間事象加以證成，吉藏稱此為「即俗顯真」。青目釋所舉的事象，是舉穀種與穀芽的因果關係來證成八不，而其所使用的方法就是上述的「歸謬論證」<sup>14</sup>，以下依據青目釋長行逐一將其改寫為歸謬論式，以說明八不的證成。

- 1、不生：長行：「離劫初穀今穀不可得，若離劫初穀有今穀者則應有生，而實不爾，是故不生。」論式：「如果劫初穀自性生 (r)，則今穀應離劫初穀亦應自性生 (~p)，實則今穀非離劫初穀而自性生 (p)，故劫初穀不 (自性) 生 (~r)。」
- 2、不滅：長行：「若 [劫初穀] 滅，今不應有穀，而實有穀，是故不滅。」論式：「如果劫初穀壞滅 (r)，則不應有今穀 (~p)，實則有今穀 (p)，故劫初穀不壞滅 (~r)。」
- 3、不常：長行：「如穀芽時種則變壞，是故不常。」論式：「如果穀種是常 (r)，則穀芽時穀種應不壞 (~p)，實則穀芽時穀種已變壞 (p)，故穀

- 種不常(~ r)。」
- 4、不斷：長行：「如從穀有芽，是故不斷，若斷，不應相續。」論式：「如果穀種是斷滅 ( r )，則不應從穀種而有穀芽(~ p)，實則從穀種而有穀芽 ( p )，故穀種不斷(~ r)。」
- 5、不一：長行：「如穀不作芽芽不作穀，若穀作芽芽作穀者應是一，而實不爾，是故不一。」論式：「如果穀種與穀芽的體性是同一 ( r )，則應穀種即是穀芽、穀芽即是穀種(~ p)，實則穀種不即是穀芽、穀芽不即是穀種 ( p )，故穀種與穀芽的體性不一 (~ r)。」
- 6、不異：長行：「若異者，何故分別穀芽、穀莖、穀葉，不說樹芽、樹莖、樹葉？是故不異。」論式：「如果穀種與穀芽的體性相異 ( r )，則應從樹種而有穀芽生 (~ p)，實則從樹種無有穀芽生 ( p )，故穀種與穀芽的體性不異(~ r)。」
- 7、不來：長行：「如穀子中芽無所從來，若來者芽應從餘處來，如鳥來栖樹，而實不爾，是故不來。」論式：「如果穀芽有所從來 ( r )，則穀芽應從離穀種之他處來如鳥來栖樹(~ p)，

實則穀芽不從離穀種之他處來如鳥來栖樹 ( p )，故穀芽無所從來 (~ r)。」

- 8、不出：長行：「若有出，應見芽從穀出，如蛇從穴出，而實不爾，是故不出。」論式：「如果穀芽自內有所從出 ( r )，則芽體應先在穀種中復從穀種而出如蛇從穴出(~ p)，實則芽體非先在穀種中復從穀種而出如蛇從穴出 ( p )，故穀芽自內無所從出 (~ r)。」

## 五、結語

以上大致解析《中論》青目釋對歸敬偈八不的證成，在《中論》諸注釋本中亦唯有青目釋對八不提出了論證，其論證方法主要是歸謬論證方法。在青目長行中，並非八不的每一個論證都具有清楚完備的論證形式，不過經由本文的整理與改寫，即可呈現完整的八不之論證形式。一般認為《中論》諸注釋本中，佛護是首先採用歸謬法注解《中論》的注釋本，不過從本文的討論，青目似更早以歸謬法注解《中論》，這在中觀學派的方法論研究領域應具有重要的意義。

設非 q (或 r) 為真，然後由非 q (或 r) 真的假設，導出矛盾的結論，最後再斷言非 q (或 r) 真的假設錯誤，應該 q (或非 r) 才對。其論式一般以 tarka 的形式表示，即：「如果非 q，則非 p」或「如果 r，則非 p」，其中非 q 或 r 表敵論者的主張，p 表無過失或某一已知的事實。

- 14 如上所言，「歸謬論證」一般以 tarka 的形式表示，即：「如果非 q，則非 p」或「如果 r，則非 p」，也就是僅止於顯示對論者的主張推論出矛盾的結論，至於由此而令對論者心中生起了解我方論點的比量，則不顯示出來。但在論典中，有時論師也會將原先不顯示出來的對論者心中所生起了解我方論點的比量也顯示出來，如以論式表示，即為：「如果非 q，則非 p，實則 p，故 q」或「如果 r，則非 p，實則 p，故非 r」，而接下來所要討論的俗諦門 (事門)，青目所使用的「歸謬論證」，都是指後者這種顯示對論者心中所生起的比量之論證形式。

- 1 Candrakīrti. *Mūlamadhyamakavṛtti* : *Prasannapadā*. pp.3-4.
- 2 鳩摩羅什譯，青目釋，《中論》，《大正藏》冊30，頁1中。
- 3 同前註。
- 4 同註2，頁1下。
- 5 筆者此處係採用與梵文語法較貼近的法尊法師之譯文，轉引自《辨了不了義善說藏論》，《西藏佛教教義論集(二)》，頁206。按鳩摩羅什所譯《中論》歸敬偈為：「不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出，能說是因緣，善滅諸戲論，我稽首禮佛，諸說中第一。」(《大正藏》冊30，頁1中。)
- 6 吉藏，《中觀論疏》，《大正藏》冊42，頁24中。
- 7 同前註，頁22上。
- 8 清辨，《般若燈論釋》，《大正藏》冊30，頁52上。
- 9 鳩摩羅什譯，青目釋，《中論》，《大正藏》冊30，頁1下。
- 10 *Prasannapadā*. p.11；易陶天譯，〈明句中論疏歸敬偈疏〉，《西藏佛教教義論集(二)》，頁92。
- 11 印順，《中觀今論》，頁51。
- 12 鳩摩羅什譯，青目釋，《中論》，《大正藏》冊30，頁39中。
- 13 所謂「歸謬論證」是指，欲證明敵論者的主張非 q (或 r) 是錯的，先假