

空義之辨

劉嘉誠

空是佛教思想的核心論題，無論是小乘或大乘的學派都講空，然而各學派所講的空並非完全一致，學派間對空的見解常出現歧異，其歧異情形不一而足，然扼要言之，大致可從推究諸法的究竟處到底是空或是不空，來作為空宗與有宗的根本分野。本文試從《般若經》佛所說的「內空」，提出學派間對「內空」的不同見解，期有助於對佛所說的空義之辨明。

什麼是「內空」呢？依據《摩訶般若經》所說：「何等為內空？佛言：內法名眼、耳、鼻、舌、身、意。眼、眼空，非常非滅故，何以故？性自爾。耳、耳空，鼻、鼻空，舌、舌空，身、身空，意、意空，非常非滅故，何以故？性自爾。是名內空。」依經文所說，「內空」是指：眼、耳、鼻、舌、身、意等內六入處或內六根是空，而為什麼內六根是空呢？佛說是因為內六根「非常非滅，本性爾故。」意思是說，眼等內六根是眾緣所生，故本性即是空，非實有自性，以性非實有故非常，以非先實有後壞滅故非斷。依照上述《摩訶般若經》所說的「內空」義，以下我們分別簡述學派間對內空的見解，以辨明佛所說的空之意旨。

首先是我論者的見解，有我論者認為眼等內六根必須依賴內在作者而有，若離內作者，則眼等根是空。換言之，眼等法須依人而有，若離人則無法。由此可見，有我論者的「內空」，是建立在作者或人我的基礎之上，若無人我作為基礎，則眼等法當然是空，由於是無人我為依故眼等空，因此有我論者的空可稱之為「無主空」。

其次是法有論者的見解，聲聞學者基本上是我空法有論者，如說一切有部，他們雖不主張有人我，卻認為法是實有，其法實有的見解係透過析假見實而來，如眼等色法是四大和合所造，由於和合物可被分割析解，故眼等法沒有實在性，是假法，是空，經由和合物的層層分析，直到不可再分析的最小單元一極微，此極微即是自性實有。可見，法有論者的「內空」，是建立在自性實有的極微之基礎上，若沒有自性實有的極微作為基礎，則眼等法必然是空。由於有部這種見解是經由析假見實而得，因此有部的空被稱作「析法空」。

再其次是唯識論者的見解，唯識論者主張唯識無境，外境須依內識而有，離識則無外境之獨立存在性，如眼根、色塵等皆屬境，故須依識而有，若離眼識則無眼根、色塵等之自性。可見，唯識論者的「內空」，是建立在唯識真實性的基礎之上，若無唯識真實性作為基礎，則眼根、色塵等法皆是空。唯識論者這種空的見解，經中說是「於此一法，無彼一法」說名為空，也就是說，於依他起性上空卻遍計所執之二取性，因此，眼等遍計所執性是空，依他起則是自性不空，換言之，即是他性空而自性不空，因此唯識論者的空可說是「他性空」。

以上無論是我論者、法有論者或唯識論者，

大致上都是假必依實論者，他們所說的眼等是假，都只是觀察法空的一個過程，若推究到諸法的究竟處則都保留有一不空的實法，此一實法或是作者，或是極微，或是唯識性。然而，若就性空論者的觀察，眼等根的空，是本性即空，其現起的有是眾緣和合故有，眾緣離散則還歸於空，並非離任一實法故空，如龍樹《大智度論》說：「諸法性常空…眾緣和合故有，如水得火成熟，眾緣若少若無，則無有法，如火滅湯冷。如經說：『眼空，無我、無我所，何以故？性自爾。耳、鼻、舌、身、意，色乃至法等，亦復如是。』」由此可見，性空論者的眼等空，契合於經中佛所說的「內空」之意旨，而相較於他性空學派，性空論者則屬「自性空」論者。