



漫談「自性」

自性，是佛學典籍中經常出現的一個重要概念。在佛教的各個宗派中，不論是小乘，還是大乘，是教下，抑是宗下，都談到它。但由於各家的核心思想不同，所以賦予的含義也往往不一樣。本文將舉出幾種代表性的說法並作一比較說明。

一、各家所說的「自性」

(一) 有部的自性。有部，具稱說一切有部，是上座部中流的大部派，盛行於西北印加濕彌羅一帶，人才輩出，注疏豐富。其主要論典有「六足一身」。「六足」即「法蘊足論」、「集導門足論」、「施設足論」、「品類足論」、「界身足論」和「論身足論」；「一身」是「大毘婆沙論」，以及「發智論」等。其理論特點是三世實有，法體恒有。

有部之所以得名一切有部，就是因為它主張三世實有，法體恒有的緣故。有部將一切法加以歸納分類，其中最完整的分類，要算世友的『品類足論』及世親的『俱舍論』中所說的五位七十法。五位：即色法、心法、心所法、心不相應行法、無爲法。色法分爲十一種，心法一種，心所法分爲四十六種，心不相應行

五種。對於這樣恒有的自性，與現實的無常生滅現象似乎相違，與緣起因果也彷彿不合。針對這些疑問，在『大毘婆沙論』中有

景泰藍色華嚴。最五戒（為華嚴）視聽：「如來與制已謂我言諸法主宇宙景物本，景空實相無體；「諸法皆空，世間時當生」（《法華經》）最永耳相真實。淨以，該諸法實相最大乘相者中是無妙，無明相無相，眼耳中真實相空吸來。」諸法最谷諸，非時明真諸，不暗不昧（《心經》）淨諸，「色眼最空，空眼最色」。又《法華經》淨諸：具實相之無，與圓滿精果由五輪，並無差限。苦滿甜孤地堅，無非中無，凡夫對堅，無二無限，始凡夫之心，萬妙之無當不全由外實相而無別諸法與圓滿相。因此諸法與圓滿相。

主二而不二，不二而二，餘唯聞叔之諸法與圓滿相。

濟羣

法分爲十四種，無爲法分爲三種，共合七十五種法。這些法在有部看來，都有它的自性，此自性恆有。

那麼自性是什麼呢？在『大毘婆沙論』中有自性門，說明某法的體性是什麼，這就是出體。有部論師對世間、身心一切現象，了解爲複雜的綜合體，分析複合體而發現內在單一的本質，就是自性。這就是實有與假有。如『大毘婆沙論』卷一三三曰：「地云何？答：顯形色，此世俗想施設。……地界云何？答：堅性觸，此是勝義能造地體。」這裏把地分爲二種：常識中的地，是和合有，是世俗假想施設而非真實的；佛說的地界，那是勝義有。從複合的總聚，而探得一一法的自性，也稱爲分。分是不可再分析的；也稱爲我。如『大毘婆沙論』卷九曰：「我有二種：一者法我，二者補特伽羅我。善說法者，唯說實有法我，法性實有，如實見故。」此外自性，還有本性等別名，顯示了一切法自性，是自有、自成的，永恒存在的，所以『大毘婆沙論』卷二十曰：「諸法實體恒無轉變，非因果故。」

着詳細的解釋說明，滋畧引幾段。如『論』卷七十六曰：「未來

諸法集現在時，如何聚物非本無今有？現在諸法散往過去時，如何聚物非有已還無？答：三世諸法，因性果性，隨其所應，次第排立。體實恒有，無增無減；約依作用，說有說無。諸聚集物，依實有事，假施設有，時有時無。」這是說，諸法實體在三世中恒有，不能說從無而有，有已還無的，但依作用可以說有說無。

又如『論』卷三十九曰：「問：諸行自性有轉變不？設爾何失，若有轉變，云何諸法不捨自相？若無轉變，云何此中說有住導？答：應說諸行自性無有轉變。復次有因緣故說無轉變，有因緣故說有轉變。有因緣故說無轉變者，謂一切法各住自體、自我、自物、自性、自相，無有轉變；有因緣故有轉變者，謂有爲法得勢時生，失勢時滅……故有轉變。」這可見有爲法的生滅有無，約作用、功能而說。自體是恒住自性，如如不變的，因此稱爲恒有。

至於三世因果的建立，在有部中有四大論師的不同主張，即法救、妙音、世友、覺天。這裏但舉出有部正宗世友的主張來介紹一下。如『大毘婆沙論』卷七七曰：「說位異者，彼謂諸法於世轉時，由位有異，非體有異。如運一籌，置一位名一，置十位名十，置百位名百，雖歷位有異，而籌體無異。如是諸法經三世位，雖得三世而體無別。此師所立，體無雜亂，以依作用立三世。謂有爲法，未有作用名未來世，正有作用名現在世，作用已滅名過去世。」三世但依作用有無建立，自體則是恒有不變，所以說三世實有，法體恒有。

(二) 中觀家的自性。在佛滅後的五、六百年間，印度佛教史上是部派佛教盛行時期，由其是一切有部影響極大。到了佛滅後七百年間，有龍樹大士出世，因感於有部思想不契合佛意，遂依『般若經』，造『中論』、『十二門論』、『大智度論』等，針對着有部三世實有、法體恆有的思想，給予猛烈的評擊。同時，高堅緣起無自性的中道法幢，在印度佛教史上放出異常的光

彩。

中觀家的核心思想，就是緣起性空。緣起，即宇宙間一切有爲現象，都是因緣和合而生起的。性空，謂由因緣和合而生起的一切現象，皆無自性。如『大智度論』卷三十一曰：「性名自有，不待因緣，若待因緣，則是作法，不名爲性。諸法中皆無性，何以故？一切有爲法皆從因緣生，因緣生則是作法；若不從因緣和合則是無法。如是一切諸法性不可得故，名爲性空。」又如『中論、四諦品』曰：「因緣所生法，我說即是空，亦爲是假名，亦名中道義。未曾有一法，不從因緣生，是故一切法，無不是空者。」這是說一切法無不是緣起，緣起法必然沒有自體，沒有自體所以性空。

自性與緣起，從有部的立場去看，本來可以並立而相成的，但到了中觀家的經論裏就變成水火不容了。以自性是自有、自成、永恒存在的，有自性就不必待緣起。既然待因緣和合而生，那就必然沒有自性。因此，緣起必然性空，性空才能建立緣起，只有這樣才是符合中道。像有部所說不僅不能建立，而且也是落於常見了。

(三) 唯識家的自性。唯講學是佛滅後九百年間，由無著、世親兄弟共同興起的一個教派。它與龍樹倡導的中觀學，分庭抗禮，形成了印度佛教史上的空有二宗。前面說過，空宗的特徵是徹底否定自性，闡明一切法都無自性空，可是，到了唯識家經論裏又講究自性。於是，又有了空有之爭。

唯識家的核心理論是三自性；即遍計所執性、依他起性、圓成實性。「三性」是唯識家對一切法的本質及狀態所作的歸類性的說明。其具體內容據『唯識三十頌』中說：「由彼彼遍計，遍計種種物，此遍計所執，自性無所有。依他起自性，分別緣所生。圓成實於彼，常遠離前性。」此二頌中，前一頌解釋遍計所執性。「彼彼」顯示衆多，「遍計」是周遍計度，謂我人能緣心不斷地於所緣境上虛妄分別，錯誤的認爲有我有法，我法二執即是

遍計所執性。次一頌的前半頌解釋依他起性。依他起性，是由因緣和合而生起的一切現象。次半頌顯示圓成實性。圓成實乃聖智所緣的境界，是由遠離我法二執而顯。而三性的有無，頌中但曰遍計所執自性無所有、依他、圓成皆未提及，可見是有的一。

對三性有無作進一步說明的是三無性。『唯識三十頌』繼三性之後曰：「即依此三性，立彼三無性，故佛密意說，一切法無性。初即相無性，次無自然性，後由遠離前，所執我法性。」這裏說明了一切法無性，即三無性是佛陀密意說的。在三自性中，遍計所執的沒有，是爲「相無性」。依他起性，謂因緣和合而生起的事物現象是有的，而自生、自成、的永恒性，則是沒有，是爲「生無性」。圓成實性由遠離二執而顯，估且不從其本身去看。相對遍計執性而言，則是有的一。因此，在三無性中，只有遍計執性才是真實無性，依他、圓成皆是假說無性，非性全無也。

中觀家講緣起性空，唯識家講依他、圓成有自性，乍看之下似乎矛盾。其實，二者並不相違背。爲什麼？因爲所說的自性含義不同。中觀家所破的自性，是有部所建立的自性。它具有自、自成、永恒存在的意思，這種自性在緣起法中當然不能成立，是沒有的。而唯識家也是反對。『唯識三十頌』講到依他起性時說無自然性，此自然性豈不是有部所立，而爲中觀家所破的自性嗎？再看唯識家所說的自性；「自」是簡別它爲義；「性」是體義、質義。謂因緣聚合而成現象，具有相對的體質及簡別於他的功能，稱爲「自性」。此自性的含義正好與法的含義相等，這樣，有法就有自性。所以，唯識家把依他起與自性聯系在一起並不矛盾。而唯識家這種自性，中觀家也不排擠，原因是中觀家也承認性空而又宛然有的現實。『心經』所說的「色即是空，空即是色」，不就是最好的證明嗎？

(四)禪宗的自性。禪宗，是達磨西來以心印心，代代相傳，而形成的一個宗派。這宗派的特點是「直指人心，見性成佛。」

「心」爲我人現前一念之妄心；「性」是生起心的相本，是心的本原。在禪家語錄裏，或曰本來面目、或曰本性、或曰佛性、或曰自性等。由其自性一名，禪家使用偏多，如『六祖壇經·序品』中五祖對神秀曰：「無上菩提，須得言下識自本心，見自本性，不生不滅，於一切時中念念自見，萬法無滯，一真一切真，萬境自如如，如如之心即是真實，若如是見，即是無上菩提之性也。」這裏以無上菩提爲自性，說明心見性情況。意謂神秀尚未見性。又同品六祖悟後曰：「一切萬法不離自性，」遂啓祖曰：「何期自性本自清淨，何期自性本不生滅，何期自性本自具足，何期自性本不動搖，何期自性能生萬法。」祖（五祖）知悟本性，謂惠能曰：「不識自心，學法無益；若識自心，見自本性，即名丈夫天人師佛。」又『般若品』六祖曰：「一切般若智，皆從自性而生。」顯然，這裏的自性就是佛性。它具有本來具足、清淨、不生滅、不動搖、能生萬法的特點，聖人悟之而成道，凡夫迷之則流轉生死。

禪家所講的自性與有部所說的自性，約其自生、自成、永恒存在的一點，頗爲相同。但有部是指緣起現象的世俗諦；禪宗則建立在無相寂滅的第一義諦中。緣起現象的世俗諦，因爲緣起的，自然不存在自生、自成、永恒存在的自體，故爲中觀家所破。禪家從無相寂滅的第一義諦裏說明：無相寂滅的第一義諦非緣起，非緣起故自性得以建立。

總觀以上四家所說：有部的自性，是指因緣聚合的有爲現象中，具有自生、自成、永恆存在的自體；唯識家的自性，是指依他生起的一切現象，各有相對獨立的體質及簡別於他的功能；禪家的自性，是指我人本具的眞如佛性。中觀家所破的對象，主要是有部所說的自性。至於唯識、禪宗所說，從論主龍樹破執的動機去看，顯然不是他所要破的，而若有人執以爲實有，中觀家也會破斥的。